

EXPLICATII art. 6(1) din proiectul de Ordin de Ministru SEA pentru AS

Art. 6.

(1) Amenajamentele silvice care se suprapun, parțial sau total, cu arii naturale protejate de interes comunitar și cele care pot avea efecte (în mod direct sau indirect) asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar situate dincolo de limitele specifice ale amenajamentului, se supun procedurii de evaluare adecvată.

Explicatie:

Alin (1) al art 6 prevede că toate amenajamentele silvice (AS) care se suprapun parțial, total sau sunt în afara unui sit Natura 2000, să facă obiectul **procedurii EA**.

Acest lucru derivă din art.6(3) al Directivei Habitatare, care a fost transpus în legislația românească prin art.28(2) și (6) din OUG 57/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în OUG 57/2007, aprobată prin Legea 49/2011, art.28(2) și (6) se menționează:

„Art.28(2) - **Orice plan sau proiect** care nu are o legătură directă ori nu este necesar pentru managementul ariei naturale protejate de interes comunitar, dar **care ar putea afecta în mod semnificativ aria, singur sau în combinație cu alte planuri ori proiecte, este supus unei evaluări adecvate a efectelor potențiale asupra ariei naturale protejate de interes comunitar, avându-se în vedere obiectivele de conservare a acesteia.**

Art.28(6) - Acordul de mediu, **avizul de mediu** sau avizul Natura 2000, după caz, **pentru proiectele și/sau planurile prevăzute la alin. (2) se emite numai dacă proiectul sau planul nu afectează în mod negativ integritatea ariei naturale protejate respective și după consultarea publicului**, în conformitate cu legislația în domeniu.”

În același timp, planurile prevăzute la art. 6(3) din Directiva Habitatare, care pot afecta siturile Natura 2000 se regăsesc în prevederile art. 3 (2) b) din Directiva SEA, care a fost transpus în art. 5(2), b) din HG 1076/2004:

„Art.5(2) - Se supun evaluării de mediu toate planurile și programele care:

b) **datorită posibilelor efecte afectează ariile de protecție specială avifaunistică sau ariile speciale de conservare** reglementate conform OUG 236/2000.....”

Nota: OUG 236/2000, aprobată prin Legea 462/2001 a devenit între timp OUG 57/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea 49/2011.

Observăm că HG1076/2004 - art 3(2), b) impune în mod obligatoriu evaluarea de mediu pentru acele planuri **care pot afecta situri N 2000**.

Pentru a determina dacă pot afecta sau nu situri Natura 2000, este necesară o etapă de încadrare, lucru specificat și în Ghidul COM cu privire la interpretarea art 6(3) al Directivei Habitatare.

În cauza C - 177/11, CJUE a decis ca:

„.....**obligăția de a supune un anumit plan unei evaluări de mediu depinde de condițiile prealabile care necesită o evaluare în temeiul Directivei 92/43 / CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a faunei și florei sălbatice, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2006/105 / Consiliului CE din 20 noiembrie 2006, inclusiv condiția ca planul să aibă un efect semnificativ asupra sitului în cauză, să fie îndeplinită în ceea ce privește planul respectiv. Examinarea efectuată pentru a stabili dacă această ultimă condiție este îndeplinită se limitează în mod necesar la întrebarea dacă poate fi exclus, pe baza informațiilor obiective, că planul sau proiectul respectiv va avea un efect semnificativ asupra sitului în cauză.**

Prin urmare, în înțelegerea noastră, pentru a putea stabili că există riscul ca un AS să aibă un efect semnificativ asupra sitului în cauză:

- este necesară o examinare în concret a fiecărui AS;
- examinarea este limitată la a stabili dacă este complet exclus, pe baza informațiilor obiective, ca AS să aibă un efect semnificativ asupra sitului în cauză.

Asadar, autoritățile de mediu, în etapa de încadrare a procedurii de evaluare adecvată, trebuie să decidă **dacă se poate exclude un efect semnificativ produs de lucrările propuse în AS.**

Observăm că însăși hotărârea Curtii menționează că această examinare impusă de art 6(3), care “se limitează la întrebarea, dacă poate fi exclus un efect semnificativ asupra sitului în cauză”, are loc “**pe baza informațiilor obiective**”.

Care sunt “**informațiile obiective**” și când sunt acestea furnizate autorităților de mediu în legătură cu un AS?

Considerăm că “**informațiile obiective**” sunt cele consemnate în Memoriul de prezentare al AS elaborat pentru etapa de încadrare în procedura de evaluare adecvată, memoriu al cărui conținut este stipulat în Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 19/2010, modificat și completat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 262/2020. Proiectul de ordin face el însuși trimitere la prevederile Ordinului ministrului mediului și pădurilor nr. 19/2010, modificat și completat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 262/2020.

Concluzia celor expuse mai sus este că dacă **autoritățile de mediu**, în etapa de încadrare, pe baza analizei **informațiilor obiective** expuse în Memoriul de prezentare al **AS**, **nu pot exclude un dubiu cu privire efectele semnificative ale anumitor lucrări/lucrărilor propuse în AS, atunci o evaluare adecvată completă este obligatorie.**

În măsura în care Comisia are o interpretare diferită asupra aspectelor de mai sus, în special a noțiunii de “informații obiective”, am aprecia furnizarea oricăror elemente pe care le considerați relevante.

Considerăm că transpunerea art 3(2) b) și a art 6(3) în legislația românească **respectă în spirit și în literă** prevederile acestor articole din directivele europene, iar o modificare în sensul unor prevederi mai stricte (EA în mod obligatoriu pentru AS, care se suprapun cu situri Natura 2000) ar trebui impusă la nivelul OUG 57/2007, prin modificarea acesteia. Prevederile proiectului de ordin pentru procedura SEA la AS nu fac altceva decât să detalieze prevederile HG 1076/2004 și, respectiv, ale OUG 57/2007 în ceea ce privește evaluarea adecvată. Nu este de dorit ca

ordinul să constituie un precedent în aplicarea procedurii SEA și EA pentru alte tipuri de planuri/programe/strategii care se suprapun cu situri Natura 2000, care ar conduce, în alte cazuri, la solicitarea studiului EA fără parcurgerea etapei de încadrare în procedura de evaluare adecvată.

Impunerea, la nivel de ordin de ministru, a studiului de evaluare adecvată ca fiind obligatorie pentru AS care se suprapun parțial sau total cu situri N 2000, este o prevedere mai strictă decât cea prevăzută de art 28 al OUG 57/2007 și, în necorordanță cu acest articol care transpune, aproape “mot a mot” art 6(3), (4) din Directiva Habitate, ceea ce înseamnă că rămâne la latitudinea SM să implementeze aceste prevederi. România le implementeze pe baza explicațiilor Ghidurilor COM referitoare la Directiva SEA și Directiva Habitate, precum și pe baza hotărârii CJUE în cauza C - 177/11 cu privire la existența unui dubiu, ceea ce declanșează obligativitatea unui studiu EA și o procedură completă de evaluare de mediu.

Autoritățile de mediu pot avea dubii atunci când analizează în etapa de încadrare Memoriul de prezentare în lumina efectelor lucrărilor propuse asupra obiectivelor specifice de conservare ale speciilor și habitatelor pentru care au fost desemnate siturile.

Concluzionând, din interpretarea dată de Ghidul COM referitor la art 6. din Directiva Habitate, rezultă clar că procedura de evaluare adecvată este una etapizată, ce se aplică tuturor planurilor/proiectelor care pot avea un efect semnificativ negativ asupra unui sit Natura 2000, fapt pentru care considerăm că autoritățile romane, prin propunerea înaintată Comisiei, și-au asumat aplicarea corectă a art. 6 alin 3. Prin formularea făcută în proiectul de OM, nu s-a limitat demararea procedurii de evaluare adecvată doar la planurile și proiectele care au loc exclusiv într-un sit protejat sau includ un astfel de sit, ci procedura de evaluare vizează și planurile și proiectele situate în afara sitului, care ar putea avea un efect semnificativ negativ asupra acestuia, indiferent de distanța față de situl în cauză.

În sensul celor de mai sus, s-a preluat la art.6(2) din proiectul de ordin prevederea din hotărârea CJUE în cauza C - 177/11 referitoare la solicitarea studiului de EA ori de câte ori există un dubiu cu privire la afectarea siturilor N 2000.

Prevederile referitoare la documentele necesare analizei primei versiuni a amenajamentului silvic au fost preluate și în *proiectul de ordin pentru modificarea și completarea Normelor tehnice privind elaborarea amenajamentelor silvice, modificarea prevederilor acestora și schimbarea categoriei de folosință a terenurilor din fondul forestier, aprobate prin Ordinul ministrului apelor și pădurilor nr. 766/2018*, prin modificările și completările cuprinse la art. 1.

Proiectul de ordin poate fi consultat pe site-ul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, link: <http://www.mmediu.ro/articol/mmap-supune-dezbaterii-publice-proiectul-de-ordin-privind-modificarea-si-completarea-normelor-tehnice-privind-elaborarea-amenajamentelor-silvice-modificarea-prevederilor-acestora-si-schimbarea-categoriei-de-folosinta-a-terenurilor-din-fondul-forestier-apro/3866>.

Pe de altă parte, conform Listei indicative transmise Comisiei în 28 septembrie 2020, urmează ca România să revizuiască un număr de minim 700 de amenajamente silvice, valabile în acest moment, care se suprapun parțial sau total cu arii naturale protejate de interes comunitar,

conform prevederilor proiectului de ordin. Aceste amenajamente silvice reprezintă mai mult de jumătate din suprafața de fond forestier național.

Derularea procedurilor de revizuire a amenajamentelor silvice de mai sus, la care se adaugă derularea procedurilor pentru amenajamentele în curs de aprobare (în prezent, 63 AS au trecut de Conferința I-a și 307 sunt în curs de finalizare a Conferinței a II-a, aferente unei suprafețe totale de pădure de 842.324 ha) reprezintă un efort logistic, financiar și tehnic semnificativ, atât pentru autoritățile române, cât și pentru proprietarii de pădure din România.

De asemenea, aplicarea procedurilor de revizuire, dar și de evaluare de mediu a tuturor acestor amenajamente, vor dura o perioadă de timp îndelungată, ceea ce poate determina un posibil blocaj al activităților care se desfășoară în fondul forestier național.

CSM.C.RO