

SENTINȚA CIVILĂ NR.1438.-

Ședința publică din 30 mai 2007

Instanța constituită din:

Președinte : Livia Burnar

Grefier : Felicia Pop

Pe rol fiind pronunțarea asupra plângerii împotriva hotărârii comisiei de fond funciar formulată de petenta Marian Rodica, prin mandatar Viman Vasile Valeriu, împotriva intimatelor Comisia locală Vișeu de Sus și Comisia Județeană Maramureș pentru aplicarea legilor fondului funciar și asupra cererii de intervenție formulată de intervenientul Rondolean Victor, precum și asupra plângerii formulată de petentul Rondolean Victor împotriva aceluiași intimat și a cererii de intervenție formulată de intervenienta Marian Rodica, în dosarul cu nr.876/336/2007, conexat.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, instanța constată că dezbaterile cauzei a avut loc la data de 22 mai 2007, iar în vederea deliberării și pentru ca reprez.părților să depună concluzii scrise, pronunțarea s-a amânat pentru data de azi, când s-a dat sentința civilă de față.-

J U D E C Ă T O R I A

Asupra plângerii de față

Prin plângerea înregistrată sub nr.603/336/2007 petenta Marian Rodica, prin mandatar Viman Vasile Valeriu, a chemat în judecată pe intimatele Comisia județeană Maramureș și Comisia locală Vișeu de Sus pentru aplicarea legilor fondului funciar solicitând instanței ca prin sentința ce o va da în cauză, în urma administrării probelor să dispună anularea Hot.743/1/C/16.10.2006 a Comisiei județene, să stabilească că are calitate de persoană îndreptățită la a-i fi reconstituit dreptul de proprietate pentru întreaga suprafață de 559 ha teren cu destinație forestieră în calitate de legatară universală a defunctei Fonai Olga, și moștenitor prin retransmitere succesorală după văduva Papp Irina Iulia Maria, Papp Simon jr. și Papp Zora căsătorită

Urdea, să oblige Comisia județeană Maramureș să-i valideze cererea de reconstituire a dreptului de proprietate nr.592/2005 și să dispună Comisiei locale Vișeu de Sus să efectueze punerea în posesie în vederea eliberării titlului de proprietate și să le oblige pe intimat la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea plângerii, petenta susține că prin cererea înregistrată sub nr.592/2005 a solicitat Comisiei locale Vișeu de Sus să-i reconstituie dreptul de proprietate, după autorii deposedați menționați mai sus, asupra unor terenuri cu vegetație forestieră situate în această localitate, în suprafață totală de 559 ha. Imobilele sunt identificate în C.F.5063 și C.F. 6648. Comisia județeană a precizat că este îndreptățită la reconstituirea dreptului doar pentru suprafața de 85,33 ha validând cererea pentru aceasta prin Hot. 742/1/C/16.10.2006, iar pentru restul a respins contestația prin Hot.743/1/C/16.10.2006. Din suprafața rămasă a validat cererea depusă de către Rondolean Victor pentru suprafața de 85,33 ha, teren care se include în suprafața totală revendicată de către petentă.

În privința calității de persoană îndreptățită la moștenire precizează că ea este moștenitoare unică a celor patru proprietari înscrisi în cărțile funciare, după cum urmează:

După văduva Papp Irina Iulia Maria, dec. În 1962, există certificatul de moștenitor nr.76/1.11.2005 a lui Fonai Olga de pe urma defunctei sale mame adoptive, care la data decesului nu avea ascendenți și descendenți, cu excepția lui Fonai Olga. Ceilalți doi copii Simion și Zora decedaseră deja în anul 1947 și respectiv 1957. În certificat se menționează acceptarea tacită a succesiunii de către Fonai Olga.

Decesul lui Papp Simion jr. este consemnat în Certificatul de moștenitor a lui Fonai Olga de pe urma fratelui său eliberat la data de 10 august 1957 de Notariatul de Stat Vișeu, Regiunea Baia Mare, ceea ce face dovada faptului că nu o putea moșteni pe Papp Irina Iulia Maria și că Fonai Olga l-a moștenit pe acesta.

Moștenirea lui Zora Papp a revenit lui Fonai Olga întrucât mama naturală Zsivanovics Izidora a dat declarație de renunțare nr.10482/1959 și soțul supraviețuitor al acesteia Urdea Ioan a dat declarația de renunțare nr.818/1959, ei având vocație succesorală.

Petenta mai susține că ea este moștenitoarea defunctei Fonai Olga conform certificatului de moștenitor nr.879 din 22 mai 1991 emis de Notariatul de Stat al Sectorului 1 București în dosar nr.497/1991 în calitate de legatar universal.

Cu privire la proprietate, petenta precizează că terenul revendicat este înscris în C.F.5063 și C.F.6648 Vișeu de Sus pe numele antecesorilor. În acest sens a depus și hărțile de cadastru și amenajament silvic, atât cele actuale, cât și cele din perioada în care pădurile au fost confiscate de stat, din care rezultă limitele proprietății.

Cu privire la dreptul renunțătorilor a depus în cadrul procedurii administrativ-jurisdicționale a Comisiei județene Decizia nr.5717/22.10.2004 a CCJ Secția Civilă pronunțată în dosar 4448/2002 din care reiese foarte clar că renunțătorii care au dat declarații exprese de renunțare nu se consideră depuși în termenul de acceptare pentru a nu contraveni prevederilor imperative ale art.969 c.civ.

În probațiune s-au depus Hot.742/1/C/10.10.2006 și Hot.743/1/C/16.10.2006 a Comisiei județene Maramureș.

Deși legal citată intimata Comisia județeană Maramureș pentru aplicarea legilor fondului funciar nu s-a prezentat la instanță, însă prin întâmpinarea depusă a solicitat respingerea plângerii pe motiv că pentru diferența de teren de 473,31 ha petenta nu face dovada dreptului de proprietate. A depus și dosarul cu actele care au stat la baza emiterii hotărârii de mai sus (743/1/C/2006).

Prezentă fiind intimata Comisia locală Vișeu de Sus, prin reprezentantul ei legal a solicitat suspendarea cauzei în temeiul art.244 al.1 pct.2 c.p.civ. întrucât s-a început urmărirea penală *in rem* pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. și ped. de art.290 c.p. cu privire la actele de moștenire ale fam.Papp. La fila 63 din dosar, intimata a mai depus o notă de ședință prin care a solicitat atașarea dosarelor 886/336/2007 și 876/336/2007 la prezenta cauză întrucât privesc aceleași părți și au același obiect, fiind întrunite prev.art.164 c.p.civ.

În cauză a formulat cerere de intervenție Rondolean Victor, **în principal în interes propriu**, astfel că a solicitat anularea în totalitate a Hot. 742/1/C/16.10.2006 a Comisiei județene prin care i s-a validat petentei suprafața de 85,33 ha teren cu vegetație forestieră, **iar în subsidiar, intervenție accesorie, în interesul autorităților pârâte**, solicitând respingerea plângerii petentei.

În motivarea cererii de intervenție, intervenientul susține că petenta doar se pretinde moștenitoarea familiei Papp, dar nu este.

Defuncta Fonai Olga a supraviețuit tuturor membrilor familiei Papp, astfel că avea vocație succesorală a acestora. Moștenirea lui Papp Irina a cules-o în totalitate, ceilalți doi copii fiind deja decedați, în timp ce succesiunea lui Papp Simion jr. trebuia împărțită cu Urdea Zora, iar cea a acesteia din urmă cu soțul ei Urdea Ioan, care i-a supraviețuit. Rondolean Victor arată că el este strănepot de soră al acestuia, având vocație succesorală sens în care i s-a eliberat certificatul de moștenitor nr.19 din 14.03.2000 de către Biroul Notarului Public Olimpiu Burz din Sebeș.

Întemeindu-se pe declarația de renunțare la succesiune soției Urdea Zora dată de către Urdea Ioan la data de 16.10.1959 cu nr.54 petenta susține că Fonai Olga moștenește toate bunurile care au aparținut cândva familiei Papp.

Apoi petenta prezintă certificatul de moștenitor 879 din 22 mai 1991 conform căruia este unica moștenitoare a defunctei Fonai Olga în baza

unui testament olograf. Tocmai acesta reprezintă veriga slabă a întregului lanț de transmisiuni succesoriale.

Cu toate acestea Comisia județeană validează pentru suprafața de 85,33 ha cererea ambelor părți.

Prin cererea de intervenție, intervenientul ridică excepția lipsei calității procesuale active a petentei, solicită suspendarea cauzei în baza art.244 al 1.pct.1 c.p.civ.pentru că s-a început urmărirea penală pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată- pînă la soluționarea irevocabilă a cauzei penale-, a arătat că se înscrie în fals testamentului olograf și a solicitat trimiterea dosarului la completul de miercuri pentru conexarea lui la alt dosar în care se judecă tot cu privire la reconstituirea dreptului de proprietate.

În probațiune a depus acte.

Atît intervenientul, cît și intimata Comisia locală, prin reprezentantul legal, au depus precizări ale intervenției și respectiv notelor de ședință.

La ședința din data de 10 aprilie 2007 instanța s-a pronunțat asupra cererii de intervenție formulată de intervenientul Rondolean Victor pe care a respins-o în principiu și sub aspectul ambelor petite, pe motiv că prin aceasta a solicitat anularea Hot.742/1/C/16.10.2006 a comisiei județene Maramureș, deși pe rolul instanței există o plângere ce face obiectul dosarului nr.886/336/2007 aflat pe rolul judecătoriei. În ce privește intervenția în interesul intimatelor se reține că acesta nu este abilitat să facă un asemenea lucru. Drept urmare instanța nu s-a mai pronunțat asupra niciunuia dintre petitele din cererea de intervenție.

S-a respins cererea de conexare a dosarului 886/336/2007 solicitată de către intimata Comisia locală deoarece privește o altă hot. și un alt teren. Cu privire la conexarea dos.876/336/2007, cerere formulată atât de către intimată cît și de către petentul Rondolean Victor, prin mandatar, instanța s-a pronunțat doar la termenul din 22 mai 2007, în sensul admiterii ei.

Tot în această ședință instanța a respins cererea de suspendare solicitată de către intimată în baza art.244 al.1 pct.2 c.p.civ.pentru că urmărirea penală s-a început doar *in rem*.

În dosar nr.876/336/2007 petentul Rondolean Victor, prin mandatar Gerstmayer Iozsef, a chemat în judecată pe intimatele Comisia județeană Maramureș și Comisia locală Vișeu de Sus pentru aplicarea legilor fondului funciar solicitând instanței ca prin sentința ce o va da în cauză, în urma administrării probelor, să dispună anularea Hot.745/1/C/16.10.2006 și să-i valideze cererea de reconstituire a dreptului de proprietate așa cum a fost formulată ținând cont de completările ulterioare depuse la Comisia locală Vișeu de Sus precum și la judecătorie.

La acest termen, precizează că solicită reconstituirea dreptului de proprietate pe încă 85 de ha teren cu vegetație forestieră și pe restul de 483,67 ha pentru cât a făcut contestație.

În motivarea plângerii, petentul susține că este moștenitorul defunctului Urdea Ionel (scris și Ion sau Ioan) care a avut dreptul soțului după soția născută Zsivanovits (sau Șivanovici) Ileana Zora devenită prin înfiere Pop sau Papp. De altfel motivarea dreptului de proprietate și a dreptului la moștenire este cea din cererea de intervenție de mai sus. Petentul susține că este moștenitorul lui Urdea Ionel fiind strănepot de soră al acestuia, având vocație succesorală sens în care i s-a eliberat certificatul de moștenitor nr. 19 din 14.03.2000 de către Biroul Notarului Public Olimpiu Burz din Sebeș.

Prin precizarea plângerii, petentul arată că terenurile fac parte din succesiunea după familia Papp și sunt acoperite cu vegetație forestieră.

Menționează că este rudă de gradul IV cu defunctul Urdea Ioan, care a fost soțul supraviețuitor al defunctei Papp Zora căs. Urdea. Precizează că bunurile lui Papp Simion jr., la deces, au trecut la moștenitori, deci și la Urdea Zora. Apreciază că în mod greșit l-a validat comisia județeană doar pentru succesiunea acesteia și nu și pentru cea a lui Papp Simion jr.

Mai arată că petenta Marian Rodica nu are calitate de persoană îndreptățită la moștenirea familiei Papp Simion, mai exact a fiului și fiicelor adoptive ale acestuia, respectiv Papp Simion jr., Papp Zora și Papp Olga, precum și a soției supraviețuitoare Papp Iren.

Apoi arată că testamentul olograf și certificatul de moștenitor de care înțelege să se servească petenta sunt nule. În ce privește testamentul olograf, în temeiul art. 180-184 se înscrie în fals.

În privința renunțării lui Urdea Ioan la succesiunea soției sale arată că s-a făcut la 3 ani după deschiderea succesiunii, respectiv după trecerea termenului de 6 luni în care avea posibilitatea să-și exprime opțiunea succesorală. Acest drept este irevocabil, astfel că Urdea Ioan este acceptant tacit și nu renunțător.

Solicită și suspendarea cauzei până la soluționarea litigiului ce face obiectul dosarului nr. 2038/2006 aflat pe rolul Judecătoriei Sighetu Maramției care cuprinde și un petit prin care se cere constatarea nulității absolute a declarației de renunțare la succesiune. Cererea a fost respinsă la acest termen.

În probațiune a depus acte.

Deși legal citată, intimata Comisia județeană Maramureș nu s-a prezentat la instanță, însă a depus dosarul cu actele care au stat la baza emiterii hot. 745/1/C/16.10.2006.

Intimata Comisia locală Vișeu de Sus a solicitat, prin reprezentantul legal, conexarea dosarului de față cu dosarul 886/336/2007 și dosarul 603/336/2007, potrivit art. 164 c.p.civ., ambele aflate pe rolul judecătoriei.

Cererea de conexare a dosarului de față la dosarul 603/336/2007 a fost admisă la acest termen.

La fila 32 din dosar numita Marian Rodica a depus o **cerere de intervenție** în interes propriu prin care solicită respingerea plângerii formulată de către petentul Rondolean Victor pe motiv că nu este îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate conform Legii 247/2005.

În motivarea cererii, intervenienta menționează că petentul nu are nici o calitate de moștenitor după familia Papp Simion și erezii acestuia. Dimpotrivă precizează că ea este unica moștenitoare și face referire la cele menționate în dosarul 603/336/2007, atât în ce privește proprietatea, cât și în ce privește vocația succesorală. Face referire inclusiv la declarația de renunțare la succesiune a defunctului Urdea Ioan. La acest termen a fost respinsă, în principiu, cererea de intervenție având în vedere faptul că s-a conexas dosarul la cel cu nr. 603/336/2007, astfel că aceasta are posibilitatea să formuleze cereri și să-și facă apărărilor, cele două cauze soluționându-se împreună. Chiar apărătorul intervenientei și mandatarul prezent arată că cererea este informală și s-a formulat atâta timp cât existau pe rolul instanței două cauze separate.

Din probele administrate în cele două cauze, respectiv Hot. 743/1/C/16.10.2007, Hot. 742/1/C/16.10.2007, întâmpinare a Comisiei județene, procură specială, arbore genealogic, certificate de moștenitor, declarații, expertiză criminalistică, Hot. 744/1/C/16.10.2007, Note de ședință ale Comisiei locale, copii de pe citații și plângeri adresate instanței, procură judiciară a lui Rondolean Victor pentru Gerstmayer Iozsef, copii de pe contestații depuse la Comisia județeană, Notificare, fișă personală, copii certificate de deces, extrase C.F., opinie expertală, articole din *Viața medicală*, adresă a D.G.P. București, S.C. 283/2007 a Tribunalului Maramureș, Hot. 745/1/C/16.10.2007, copii din anexa 37, foaie de avere, situații de C.F. detaliate, extrase din diferite legi, dosarele comisiei locale cu privire la cele două Hot. a căror anulare se cere și concluziile scrise ale celor doi petenți, instanța reține următoarele:

Petenții Marian Rodica și Rondolean Victor au solicitat, în calitate de moștenitori ai familiei Papp Simion, reconstituirea dreptului de proprietate asupra unor suprafețe de terenuri cu vegetație forestieră, terenuri aflate pe raza Orașului Vișeu de Sus. Comisia județeană prin Hot. 742/1/C/2006 a validat cererea lui Marian Rodica pentru suprafața de 85,33 ha teren. Prin Hot. nr. 743/1/C/2006 i-a respins contestația cu privire la suprafața de 473,31 ha pe motiv că pentru aceasta nu face dovada proprietății.

De asemenea, prin Hot. 744/1/C/2006 a validat și cererea petentului Rondolean Victor pentru suprafața de 85,33 ha teren, iar prin Hot. 745/1/C/2006 i-a respins contestația pentru suprafața de 483,67 ha pe motiv că nu face dovada proprietății și pentru această suprafață.

Ambele părți au formulat plângeri la Judecătoria Vișeu de Sus solicitând anularea acestor hotărâri de respingere a contestațiilor, fiecare pretinzând că are drept de restituire, în calitate de moștenitor al familiei Papp, contestând calitatea celuilalt.

Rondolean Victor a formulat plângere și a solicitat și anularea act. nr. 742/1/C/2006 prin care i s-a validat cererea petentei Marian Rodica pentru suprafața de 85,33 ha. Aceasta face obiectul dosarului nr. 886/336/2007.

În ce privește proprietatea, se reține că potrivit C.F. 5063 Vișeu de Sus văd. lui Papp Simion născ. Man Irina este proprietara suprafeței de 57,6 ha teren cu vegetație forestieră și potrivit C.F. 6648 Vișeu de Sus Văd. l. Papp născ. Irina Man, Sara Pap căs. Urdea Ionel, Olga Pap căs. Fonay Ionel și Simon Pap sunt proprietarii suprafeței de 511,49 ha teren cu vegetație forestieră. Situația a fost întocmită de către reprezentanții Ocolului Silvic Vișeu de Sus, conform înscrierilor din C.F. valabile pentru primul de sub A.1., iar pentru al doilea de sub B 1 – 5.

În consecință moștenitorilor familiei Papp în Vișeu de Sus se impune a li se reconstitui dreptul de proprietate asupra suprafeței totale de 569,09 ha teren cu vegetație forestieră.

În ce privește dreptul la moștenire, instanța reține că văd. Papp Irina Iulia Maria a decedat în anul 1962, eliberându-se certificatul de moștenitor nr. 76/1.11.2005, în care este trecută ca moștenitoare numita Fonai Olga.

Decesul lui Papp Simion jr. este trecut în certificatul de moștenitor din dosar nr. S 134/1957, moștenitoare fiind trecută Fonai Olga.

Petenta Marian Rodica face dovada calității de moștenitoare a defunctei Fonai Olga cu certificatul de moștenitor nr. 879 din 22 mai 1991 emis de Notarul de Stat al Sectorului 1 București în dosar nr. 497/1991, în calitate de legatar universal.

Deși s-au purtat numeroase discuții privind valabilitatea certificatului de moștenitor, până în prezent acesta sau testamentul olograf în baza căruia s-a emis, nu au fost anulate, în consecință își produc efectele juridice. Prin Decizia nr. 2467 din 29 martie 2005 Înalta Curte de Casație și Justiție precizează că *certificatul de moștenitor are preeminența puterii doveditoare dacă nu a fost anulat conform art. 88 din L. 36/1995.

La rîndul său petentul **Rondolean Victor** este rudă de gradul IV cu cu defunctul Urdea Ioan decedat în anul 1960, acesta fiind soțul defunctei Papp Zora căs. Urdea. Aceasta având calitatea de soră a defunctului Papp Simion jr. a moștenit o parte din averea lui la decesul lui. Întrucât petentul Rondolean Victor este strănepot de soră al soțului defunctei, respectiv al numitului Urdea Ioan s-a eliberat certificatul de moștenitor nr. 19 din 14.03.2000 de către Biroul Notarului Public Olimpiu Buz din Sebeș, conform căruia el este moștenitor în cotă de 1/1 parte.

Deși, se susține că petentul nu ar avea nici un drept la moștenire întrucât Urdea Ioan a renunțat la moștenirea soției, de reținut că Rondolean Victor se bazează tot pe un certificat de moștenitor care nu a fost anulat și care își produce efectele juridice pentru care a fost emis. Decizia ICCJ fiind valabilă și pentru situația lui.

Celelalte aspecte privind dreptul celor doi petenți la moștenire nu vor fi analizate întrucât în speța de față ne aflăm într-o procedură de urgență prevăzută de legile fondului funciar, existând posibilitatea ca pe calea dreptului comun să se lămurească acest aspect.

De asemenea, trebuie reținut că celelalte cereri formulate de către părți au fost soluționate prin admitere sau respingere la termenele de judecată anterioare, făcându-se mențiune despre aceasta în încheierile de ședință, care conform procedurii civile sunt supuse recursului odată cu fondul cauzei.

Cererile de intervenție formulate de către intervenienții Rondolean Victor și Marian Rodica au fost respinse în principiu și ca atare nu mai necesită o motivare în plus pentru respingerea pe fond, în situația dată ne mai fiind posibilă o altă soluție.

Așa fiind, instanța urmează ca în temeiul L.247/2005 și H.G. 890/2005 să admită plângerea precizată a petentei Marian Rodica, prin mandatar Viman Vasile Valeriu și în consecință să dispună anularea Hotărârii nr. 743/1/C/16.10.2006 prin care i s-a respins contestația, să oblige pe intimatele Comisia județeană Maramureș și Comisia locală Vișeu de Sus să reconstituie dreptul de proprietate petentei asupra suprafeței de 313 ha teren cu vegetație forestieră identificat în C.F. 5063 și C.F.6648 și respectiv În UP III și UP VII a Ocolului silvic Vișeu de Sus.

Respinge cererea de intervenție formulată de intervenientul Rondolean Victor în dosar nr.603/336/2007.

Va fi admisă și plângerea formulată de către petentul Rondolean Victor, prin mandatar Gerstmayer Iozsef, și în consecință se va anula Hotărârea nr.745/1/C/16.10.2006 și vor fi obligate cele două comisii să-i reconstituie dreptul de proprietate asupra suprafeței de 85 ha teren cu vegetație forestieră situat în Vișeu de Sus, identificat în C.F.5063 și C.F. 6648, respectiv UP III și UP VII a Ocolului Silvic Vișeu de Sus.

Se va respinge cererea de intervenție formulată de către intervenienta Marian Rodica în dosar nr.876/336/2007.

Deși părțile au formulat plângerea cu mai multe petite, prin modul de întocmire a minutei s-au rezolvat toate, nefiind necesar a se menționa fiecare petit. Petenta Marian Rodica a solicitat a se constata că are calitate de persoană îndreptățită de a-i fi reconstituit dreptul de proprietate. Prin admiterea plângerii și obligarea comisiilor la reconstituire este cert că i s-a recunoscut acest drept, despre care s-a făcut referire în considerentele sentinței, altfel plângerea ar fi fost respinsă. A mai solicitat a obliga comisia locală să o pună în posesie în vederea eliberării titlului de proprietate. Instanța a obligat ambele comisii să-i reconstituie dreptul care implică atât punerea în posesie, cât și eliberarea acestuia, după rămânerea definitivă a sentinței.

Cheltuielile de judecată solicitate de către părți au fost compensate.

321

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite, în parte, plângerea formulată și precizată de petenta Marian Rodica, domiciliată în București, str. Andrei Mureșanu, nr. 4, sector 1, prin mandatatar Viman Vasile Valeriu, domiciliat în Cluj Napoca, str. Madach, nr. 29, jud. Cluj împotriva intimatelor Comisia Județeană Maramureș și Comisia locală Vișeu de Sus pentru aplicarea legilor fondului funciar și în consecință:

1. Dispune anularea Hot. nr. 743/1/C/16.10.2006 prin care i s-a respins contestație petentei Marian Rodica.

2. Obligă pe intimate să reconstituie dreptul de proprietate petentei asupra suprafeței de 313 ha teren cu vegetație forestieră situat în Vișeu de Sus identificat în C.F. 5063 și C.F. 6648 și respectiv în UP III și UP VII a Ocolului Silvic Vișeu de Sus.

Respinge cererea de intervenție formulată de intervenientul Rondolean Victor în dosar nr. 603/336/2007.

Admite plângerea formulată și precizată de petentul Rondolean Victor, domiciliat în Sighișoara, str. Horia Teculescu, nr. 59, jud. Mureș împotriva intimatelor Comisia județeană Maramureș și Comisia locală Vișeu de Sus pentru aplicarea legilor fondului funciar și în consecință:

1. Dispune anularea Hot. 745/1/C/16.10.2006 prin care i s-a respins contestația petentului Rondolean Victor.

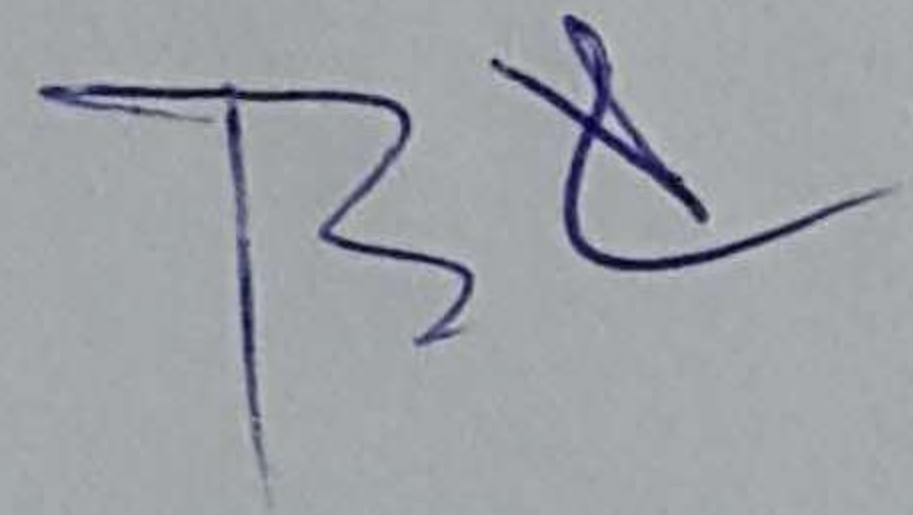
2. Obligă pe intimate să reconstituie petentului dreptul de proprietate asupra suprafeței de 85 ha teren cu vegetație forestieră situat în Vișeu de Sus, identificat în C.F. 5063 și C.F. 6648, respectiv în UP III și UP VII a Ocolului Silvic Vișeu de Sus.

Respinge cererea de intervenție formulată de intervenienta Marian Rodica în dosar nr. 876/336/2007.

Compensează cheltuielile de judecată.
Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică azi 30 mai 2007.

Președinte
Livia Burnar

Grefier
Felicia Pop



Red.L.B.
8.06.2007
Dact.M.D.B.
8.06.2007
7 ex.

com. 6 ex.
8.06.2007

facta de adresa. Comisia județeană Maramureș
Comisia locală Vișeu de Sus
Comisia locală Vișeu de Sus
azi 30 mai 2007