

DECIZIA CIVILĂ NR. 95/R

Ședința publică din 28 ianuarie 2009

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Waltner Daniela

JUDECĂTORI: Codrea Maria

Haidu Dorina Mihaela

GREFIER: Bontea Dina

Pe rol fiind pronunțarea soluției la recursurile civile declarate de petenta Marian Rodica domiciliată în București, str. Andrei Mureșanu nr. 4, sector 1 prin mandatar Viman Vasile Valeriu domiciliat în Cluj Napoca, str. Madach Imre nr. 29, județul Cluj, intimata Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Maramureș, intervenienta Tîrșia Sanda Stela domiciliată în Sibiu, str. O. Goga nr. 5, județul Sibiu, intimata Primăria orașului Borșa cu sediul în Borșa, str. Libertății, nr. 46, județul Maramureș, intimatul Rondolean Victor, domiciliat în Sighișoara, str. Horea Teculescu, nr. 59, județul Mureș, împotriva sentinței civile nr.1250 din 10.05.2007 pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus, în dosarul nr.2703/2006, având ca obiect fond funciar.

Dezbaterile asupra recursurilor și susținerile orale ale părților au avut loc la data de 07 ianuarie 2009, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța în aceeași constituire, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 14.01.2009, 21.01.2009 și respectiv 28.01.2009, când a decis următoarele:

TRIBUNALUL

Asupra recursurilor civile de față:

Prin Sentința civilă nr. 1250/10.05.2007 Judecătoria Vișeu de Sus a admis în parte plângerea formulată de petenta Marian Rodica prin mandatar Viman Vasile Valeriu împotriva intimaților Rondolean Victor, Comisia Locală Borșa și Comisia Județeană Maramureș de aplicare a legilor fondului funciar și în consecință a dispus anularea Hotărârii Comisiei Județene nr.445/C/24.07.2006 prin care s-a respins contestația formulată de petenta Marian Rodica. A obligat intimatele să-i reconstituie petentei dreptul de proprietate asupra suprafeței de 3715 ha teren cu vegetație forestieră, pe

vechitul amplasament în U.P.VII a Ocoului Silvie Borșa, U.A.64-140, în suprafață de 3536 ha și suprafața de 139 ha în U.P.VIII, U.A.23-40 a Ocoului Silvie Borșa. A respins petitile formulate de petentă privind: anularea Hotărârii nr.443/C/24.07.2006 a Comisiei Județene Maramureș și anularea Titlului de proprietate nr.20.002/01.XI.2006 a Comisiei Județene Maramureș de aplicare a legilor fondului funciar. A compensat cheltuielile de judecată.

Prima instanță a reținut că petenta este îndreptățită la o parte a moștenirii, după moștenitorii familiei Papp, respectiv la suprafața de 3715 ha teren cu vegetație forestieră. S-a mai reținut de asemenea că din totalul de 5508 ha, așa cum rezultă din extrasele c.f. depuse la dosarul cauzei, la Reforma Agrară din 1921-1922 a fost expropriată suprafața de 970 ha, exproprieri ce se regăsesc la filele 113,131,134,138,143,146,și 152 din dosarul pe care petenta l-a înlocuit la Comisia Locală,extrasele c.f. totalizate ajungând la suprafața arătată mai sus. Din suprafața totală urmează a fi scăzută și cea atribuită, prin Hot nr.443/C/2006 lui Rodolean Victor, care după cum se va vedea în continuare este și el îndreptățit la moștenirea unor cote părți din bunurile rămase după familia Papp. Scăzând cele două suprafețe arătate respectiv cea expropriată, respectiv cea atribuită a rezultat suprafața menționată în dispozitivul sentinței.

Prima instanță a apreciat ca temeinică și legală Hot. Comisiei Județene 443/C/2006 reținând că din actele depuse în cauză: acte de stare civilă rezultă neîndoiețnic faptul că intimatul Rodolean este îndreptățit a i se reconstitui dreptul de proprietate pe cota de 1/3 parte după masa succesorală rămasă în urma familiei Papp, respectiv cea cuvenită după Zora Papp căs.Urdea.

Prin încheiere prima instanță a respins în principiu cererea de intervenție formulată de Târșia Sanda Stela.

Contra sentinței au declarat recurs Comisia Județeană de fond funciar Maramureș, Comisia Locală de fond funciar Borșa, Rodolean Victor, Târșia Sanda Stela și Marian Rodica.

Comisia Județeană de fond funciar Maramureș a solicitat în principal casarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe și în subsidiar modificarea în sensul respingerii plângerii. În motivarea recursului s-a arătat că petenta Marian Rodica nu a dovedit întinderea vocației sale de moștenitor testamentar și în situația în care Fonai Olga ar fi avut și succesori legali, dreptul de a cere reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și forestiere s-ar fi cuvenit acestora, iar nu succesoarei testamentare, de vreme ce defuncta nu a dispus în mod expres în acest sens, și nici din interpretarea voinței sale nu s-ar deduce acest lucru în mod cert. Dar, cum asemenea succesori legali nu există, moștenirea lui Fonai Olga este vacantă în ceea ce privește imobilele care fac obiectul unor legi speciale de reparație, astfel încât acestea ar trebui să revină Statului Român.

Comisia locală de fond funciar Borșa a solicitat casarea sentinței arătând că amplasamentele solicitate de petentă nu sunt libere de sarcini și că aceasta

nu și-a dovedit calitatea de moștenitoare și nici dreptul de proprietate după Papp Simion și Papp Irina.

Rondolean Victor și Târșia Sanda Stela au formulat renunțări la recursurile declarate instanța de recurs luând act de aceste renunțări.

Petenta – recurentă Marian Rodica a solicitat prin recursul său modificarea în parte a sentinței atacate în sensul admiterii în totalitate a plângerii sale inclusiv a celor formulate în contradictoriu cu Rondolean Victor.

În timpul judecării prezentului recurs, petenta a renunțat la judecată cu privire la cererea de anulare a Hotărârii Comisiei Județene Maramureș 443/C/2006 și de anulare a titlului de proprietate nr. 20002/2006 emis lui Rondolean Victor.

Petenta Marian Rodica a arătat că își menține însă recursul privind diferența de suprafață dintre suprafața de 3715 ha teren cu vegetație forestieră (acordată prin sentința atacată) și suprafața de 5467,8 ha rămasă după operarea scăderii suprafeței de 822,76 ha recunoscută lui Rondolean Victor (cu care a încheiat tranzacție). Practic recursul petentei Marian Rodica a vizat în final numai diferența de 1752,18 ha teren cu vegetație forestieră neacordată de prima instanță.

În probațiune s-au depus înscrisuri.

Analizând recursurile de față prin prisma dispozițiilor art. 304 indice 1 Cod procedură civilă, instanța reține următoarele:

Din punct de vedere al calității și vocației succesoriale a petentei Marian Rodica.

Petenta este moștenitoare testamentară a defunctei Pop (Fonai) Olga, în baza testamentului olograf lăsat de aceasta și a certificatului de moștenitor nr. 897/22.05.1991 emis de Notariatul de Stat București. Aceste acte au fost atacate în dosarul 605/298/2007 al Judecătoriei Sebeș (conexat la dosarul 1425/298/2006 al aceleiași instanțe) însă prin sentința civilă nr. 361/23.04.2008 (menținută sub acest aspect de Decizia civilă nr. 163/A/2008 a Tribunalului Alba) s-a luat act de renunțarea la judecată. Așadar, cele două acte (testamentul olograf și certificatul de moștenitor nr. 897/22.05.1991) au rămas valabile, conferindu-i petentei Marian Rodica calitatea de unic moștenitor al defunctei Pop (Fonai) Olga, având vocație universală.

În această calitate, petenta Marian Rodica este îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate în temeiul legilor fondului funciar după defuncta testatoare, în acest sens pronunțându-se și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 46/10.03.2003 – în complet de 9 judecători. Prima instanță a stabilit deci în mod corect calitatea și vocația petentei.

Privitor la întinderea dreptului de proprietate al defunctei Pop (Fonai) Olga, se constată că prima instanță a pronunțat hotărârea fără o cercetare a fondului.

Astfel, pentru justificarea proprietății autoarei, petenta Marian Rodica a invocat și a depus următoarele coli CF: 5910 Borșa, 4570 Borșa, 3953 Borșa,

3762 Borșa, 6571 Borșa, 7482 Borșa, 5136 Borșa, 7367 Borșa, 4319 Borșa, 5186 Borșa, 6483 Borșa și 5136 Borșa.

Petenta solicită, raportat la colile sus menționate, a se constata că autoarea a fost proprietara suprafeței totale de 6989,10 ha din care tot petenta confirmă că 699,16 ha a fost trecută în proprietatea Statului Român la reforma agrară din 1921 și îi recunoaște dreptul lui Rondolean Victor asupra suprafeței de 822,76 ha. Astfel, în prezenta cauză petenta Marian Rodica solicită reconstituirea după autoare pentru suprafața de 5467,18 ha.

Prima instanță a dispus reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea petentei asupra suprafeței de 3715 ha stabilind că autoarea Fonai Olga a fost proprietară asupra suprafeței totale de 5508 ha (din care a operat cele două scăderi: 970 ha – reforma agrară și 822,76 ha – Rondolean), fără a motiva în nici un fel care sunt probele care au condus la această concluzie. Simpla indicare a filelor la care se află colile CF nu echivalează cu întemeierea concluziei că defuncta a avut 5508 ha și în lipsa oricărei referiri la conținutul actelor, nu este justificată concluzia la care a ajuns prima instanță.

Având în vedere cele de mai sus instanța de recurs constată că, în ceea ce privește întinderea dreptului de proprietate al defunctei după care petenta solicită reconstituirea, prima instanță nu a cercetat fondul pricinii, ceea ce atrage incidența dispozițiilor art. 312 al. 3 Cod procedură civilă. În consecință sentința va fi casată și cauza trimisă spre rejudecare aceleiași instanțe, admitându-se astfel recursurile comisiilor de fond funciar.

În rejudecare instanța va administra probele ce se impun pentru a se stabili (raportat la colile funciare depuse de petentă) care este suprafața totală de teren cu vegetație forestieră avută în proprietate de către autoarea petentei (Fonai Olga). Se va verifica de asemenea care este suprafața care a făcut obiectul exproprierilor la reforma agrară din 1921 și se va lua act de renunțarea petentei la judecată privind cererea de anulare a Hotărârii 443/C/24.07.2006 a Comisiei Județene Maramureș și a titlului de proprietate 20002/1.XI.2006 eliberat pe numele lui Rondolean Victor.

Pornind de la premisa (stabilită de instanța de recurs) că petenta este îndreptățită la reconstituire după autoarea Fonai Olga în calitate de legatară universală, prima instanță va stabili ce suprafață se cuvine a fi reconstituită acesteia și va administra probele ce se impun pentru a stabili amplasamentul terenului reconstituit, care (fiind vorba de suprafețe foarte mari) se întinde pe raza de administrare a mai multor ocoale silvice.

Recursul petentei Marian Rodica, vizând exclusiv modificarea sentinței, va fi respins, instanța de recurs nedispunând de elemente suficiente și deoarece modificarea nu este posibilă, fiind necesară administrarea de probe noi. În acest sens prima instanță va pune în discuția părților necesitatea efectuării unei expertize judiciare în specialitatea topografie deoarece, avându-se în vedere suprafața foarte mare de teren cu vegetație forestieră solicitată, se impune stabilirea exactă a suprafeței cuvenite petentei și a amplasamentului acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Ia act de renunțarea recurenților Rondolean Victor domiciliat în Sighișoara str. Horea Teculescu nr. 59 jud. Mureș și Târșia Sanda Stela domiciliată în Sibiu str. O. Goga nr. 5 județul Sibiu, la judecarea recursurilor declarate contra Sentinței civile nr.1250/10.05.2007 pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus jud. Maramureș.

Respinge recursul declarat de recurenta reclamantă Marian Rodica domiciliată în București str. Andrei Mureșanu nr. 4 sector 1 prin mandatar Viman Vasile Valeriu domiciliat în Cluj Napoca str. Madach Imre nr. 29 jud. Cluj contra Sentinței civile nr.1250/10.05.2007 pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus jud. Maramureș.

Admite recursul declarat de pârâtele Comisia Județeană de fond funciar Maramureș și Comisia Locală de fond funciar Borșa contra Sentinței civile nr.1250/10.05.2007 pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus jud. Maramureș, pe care o casează și trimite cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 28.01.2009.

PREȘEDINTE
Waltner Daniela

JUDECĂTORI
Codrea Maria Haidu Dorina Mihaela

GREFIER
Bontea Dina

Red.W.D./13.03.2009

T.red.B.D./16.03.2009

2 ex.

Judecător la fond: Gheorghe Mariș