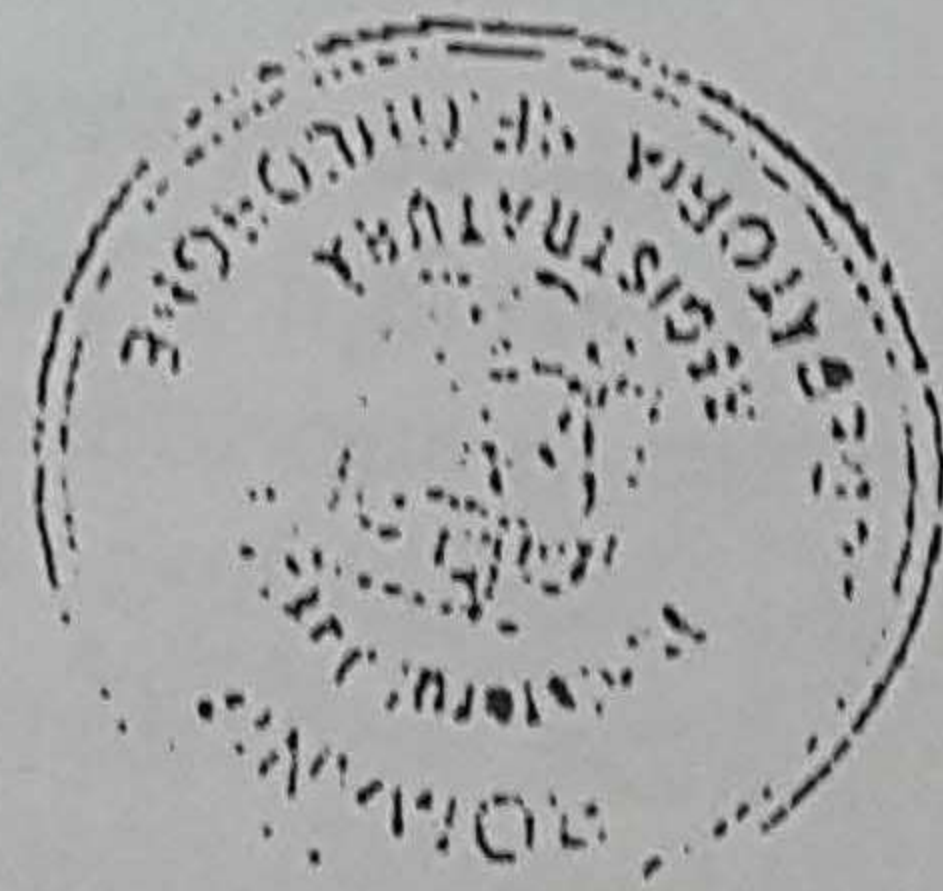


ROMANIA  
TRIBUNALUL COVASNA  
SECȚIA CIVILĂ  
DECIZIA CIVILĂ Nr. 368/R

Sedința publică de la 16 Iunie 2009

Completul compus din:  
Preșdinte Uță Gabriel  
Judecător Oprea Silviu  
Judecător Ördög Loránd András  
Grefier Cojocaru Luciana



Pe rol fiind soluționarea recursurilor declarate de intimata Comisia Județeană Suceava pentru stabilirea dreptului de proprietate, cu sediul în Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 36 și de intervenienta Regia Națională a Pădurilor-Romsilva, Direcția Silvică Suceava, cu sediul în mun. Suceava, B-dul 1 Mai nr. 6, împotriva Sentinței civile nr. 651/10.03.2009, pronunțată de Judecătoria Sf. Gheorghe în dosar civil nr. 24/305/2009.

La apclul nominal, făcut în ședința publică de astăzi, se prezintă av. Dan Nemeti pentru intimata lipsă Marian Rodica, lipsă fiind recurențele: Comisia Județeană Suceava pentru stabilirea dreptului de proprietate, Regia Națională a Pădurilor-Romsilva-Direcția Silvică Suceava și intimații: Comisia Locală Cârlibaba pentru stabilirea dreptului de proprietate, Rondolean Victor, Târșia Sanda Stela.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care :

Reprezentantul intimatei Marian Rodica, av. Dan Nemeti, învederează că a depus la dosar întâmpinare care a fost comunicată tuturor părților, iar alte cereri nu are de formulat.

Nefiind cereri de formulat, nici din oficiu de administrat, constatând că recurențele au solicitat judecarea cauzei în lipsă, în temeiul art. 150 C.pr.civ. declară dezbaterile închise și ordă cuvântul asupra recursurilor.

Av. Dan Nemeti, pentru intimata Marian Rodica, solicită respingerea ambelor recursuri și pe cale de consecință a se menține hotărârea atacată ca fiind legală și temeinică.

Susține că a arătat în întâmpinarea depusă motivele pentru care a solicitat respingerea recursurilor, cele două recursuri sunt identice, referindu-se la aceleași aspecte.

Consideră că instanța de fond, în mod corect a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a R.N.P. Romsilva prin Direcția Silvică Suceava, de asemenea în mod întemeiat a respins cererea de introducere în cauză a acestei instituții și în mod corect a admis în principiu cererea de intervenție accesorie a R.N.P. Romsilva în interesul Comisiei Județene Suceava, pentru a da posibilitatea celor două entități să formuleze apărări.

Faptul că pe fond acestor instituții li s-au respins cererile nu echivalează cu faptul că nu li s-a dat posibilitatea să se apere.

De asemenea instanța de fond în mod corect a respins excepțiile și apărările formulate de cele două comisii.

Referitor la motivul de recurs ce se referă la faptul că instanța nu s-a pronunțat asupra cererii de sesizare a I.C.C.J. cu un recurs în interesul legii, susține că această cerere este întemeiată deoarece numai Procurorul General precum și colegiile de conducere ale Curților de Apel au dreptul să sesizeze Înalta Curte de Casație și Justiție cu recurs în interesul legii.

Solicită a se observa că din toate actele depuse s-a dovedit faptul că petiționara pe care o reprezintă este îndreptățită pentru a se reconstitui dreptul de proprietate cu privire la terenurile solicitate, s-a făcut dovada dreptului de proprietate prin extrasul de carte

funciară, iar în ceea ce privește retrocedarea terenului, în mod corect a fost validată pentru întreaga suprafață și pe vechiul amplasament.

Cu privire la suprafața de teren care este deja ocupată, urmează a se proceda administrativ, stabilindu-se un alt amplasament.

În concluzie, solicită respingerea celor două recursuri și menținerea sentinței atacate. Fără cheltuieli de judecată.

## TRIBUNALUL

Asupra recursului civil de față,

Prin Sentința civilă nr. 651 din 10 martie 2009 a Judecătorei Sf. Gheorghe s-a admis plângerea formulată de către petenta Marian Rodica prin mandatar Viman Vasile Valeriu în contradictoriu cu intimații Comisia Locală Cârlibaba pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, Comisia Județeană Suceava pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor și Rondolean Victor și în consecință:

A fost anulată Hotărârea nr. 3415/24.11.2006 a Comisiei Județene Suceava pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.

A fost obligată intimata Comisia Județeană Suceava pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor să valideze cererea de reconstituire a dreptului de proprietate formulată de Marian Rodica pentru suprafața de 3883,8 ha teren cu vegetație forestieră.

A fost obligată intimata Comisia Locală Cârlibaba pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor să procedeze la punerea în posesie pentru suprafața de 3418,3 ha pe vechiul amplasament.

S-a luat act de renunțarea la judecată a petentei Marian Rodica cu privire la plângerea formulată împotriva Hotărârii nr. 2777 din 07.09.2006 a Comisiei Județene Suceava pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.

S-a luat act de renunțarea la judecata cererii de intervenție în interes propriu și în interesul reclamantei Marian Rodica formulată de către intervenienta Târșia Sanda Stela.

S-a luat act de achiesarea intimatului Rondolean Victor la pretențiile petentei Marian Rodica.

A fost respinsă cererea de intervenție accesorie formulată de către Regia Națională a Pădurilor - Romsilva Direcția Silvică Suceava în interesul intimetei Comisia Județeană Suceava pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.

Pentru a pronunța această sentință, instanța de fond a reținut și motivat în esență următoarele:

Petenta Marian Rodica a formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate pentru suprafața de 11952 ha și 7088 mp teren cu vegetație forestieră. Cererea a fost înregistrată sub nr. 248 la Primăria comunei Cârlibaba.

Prin Hotărârea nr. 3415/24.11.2006 a Comisiei Județene Suceava a fost respinsă contestația formulată de către Marian Rodica, prin care a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 11952,7081 ha teren cu vegetație forestieră.

Considerentele expuse au fost: actele prezentate de solicitantă prin care se încearcă a face dovada vocației successorale după moștenitorii defunctului Papp Simion prezintă modificări, ștersături și adăugiri; solicitanta (Marian Rodica) nu face dovada că este moștenitoarea fiilor și fiicelor adoptive ale defunctului Papp Simion, din actele depuse nu rezultă data exactă a adopției, pentru suprafața de 825,48 ha s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru Rondolean Victor după Urdea Zora, iar calitatea de moștenitoare a solicitantei este contestată la Judecătoria Sectorului 1 București.

Potrivit înscrierilor din CF nr. 6453, 7842, 5136, 7367, 4319, 5186 Borsă sub  
proprietari ai acestor suprafețe cu vegetație forestieră văduva lui Papp Simion, ns. Man Iriha  
în 1/2 parte, iar Papp Zora, Papp Olga și Papp Simion în 1/2 parte împreună.  
Totalul acestei suprafețe este de 4.705 ha, teren cu vegetație forestieră potrivit  
tabelului aflat la fila 24. ( dos. nr. 24)

Papp Irina - Maria a decedat la data de 06.08.1962, iar prin certificatul de moștenitor  
nr. 76/2005 al B.N.P. Monica Pop s-a stabilit că Fonai Olga ( ns. Papp) este moștenitoarea în  
calitate de fiică. ( fila 59 dosar 587).

Papp Simion a decedat la data de 17.06.1947, iar moștenitorul legal este Fonai Olga,  
conform certificatului de moștenitor nr. 131/10.08.1957 al fostului Notariat de Stat al  
Raionului Vișeu ( f. 60-dos. 587).

Conform certificatului de moștenitor nr. 272/29.10.1959 al fostului Notariat de Stat al  
Raionului Sighet, moștenitoarea lui Urdea Zora este Fonai Olga ( ns. Papp) în calitate de noră  
(f.61-dos. 587).

Petenta Marian Rodica este moștenitoarea lui Fonai Olga ( ns. Papp) ca moștenitoare  
testamentară așa cum s-a stabilit prin certificatul de moștenitor nr. 879/22.05.1991 al fostului  
Notariat de Stat al sectorului București ( f.27-dos. 587).

Intimatul Rondolean Victor a formulat plângere penală împotriva petentei Marian  
Rodica sub aspectul comiterii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată cu privire  
la testamentul olograf lăsat de defuncta Fonai Olga ( ns. Papp).

Cercetările efectuate de Direcția Națională Anticorupție- Serviciul Teritorial București  
(dosar nr. 30/P/2007) au concluzionat că testamentul a fost scris, datat și semnat de Fonai  
Olga.

Scrisul și semnătura lui Fonai Olga de pe testamentul olograf din 29.01.1996 au fost  
certificate prin Expertiza criminalistică nr. 261/27.11.2007 precum și prin Suplimentul de  
expertiză nr. 35/22.02.2008, ambele cu aceeași concluzie: testamentul este scris, datat și  
semnat de Fonai Olga.

Prin urmare, prin Ordonanța din 13.03.2008 s-a dispus neînceperea urmăririi penale  
față de petenta Marian Rodica.

Calitatea de moștenitoare a petentei Marian Rodica după defuncta Fonai Olga ( ns.  
Papp) a mai fost pusă în discuție și în dosarul nr. 15890/2007 al Judecătoriei Sector 1  
București, pronunțându-se sentința civilă nr. 817 din 21.01.2008 prin care a fost respinsă  
cererea reclamantei Danciu Floarea Stela de anulare a certificatului de moștenitor nr.  
879/22.05.1991 al fostului Notariat de Stat al sectorului București. Sentința a rămas  
irrevocabilă.

Ulterior pârâtul Rondolean Victor a renunțat la contestarea calității de moștenitor a  
petentei Marian Rodica după Fonai Olga ( ns. Papp) prin declarația autentificată aflată la fila  
587 (dos. 587).

Potrivit art. 13 din Legea nr. 18/1991, calitatea de moștenitor se stabilește pe baza  
certificatului de moștenitor sau a hotărârii judecătorești definitive, ori în lipsa acestora prin  
probe din care rezultă acceptarea moștenirii.

Susținerile intimatei Comisia Județeană Suceava pentru stabilirea dreptului de  
proprietate privată asupra terenurilor în sensul că certificatul de moștenitor nr. 76/2005, nr.  
879/1957 și nr. 879/1991 nu sunt valabile, nu vor fi reținute de instanță. Certificatele  
de notari referitoare la calitatea de moștenitor nu pot fi ignorate prin simpla lor  
prezență de către părțile litigante, deoarece potrivit legii, fac dovada deplină, printre altele, și  
calității de moștenitor până la anularea lor. Ori, aceste certificate nu au fost anulate de  
instanța de judecată.

Având în vedere cele expuse mai sus, instanța de fond a constatat că petenta Rodica are calitate de moștenitoare testamentară după defuncta Fonai Olga (ns. Papp) implicat după Papp Irina Iulia- Maria, Papp Zora (Urdea) și Papp Simion.

În ceea ce privește întinderea dreptului de proprietate Direcția Silvică Suceava susținut că, în conformitate cu prevederile art. 32 lit. b din decretul nr. 3610/1921, pădurile au expropriat până la limita de 200 jugăre cadastrale la munte, prin urmare terenul respectiv a fost expropriat.

Conform Adresei din 17.01.1933 a Inspectoratului Regimului Silvic în patrimoniul eredităților lui Papp Simion exista suprafața de 11.211 ha și 50 ari ( fila 68-dos. 587).

Potrivit deciziei nr. 300 a Comitetului Agrar Maramureș din data de 27 martie 1926 a constatat că averea eredităților și văduvei lui Papp Simion nu a fost expropriată, pădurile fiind așezate pe un sol absolut forestier și cu pante prea repezi, astfel putând fi considerate păduri de protecție ( fila 29 dos. fond).

Din analiza copiei desfășurate a Cărilor funciare nr. 6453, 7842, 5136, 7367, 4319, 5186 Borșa, depuse la dosar, a rezultat că într-adevăr au fost radiate notările exproprierilor, în consecință suprafața de teren revendicată nu a fost expropriată.

În ceea ce privește suprafața de teren ce se solicită, în județul Suceava aceasta este de 4705 ha, din care petenta a renunțat la suprafața de 821,2 ha atribuită lui Rondolean Victor. A rămas așadar o suprafață de 3883, 8 ha, din care 465,5 ha au fost reconstituite altor persoane.

La fila 74 din dosar nr. 587 ( vol. I) se află procesul verbal de stabilire a vecinătăților semnat de către Ocolul Silvic Cârlibaba și Comisia Locală Cârlibaba. Amplasamentul proprietății rezultă și din adresa Ocolului Silvic Cârlibaba ( fila 28 dos. fond) unde terenul este determinat în sistem de identificatori actuali UP (unitate de producție) și UA ( unitate amenajistică) și din amenajamentele silvice.

În consecință, având în vedere considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 53 alin. 1 și 2 din Legea nr. 18/1991 instanța de fond a admis plângerea, a anulat Hotărârea nr. 3415/24.11.2006 și a obligat Comisia Județeană Suceava să valideze cererea de reconstituire formulată de Marian Rodica pentru o suprafață de 3883, 8 ha teren cu vegetație forestieră.

De asemenea Comisia Locală Cârlibaba a fost obligată la punerea în posesie a petentei pentru suprafața de 3418,3 ha pe vechiul amplasament în temeiul art. 2 din Legea nr. 1/2000 rap. la art. 39 din HG nr. 890/2005.

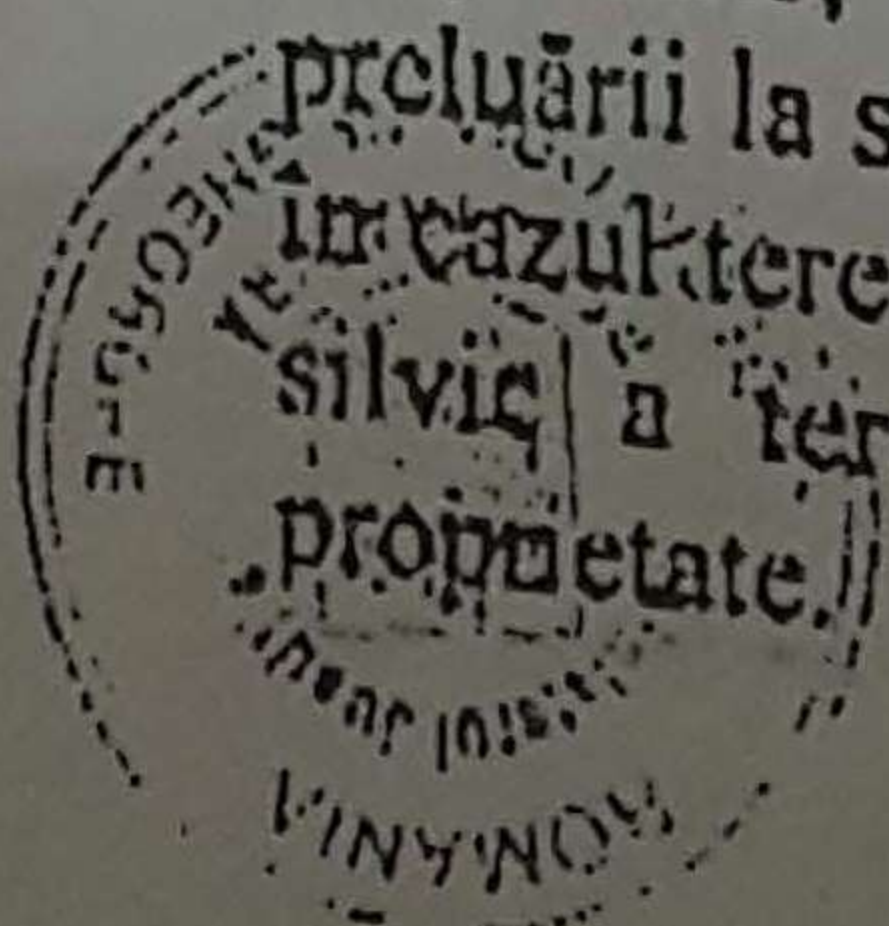
Cererea de intervenție accesorie formulată de Regia Națională a Pădurilor Romsilva, Direcția Silvică Suceava, a fost respinsă pentru motivele detaliate mai sus.

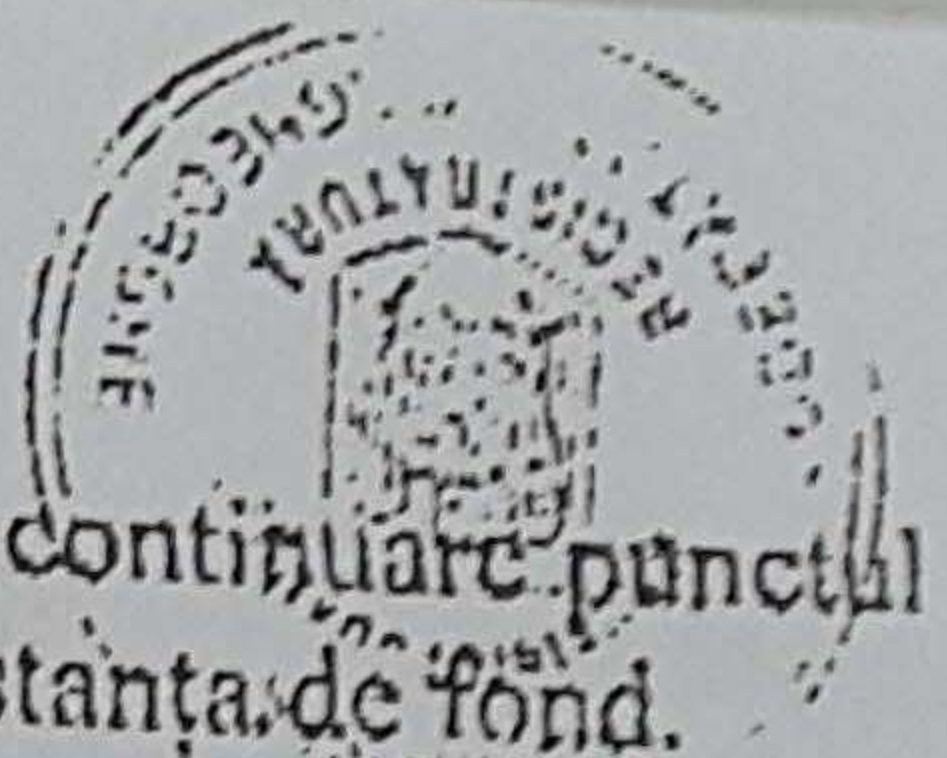
Împotriva acestei sentințe au formulat recurs intimata Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Suceava și intervenienta Regia Națională a Pădurilor Romsilva prin Direcția Silvică Suceava.

În motivarea recursului intimata Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Suceava a susținut că instanța de fond a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a Regiei Naționale a Pădurilor Romsilva, Direcția Silvică Suceava, și nu a motivat de ce a înlăturat această cerere.

S-a solicitat instanței de judecată să procedeze la formularea unei solicitări, spre sesizarea I.C.C.J.- Secțiile Unite, de emitere a unei soluții pe calea unui recurs în interesul legii, or instanța de fond nu s-a pronunțat asupra acestei cereri.

Operațiunea de restituire a dreptului de proprietate necesită analizarea unui număr de trei elemente: calitatea persoanei care solicită, prin cerere, reconstituirea dreptului de proprietate; documentele depuse, prin care se face dovada dreptului de proprietate și a preluării la stat a terenului solicitat și identificarea vechiului amplasament a fostei proprietăți, în cazul terenurilor cu vegetație forestieră se realizează și prin identificarea în amenajamentul silvic a terenului cu vegetație forestieră care face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate.





Referitor la calitatea persoanei îndreptățite recurenta își menține în continuare punctul de vedere exprimat în întâmpinări, precizări și concluzii scrise depuse la instanța de fond.

Analizând atribuțiile date în sarcina comisiei județene de fond funciar, aprobate prin HG nr. 890/2005 cu modificările și completările ulterioare, rezultă cu claritate faptul că când sunt investite cu soluționarea unei plângeri ce are ca obiect anularea unei hotărâri a comisiei județene, instanțele de judecată se pronunță cu privire la anulara sau menținerea acesteia și, pe cale de consecință reconstituie sau nu dreptul de proprietate asupra terenurilor în litigiu.

Stabilirea dreptului de proprietate conform legilor fondului funciar necesită surgerarea a două etape: o procedură obligatorie, administrativ - jurisdicțională, care este parcursă în fața comisiilor de fond funciar și care se finalizează printr-o hotărâre a Comisiei județene și o procedură judiciară, care se desfășoară în fața instanțelor de judecată în cazul în care o persoană este nemulțumită de hotărârea Comisiei județene și formulează plângere împotriva acesteia.

Procedura judiciară are exclusiv un caracter de control, astfel încât în fața instanței de judecată nu pot fi formulate cereri noi care nu au fost analizate de comisii întrucât s-ar eluda procedura administrativ- jurisdicțională care este obligatorie.

Stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor persoanelor îndreptățite se realizează în cadrul unei proceduri special instituite prin Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate precum și punerea în posesie a proprietarilor aprobat prin H.G. 890/2005 cu modificările și completările ulterioare.

Este vorba despre o procedură în trepte, care începe cu formularea cererii de stabilire a dreptului care trebuie introdusă și înregistrată la primăria în raza căreia se află terenul. Comisiile locale preiau și înregistrează cererile pentru atribuirea de teren, solicită relații și acte doveditoare și pe această bază stabilesc suprafața de teren ce urmează a fi atribuită în proprietate persoanelor îndreptățite. Comisiile întocmesc apoi situații ( tabele) centralizatoare, după aprobarea lor prin proces- verbal de către comisiile locale se afișează la sediul consiliului local pentru luarea la cunoștință de cei interesați.

În fața comisiei județene are loc o a doua fază a procedurii instituite prin Legea nr. 18/1991 republicată, în cazul căreia sunt soluționate contestațiile și se validează sau invalidează măsurile stabilite de comisiile subordonate, potrivit art. 27 alin. 7 din Regulament, art. 51 din Legea nr. 18/1991 rep.).

Intimata mai arată în cererea de recurs că, instanța de fond anulând hotărârea comisiei județene, reconstituie dreptul de proprietate asupra terenului cu vegetație forestieră sau poate cel mult să oblige Comisia locală și nu Comisia județeană să se conformeze procedurii stabilite prin HG nr. 890/2005 cu modificările și completările ulterioare, în sensul înscrierii reclamantei în anexa corespunzătoare, înaintarea documentației cu propunerea validării cererii de reconstituire a dreptului de proprietate pe vechiul amplasament pentru terenul liber, iar pentru diferență, numai ca drept de proprietate în vederea identificării unui alt amplasament sau a acordării de despăgubiri în situația în care reclamanta nu acceptă o suprafață în natură pe alt amplasament.

În recursul său intervenienta Regia Națională a Pădurilor Romsilva, Direcția Silvică Suceava, invocă aceleași motive pe care le-a evocat recurenta Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Suceava și consideră de asemenea că în temeiul dispozițiilor legilor fondului funciar, instanța de fond, anulând hotărârea Comisiei județene, reconstituie dreptul de proprietate asupra terenului cu vegetație forestieră și poate cel mult să oblige Comisia locală și nu Comisia județeană să se conformeze procedurii stabilite prin Hotărârea nr. 890/2005, în sensul înscrierii petentei în anexa

corespunzătoare, înaintarea documentației cu propunerea validării cererii de reconstituirea dreptului de proprietate pe vechiul amplasament pentru terenul liber, iar pentru diferența numai ca drept de proprietate în vederea identificării unui alt amplasament sau a acordării despăgubiri în situația în care petenta nu acceptă o suprafață în natură pe alt amplasament, nu mai există terenuri cu vegetație forestieră care să facă obiectul reconstituirii dreptului de proprietate, respectiv să îndeplinească condițiile impuse de prev. art. 24 alin. 5 din Legea 1/2000.

Analizând hotărârea recurată în raport cu motivele invocate în cele două recursuri, actele dosarului, în baza art. 304<sup>1</sup> C.pr.civ. se constată că ambele recursuri nu sunt fondate.

Instanța de fond a respins just excepția lipsei calității procesuale pasive a R.N.P. Naționale a Pădurilor Romsilva, prin Direcția Silvică Suceava, considerând că această instituție nu este parte în proces și totodată a respins cererea de introducere în cauză a acestei instituții întrucât nu are suport legal.

Cele două recurente nu pot invoca vreo vătămare procesuală sau materială, de vreme ce instanța de fond a admis de principiu cererea de intervenție accesorie a Direcției Silvice Suceava dând posibilitatea acestora să formuleze atât împreună cât și separat, apărările și excepțiile pe care le consideră întemeiate în vederea justei soluționări a cauzei și în vederea aflării adevărului în cauză, în conformitate cu dispozițiile instanței de casare.

În motivarea celor două recursuri se solicită a se constata că R.N.P. Romsilva prin Direcția Silvică Suceava nu a fost parte în proces și nu a putut apăra interesele statului în cauza de restituire a proprietăților forestiere, deși așa cum reiese din sentința atacată, urmarea pronunțării Încheierii de la termenul din data de 24 februarie 2009 R.N.P. Romsilva prin Direcția Silvică Suceava era parte în proces în calitate de intervenient accesoriu, în interes intimat al Comisia Județeană Suceava, având astfel posibilitatea să formuleze toate apărările în cauză.

Faptul că apărările și excepțiile celor două instituții au fost respinse pe fondul cauzei nu poate fi invocat ca o greșală de procedură sau ca un neajuns al hotărârii pronunțate de instanța de fond.

Cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție este o cerere fără fundament legal, întrucât în conformitate cu prevederile art. 239 C.pr.civ. numai Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului Justiției, precum și colegiile de conducere ale curților de apel au dreptul să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra chestiunilor de drept care au fost soluționate de instanțele judecătorești. Prin urmare, instanțele nu pot proceda la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Instanța de fond în mod corect a analizat atât calitatea de persoană îndreptățită a petentei, în calitate de legatar universal, cât și întinderea dreptului asupra căruia poartă reconstituirea dreptului de proprietate.

Intimata Marian Rodica este persoană îndreptățită în calitatea de unică moștenitoare de a solicita reconstituirea dreptului de proprietate; autorii acesteia au fost singurii proprietari ai bunurilor imobile, fiind deposedați în perioada fostului regim numai de atributul folosinței și trebuie să-i fie reconstituit dreptul de proprietate pe vechiul amplasament, neafectat, liber iar cu privire la diferența de suprafață a terenului, urmează a se aplica prevederile Legii privind fondul funciar atribuindu-se teren într-o zonă limitrofă, în suprafața convenită, așa cum a procedat instanța de fond.

Drept urmare, instanța de fond a pronunțat o sentință legală și temeinică, interpretând corect probatoriul administrat și aplicând legea în spiritul acesteia.

Fată de aceste considerente de fapt și de drept în baza disp. art. 312 C.pr.civ. se vor respinge ca nefondate cele două recursuri, cu consecința menținerii sentinței atacate ca legală și temeinică.

49 127

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE



Respinge, ca nefondate, recursurile declarate de intimata Comisia Județeană pentru  
reabilitarea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Succava și intervenienta Regia  
Sărată a Pădurilor- Romsilva, Direcția Silvică Succava împotriva Sentinței civile nr. 651  
din 10 martie 2009 a Judecătoriei Sf.Gheorghe, pe care o menține.  
Irevocabilă.  
Pronunțată în ședință publică, astăzi 16 iunie 2009.

Președinte  
Uță Gabriel

Judecător  
Oprea Silviu  
Plecat în CO semnează  
Vicepreședintele instanței

Judecător  
Ördög Loránd András  
Plecat în CO semnează  
Vicepreședintele instanței

Red. UG/29.06.2009  
Tehnored CL/30.06.2009  
2 ex. ( judecător fond Andrei Camelia)

Grefier  
Cojocaru Luciana



ROMÂNIA  
NOI, PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

Având în vedere cererile și ordonăm organului de executare să pună  
în aplicare prezenta hotărâre 368/R/16.06.2009  
solicitând agenții forței publice să acorde concursul în  
realizarea acestei hotărâri, iar procurorilor să stăruie pentru  
realizarea ei la îndeplinire, în condițiile legii.  
Ștampă ordonată, prezenta hotărâre s-a somat de

PREȘEDINTE *[Signature]* GREFIER *[Signature]*  
16 iunie 2009

JUDECĂTORIA SFINTU GHEORGHE  
JUDETUL COVASNA

Prezenta sentință Nr. 368/R  
din 16 iunie 2009 s-a rămas definitivă  
și irevocabilă

PREȘEDINTE *[Signature]*

Taxă de timbru în valoare de  
6,100 lei cu chitanță

