

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA SEBEȘ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 361
Ședința publică de la 23 Aprilie 2008
Completul compus din:
PREȘEDINTE ELENA ROMOȘAN
Grefier MARIA CĂRPINIȘAN

Pe rol se află judecarea cauzei civile formulată de către reclamanta TÂRȘIA SANDA-
STELA, împotriva pârâților RONDOLAN VICTOR, ANTONESI ZORICA EMILIA,
MARIAN RODICA, BIROUL NOTARULUI PUBLIC BURZ OLIMPIU și STATUL
ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE BUCUREȘTI, având ca obiect
succesiune.

La apelul nominal se constată lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită.

Instanta constată că s-au depus la dosar concluzii scrise din partea reclamantei și pârâților
de ordinul 2,4.

Mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din
09.04.2008 . care face parte integrantă din prezenta sentință și când instanța pentru a da
posibilitate părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea .

INSTANȚA

Asupra cauzei de față

Prin acțiunea înregistrată sub dosar nr. 1425/298/2006 reclamanta Târșia Sanda Stela a
chemat în judecată pârâții Rondolan Victor, Marian Rodica și Deaconescu Adriana în calitate de
moștenitoare a pârâtei Antonesi Zorica Emilia și a solicitat ca prin hotărârea judecătorească ce se
va pronunța:

-să se constate că moștenitorii acceptanți după defunctul Papp Simion jr sunt surorile
acestuia Papp Olga căs. Fonai, Papp Zora căs. Urdea născută Zsivanovics, fiecare cu o cotă
succesorală de 1/2 din masa succesorală a defunctului Papp Simion jr.

-să se constate nulitatea absolută a certificatului de moștenitor nr. S 134/1957 emis de
Notariatul de Stat Viseu

-să se constate că unic moștenitor după defuncta Papp Irina Iulia Maria este fiica acesteia
Papp Olga căs. Fonai, revenindu-i integralitatea patrimoniului acesteia

-să se constate că moștenitorii acceptanți după def. Papp Zora căs. Urdea născută
Zsivanovics sunt: soțul acesteia, Urdea Ioan precum și sora acesteia, Papp olga căs. Fonai, fiecare
cu o cotă de 1/2 din masa succesorală a acesteia

-să se constate nulitatea absolută a declarației autentificate sub nr. S 272/29.10.1959 emis
de Notariatul de stat Sighet regiunea Baia mare

-să se constate că unic moștenitor după defunctul Urdea Ioan este Cornelia Rondolean
căs. Daniel

-să se constate nulitatea absolută a certificatului de moștenitor de calitate nr.
19/14.03.2000 emis de BNP Olimpiu Burz

-să se constate că subsemnatei îi revine prin moștenire succesivă prin retransmitere
 -integralitatea patrimoniului lui Urdea Ioan
 -o cotă de $\frac{1}{4}$ din patrimoniul lui Papp Simion jr.
 -o cotă de $\frac{1}{2}$ din patrimoniul lui Urdea Ileana Zora născută Zsivanovics adoptată Papp născută Zsivanovics

-să se constate că lui Marian Rodica îi revine prin moștenire succesivă prin retransmitere:
 -integralitatea patrimoniului lui Papp Irina Iulia Maria
 -o cotă de $\frac{1}{4}$ din patrimoniul lui Papp Simion jr
 -integralitatea patrimoniului lui Papp Olga căs. Fonai
 -o cotă de $\frac{1}{2}$ din cota patrimoniului lui Papp Ileana Zora căs. Urdea.

-să fie obligat paratul de ordinul 1 la plata cheltuielilor de judecată.
 La termenul de judecată din 9.04.2008 și-a precizat acțiunea în sensul că renunța la judecata capetelor 1,3 și 10 din cerere.

În motivare a arătat că Papp Simion a fost căsătorit cu Papp Irina Iulia Maria din căsătorie nerezultând copii biologici și din aceste motive au adoptat cu efecte restrânse pe Papp Simion jr născut Zsivanovics, Papp Olga n. Zsivanovics căs. Fonai și Papp Ileana Zora n. Zsivanovics căs. Urdea. Papp Simion sen. a decedat la 11.07.1920 rămânând soția și cei trei copii ca moștenitori.

Papp Simion jr. a decedat la 10.08.1947 nefiind căsătorit și neavând descendenți rămânând în viața mama adoptivă și surorile acestuia, mama biologică renunțând la succesiune.

Deși sora acestuia Papp Zora a acceptat tacit succesiunea, dezbătută la 7.09.1956, s-a eliberat certificat de moștenitor 134/1957 de NS Viscu prin care s-a stabilit ca unic moștenitor Papp Olga căs. Fonai așa încât se impune constatarea nulității absolute a acestuia.

Papp Zora a decedat la 7.09.1956 fără moștenitori rămânând în viața mama adoptivă, sora Papp Olga căs. Fonai și sotul supraviețuitor Urdea Ioan. Mama naturală a renunțat expres la succesiune, iar mama adoptivă cu efecte restrânse nu avea vocație succesorală.

Urdea Ioan a fost condamnat politic aplicându-i-se măsura confiscării întregii averi. După decesul soției Papp Zora acesta a preluat toate bunurile mobile ale fostei soții și s-a refugiat în casa nepoatei sale de soră din Sebeș Cornelia Rondolean căs. Daniel unde a trăit până la decesul său din 1960, întreținându-se din vânzarea unor bunuri dobândite de la soția sa. Ulterior, la 16.10.1959 Urdea Ioan emite o declarație autentică prin care renunță la moștenirea soției sale, dar față de acceptarea tacită a succesiunii se impune constatarea nulității absolute a acesteia. În baza acestei renunțări Papp Olga căs. Fonai obține certificat de moștenitor nr. 272/29.10.1959 prin care este declarată unică moștenitoare, dar care este nul absolut raportat la principiul nulității actelor subsecvente.

Papp Olga căs. Fonai a decedat fără moștenitori instituind ca legatară universală pe Marian Rodica.

Daniel Cornelia născ. Rondolean a fost unica moștenitoare testamentară a lui Urdea Ioan. Daniel Ilie a fost unicul moștenitor testamentar al acesteia, iar Daniel Valeria Maria a fost unică moștenitoare a lui Daniel Ilie, fiind a doua soție a acestuia. Reclamanta este unica moștenitoare testamentară a defunctei Daniel Valeria Maria.

Pârâtul Rondolean Victor este nepot de soră al defunctei Daniel Rodica n. Rondolean și a obținut în mod nelegal certificatul de moștenitor nr. 19/2000 emis de BNP Bulz Olimpia în baza Sentinței 431/1997 din dosarul 2850/1997 a Judecătorei Sighetul Marmatiei, sentința care este opozabilă reclamantei și în care paratul a omis intenționat să arate că Daniel Cornelia a decedat înainte de decesul pârâtului, moștenitor testamentar.

În drept s-au invocat prevederile art. 659,802,887,891,968 Cod civil, art. 88,92,93 și L.36/1995, art. 111,274 Cod procedură civilă.

Acțiunea a fost legal timbrată.

La prezentul dosar a fost acvirit dosarul 1273/298/2006 a Judecătorei Sebeș în care Antonesi Zorica Emilia a chemat în judecată pe pârâțul Rondolean Victor și BNP Burz Olimpiu și a solicitat ca prin hotărârea judecătorească ce se va pronunța:

- să se constate nulitatea absolută a certificatului de moștenitor nr. 19 din data de 14 martie 2000 eliberat de către BNP Burz Olimpiu prin care în urma dezbaterii succesiunii după defunctul Urdea Ioan, decedat la data de 26.07.1960 cu ultimul domiciliu în Sebeș, str. Dr. Basgdazar nr. 2, jud. Alba prin care se recunoaște paratului de rând 1 Rondolean Victor calitatea de unic moștenitor

- să se stabilească în contradictoriu cu pârâțul 1 Rondolean Victor ca reclamanta Antonesi Zorica Emilia are calitatea de moștenitor după def. Urdea Ioan, ca nepoată de frate.

În motivare a arătat că certificatul de moștenitor este nul absolut calitatea de moștenitor poate fi stabilită doar în contradictoriu cu ceilalți moștenitori, ori obiectul aceluși litigiu a fost contestație la L 112/1995 împotriva Comisiei Județene pentru L.112/1995. Notarul public era obligat să înregistreze cauza succesorală și să dispună citarea moștenitorilor și a legatarilor.

În drept s-au invocat prevederile art. 112-114 Cod procedură civilă, art. 14 din legea 36/1995.

Acțiunea a fost legal timbrată.

De asemenea, a fost acvirit dosarul 605/298/2007 a Judecătorei Sebeș declinat de la Judecătoria Sighetul Marmatiei în care Rondolean Victor a chemat în judecată Statul Român prin ministerul Finanțelor Publice și pe Marian Rodica și a solicitat ca prin hotărârea judecătorească ce se va pronunța:

- să se constate nulitatea declarației de renunțare la moștenirea numitei Urdea Zora dată de Urdea Ioan la data de 16.10.1959 în fața Notariatului de Stat Sebeș (notar Stănescu Dumitru), declarație înregistrată sub nr. 54/1959, întrucât:

a) - a fost dată sub imperiul constrângerii exercitate de sistemul comunist, Urdea Ioan fiind condamnat politic, dispunându-se confiscarea averii sale

b) - a fost dată cu depășirea termenului de 6 luni prevăzut de art. 689 C.civ. or, după cum va dovedi, în interiorul acestui termen Urdea Ioan a acceptat tacit succesiunea;

- să se constate nulitatea absolută a Certificatului de moștenitor nr. 3272/1959 emis de către Notariatul de Stat al raionului Sighet la 29.10.1959, unic moștenitor fiind sora defunctei, Fonai Olga.

- să se constate nulitatea absolută a certificatului de moștenitor nr. 879/1991 eliberat în dosarul succesoral nr. 497/1991 de către fostul notariat de stat al sectorului 1, parata neavând vocație succesorală după def. Fonai Olga și în consecință succesiunea acesteia nefiind vacantă.

- în subsidiarul acestui petit și în situația respingerii lui să se constate că parata de ord. 1 nu are decât vocație particulară la succesiunea def. Fonai Olga testamentul în cauză fiind unul cu titlu particular, referindu-se exclusiv la bunurile mobile arătate în certificatul de moștenitor.

În motivare a arătat că defunctul Urdea Ioan s-a comportat ca un adevărat proprietar cu bunurile rămase după soția sa și ca urmare, în realitate este un acceptant al succesiunii conform art. 694 Cod civil, declarația de renunțare nulă și ca urmare și certificatul de moștenitor obținut de Fonai Olga este nul.

Cu privire la testamentul olograf în favoarea lui Marian Rodica arată că acesta nu este valabil întrucât defuncta nu era în deplinătatea facultăților mintale în momentul redactării actului și oricum calitatea succesoarei se restrânge eventual la bunurile arătate expres în certificatul de moștenitor.

În drept s-au invocat prevederile art. 38 din Legea 36/1995, art. 680 și următoarele Cod civil.

Analizând probatoriul administrat în dosar instanța reține următoarele:

În cauză au fost invocate mai multe excepții care au fost unite cu fondul astfel:

Excepția lipsei de interes a lui Antonesi Zorica invocată de Rondolean Victor în dosarul 1273/2006 a rămas fără obiect având în vedere renunțarea la judecată prin declarația autenticată sub nr. 342/28.03.2008 (f. 269).

De asemenea a rămas fără obiect cererea de intervenție în interes propriu formulată de reclamanta Târșia Sandală Stela în dosarul 1273/298/2006 (f. 29) față de aceleași considerente de mai sus.

Având în vedere și renunțarea făcută de Rondolean Victor din Declarația autenticată sub nr. 815 din 14.03.2008 instanța urmează să constate că au rămas fără obiect și excepția lipsei de interes a lui Rondolean Victor și a calității procesual pasive a acestuia ridicată de Marian Rodica, precum și excepția lipsei legitimității procesuale a lui Rondolean Victor și excepția lipsei calității procesual pasive a Statului Român prin Ministerul Finanțelor.

În dosarul 1425/298/2006, care a rămas a fi soluționat, instanța urmează să ia act de renunțarea reclamantei la judecata capetelor 1,3 și 10 din acțiune.

Referitor la excepțiile invocate în cauză instanța constată următoarele:

Excepția lipsei calității procesual pasive invocată de parata Marian Rodica urmează a fi respinsă motivat de faptul că certificatul de moștenitor 272/1959 a cărui anulare se cere este emis pe numele antecesoarei acesteia Fonai Olga.

Excepția prescripției dreptului la acțiune prin anularea Declarației de renunțare urmează a fi respinsă întrucât nulitatea invocată este una absolută de încălcare a unor norme imperative prevăzute de art. 694 Cod civil referitoare la irevocabilitatea și indivizibilitatea acceptării succesiunii.

Excepția lipsei de interes a reclamantei urmează a fi respinsă motivat de faptul că aceasta a formulat cereri de reconstituire în baza legilor fondului funciar fapt ce rezultă și din adresa nr. 4796/2008 a Primăriei Bursa, adresa nr. 2952/2007 a Primăriei Cîrlibaba (f. 125) precum și din cererile formulate în dos. 587/334/2006 a Judecătorei Vatra Domei (f. 94 și 98) și ca urmare interesul acesteia constă în stabilirea calității de moștenitor în vederea soluționării cererilor privind reconstituirea dreptului de proprietate, acesta fiind născut, actual, legitim, direct și personal.

Pe fondul cauzei martorele Dancilă Maria (f. 187) și Muntean Silvia (f. 189) au declarat că în anul 1959 defunctul Urdea Ioan s-a mutat în Sebeș la nepoata sa și a adus mai multe bunuri: covoare, cristale, argintărie, bijuterii, mobilă, lenjerie și fețe de masă cu emblema familiei soției acestuia și că a vândut o parte dintre ele, iar restul au rămas familiei Daniel.

S-a dovedit în acest fel că Urdea Ioan a acceptat tacit succesiunea în termenul prevăzut de art. 700 alin.1 Cod civil și ca urmare renunțarea ulterioară este lipsită de efecte juridice întrucât conform art. 694 Cod civil acceptarea moștenirii odată făcută este irevocabilă cu excepția situației în care consimțământul a fost viciat, ceea ce nu este cazul în speță.

Ca urmare declarația de renunțare este lovită de nulitate absolută și potrivit principiului accesorium sequitur principale este lovit de nulitate absolută și certificatul de moștenitor nr. 9272 din 29.10.1959 emis de Notariatul de Stat Sighet (f. 19)

Față de aceasta situație de fapt def. Urdea Ioan are o cotă de $\frac{1}{2}$ din patrimoniul soției sale Urdea Zora alături de sora acesteia Fonai Olga care are o cotă de $\frac{1}{2}$ fiind fără descendenți.

Cât privește succesiunea după Papp Simion jr. decedat în anul 1947 aceasta s-a dezbatut doar în anul 1957 la Notariatul de Stat Viscu care a emis certificatul de moștenitor nr. 9134/1957 pentru dovada calității de moștenitor (f. 60) în favoarea def. Fonai Olga fără să citeze exp. moștenitorii la dezbaterea succesorală, respectiv Urdea Zora care era în viață. În acest mod s-a încălcat prevederile art. 10 și 12 din Decretul 40/1953 verificatul fiind lovit de nulitate absolută conform principiilor devoluțiunii legale și ca urmare masa succesorală a def. Urdea Zora cuprinde masa proprie și cota de $\frac{1}{2}$ din masa fratelui său Papp Simion jr, iar def. Urdea Ioan culege cota de $\frac{1}{2}$ din masa succesorală după soția sa și $\frac{1}{2}$ din masa succesorală după Papp Simion jr.

Cât privește certificatul de moștenitor de calitate nr. 19 din 14.03.2000 emis de BNP Banca Olimpiu (f. 94) acesta a avut în vedere sentința nr. 431/1997 dată de Judecătoria Sighet Marmatiei în dos. 2850/1996, sentință care nu a avut ca și capăt de cerere stabilirea calității

moștenitor ci doar incidental s-a admis acțiunea reclamantului Rondolean Victor in calitate de moștenitor și care nu este opozabilă reclamantei Târșia Sanda Stela.

Cu privire la certificatul de calitate de moștenitor au existat in literatură și practică mai multe discuții și opinii, părerea majoritară fiind aceea că acesta trebuie eliberat doar moștenitorilor cu vocație succesorală efectivă, făcându-se distincția între „succesibili” și „succesori”. In acest sens doar succesorilor li se poate emite un certificat de calitate in condițiile art. 84 din Legea 36/1995, legea nedistingând și nici nu trebuie să distingă între aceste două calități, deoarece se referă la moștenitori și nu la succesibili. In caz contrar ar putea exista situații nedorite și nelegale a unor moștenitori a căror calitate nu a fost stabilită potrivit dreptului comun și care se dovedesc a fi doar cu vocație succesorală abstractă și nu concretă.

In schimb este unanimă opinia că moștenitorii testamentari, legatarii universali au cu titlu particular, pot solicita și obține certificat de moștenitor împreună cu moștenitorii rezervatari, legatul excluzând participarea la moștenire a succesibililor nerezervatari.

In cazul in speță s-a eliberat un certificat de calitate in baza art. 76 și 83 din Legea 36/1995 așa cum se specifică in document (f. 54). Aceste articole de lege stabilesc reguli de procedură succesorală faptul că notarul public stabilește calitatea de moștenitori sau legatari, întinderea drepturilor și a masei și in termen de 20 zile pe baza încheierii finale se emite certificat de moștenitor. In speță nu s-a respectat aceasta procedură invocată ca temei legal. De fapt s-a eliberat un certificat de calitate reglementat însă de art. 84 din Legea 36/1995 dar nici această procedură nu a fost respectată. Sentința in discuție nu stabilește că Rondolean Victor este unic moștenitor și că are vocație concretă la moștenire, ori art. 77 din lege stabilește că se dovedește calitatea de moștenitor și numărul acestora cu acte de stare civilă și cu martori dar pârâțul Rondolean Victor nu a înțeles să cheme și moștenitorii testamentari in cauză. In aceste condiții certificatul de calitate de moștenitor nr.19/2000 este lovit de nulitate absolută fiind emis cu încălcarea dispozițiilor Legii 36/1995 respectiv a celor referitoare la chemarea tuturor moștenitorilor la dezbaterea succesorală.

Cu privire la raporturile dintre reclamanta și paratul Rondolean Victor in cauză nu s-a formulat capăt de cerere și nu s-a făcut nici o dovadă in sensul că testamentul olograf a lui Urdea Ioan ar fi lovit de nulitate și ca urmare acesta produce efecte juridice. Mai mult pârâțul s-a folosit de acesta și in dos. 2850/1996 a Judecătoriei Sighetul Marmatiei (f. 30) așa cum se retine in considerentele sentinței.

Prin urmare ne aflăm in situația in care Cornelia Daniel a fost instituită legatară cu titlu universal asupra bunurilor imobile ale defunctului, aceasta însemnând o exheredare a moștenitorilor nerezervatari, respectiv a pârâțului și a antecesorelor săi, legatul excluzând participarea la moștenire a moștenitorilor nerezervatari. Cât privește acceptarea moștenirii s-a făcut in cauză dovada că reclamanta Târșia Sanda Stela a formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate la legile fondului funciar fiind astfel repusă in termenul de acceptare și ca urmare nu se poate pune in discuție caducitatea legatului prin neacceptare.

S-a făcut de asemenea dovada in cauză a netransmiterii successorale după defuncției Daniel Cornelia născ. Rondolean, Daniel Ilie și Daniel Valeria Maria prin actele de succesiune depuse la dosar și necontestate de pârâți.

Rondolean Victor a solicitat prin concluziile scrise disjungerea cauzelor cerere asupra căreia instanța s-a mai pronunțat și care este apreciată ca neîntemeiată întrucât dosarele fiind conexate soluția dată este unică, litigiile nemaivând regim juridic distinct.

Față de aceste considerente instanța urmează să admită cererea reclamantei așa cum a fost precizată și să admită in parte cererea formulată de Rondolean Victor doar cu privire la constatarea nulității absolute a declarației de renunțare nr. 816/1959.

In baza art. 275 Cod procedură civilă reclamanta nu va fi obligată la plata cheltuielilor de judecată..

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția lipsei calității procesual pasive a pârâtei MARIAN RODICA-
Respinge excepția prescripției dreptului la acțiune a reclamantei TÂRȘIA SANDA

STELA.

Respinge excepția lipsei de interes a reclamantei TÂRȘIA SANDA STELA.

Ia act de renunțarea la judecată a reclamantei cu privire la capetele 1, 3 și 10 din acțiune referitoare la constatarea calității de moștenitori a lui PAPP OLGA căsătorită FONAI și PAPP ZORA căsătorită URDEA după PAPP SIMION junior, a calității de unic moștenitor a lui PAPP OLGA după PAPP IRINA IULIA MARIA și a cotelor de moștenire ale pârâtei MARIAN RODICA.

Ia act de renunțarea la drept a pârâtei DEACONESCU ADRIANA, în calitate de moștenitoare a pârâtei ANTONESI ZORICA EMILIA.

Ia act de renunțarea la drept a pârâtului RONDOLEAN VICTOR, cu privire la capetele de cerere privind constatarea nulității absolute a certificatului de moștenitor nr.879/1991 eliberat de fostul Notariat de Stat al sectorului 1 București și a testamentului olograf semnat de FONAI OLGA la 29.01.1986.

Constată ca rămase fără obiect excepția lipsei de interes a lui ANTONESI ZORICA EMILIA invocată de RONDOLEAN VICTOR, cererea de intervenție în nume propriu formulată de TÂRȘIA SANDA STELA în dosarul 1273/298/2006, excepția lipsei de interes a lui RONDOLEAN VICTOR și a calității procesual pasive a lui RONDOLEAN VICTOR și excepția legitimității procesuale a acestuia formulată de TÂRȘIA SANDA STELA și excepția lipsei calității procesual pasive a STATULUI ROMÂN prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE.

Admite acțiunea civilă formulată de reclamanta TÂRȘIA SANDA STELA, domiciliată în Sibiu, [redacted] jud.Sibiu, așa cum a fost precizată, împotriva pârâților RONDOLEAN VICTOR, domiciliat în Sighișoara, s. [redacted], jud.Mureș, MARIAN RODICA, domiciliată în București, s. [redacted] și DEACONESCU ADRIANA, domiciliată în Sighișoara, [redacted] jud.Mureș, în calitate de moștenitoare a pârâtei ANTONESI ZORICA EMILIA.

Admite în parte cererea formulată de RONDOLEAN VICTOR împotriva pârâtei MARIAN RODICA și STATUL ROMÂN prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, așa cum a fost precizată și în consecință:

Constată nulitatea absolută a certificatului de moștenitor nr.S 134/1957 emis de Notariatul de Stat Vișeu.

Constată că moștenitorii acceptanți după defuncta PAPP ZORA căsătorită URDEA, născută ZSIVANOVICS sunt: soțul acesteia-URDEA IOAN, precum și sora acesteia PAPP OLGA căsătorită FONAI, fiecare cu o cotă de 1/2 din masa succesorală a acesteia.

Constată nulitatea absolută a declarației autentificate sub nr.818/16.10.1959 emis de Notariatul de Stat Sebeș Alba.

Constată nulitatea absolută a certificatului de moștenitor nr.S 272/29.10.1988 emis de Notariatul de Stat Sighet - Regiunea Baia Mare.

Constată că unic moștenitor după defunctul URDEA IOAN este CORNELIU RONDOLEAN căsătorită DANIEL.

Constată nulitatea absolută a certificatului de moștenitor nr.19/14.03.2000 emis de Biroul Notarului Public Olimpiu Burz -Alba.

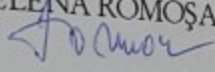
Constată că reclamantei TÂRŞIA SANDA STELA, îi revine prin moştenire succesivă prin retransmitere: -integralitatea patrimoniului lui URDEA IOAN;
-o cotă de $\frac{1}{4}$ din patrimoniul lui PAPP SIMION junior;
-o cotă de $\frac{1}{2}$ din patrimoniul lui URDEA ILEANA ZORA născută ZSIVANOVICS adoptată PAPP născută ZSIVANOVICS.

Fără cheltuieli de judecată.

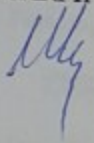
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţa publică din data de 23 Aprilie 2008.

Preşedinte,
ELENA ROMOŞAN



Grefier,
MARIA CĂRPINIŞAN



Red. RE
Tehnored. CM/ 8 ex/. 30.05 2008

www.csmc.ro

e
tă
ia-
mis
1959
ELIA
alitate