

129

R O M Â N I A
TRIBUNALUL MARAMUREȘ
JUDECĂTORIA VIȘEU DE SUS

Dosar nr. 1205/336/2009

SENTINȚA CIVILĂ Nr.
Ședința publică din 12 Octombrie 2009
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: TOADER HOJDA
Grefier: Florentina Hapca

Pe rol fiind judecarea plângerii la legile fondului funciar formulate de petenta Marian Rodica prin mandatar Viman Vasile Valeriu în contradictoriu cu intimatele Comisia Locală Borșa de aplicare a legilor fondului funciar și Comisia Județeană Maramureș pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, precum și cu intimatul Rondolean Victor.

Instanța constată că dezbaterea cauzei a avut loc în data de 28 septembrie 2009, când părțile prezente au pus concluziile consemnate în încheierea acelei ședințe, iar în vederea deliberării, pronunțarea s-a amânat pentru data de azi, când s-a dat sentința civilă de față.

JUDECĂTORIA
Asupra plângerii de față

Prin plângerea înregistrată inițial sub nr. 512/336/2006 (număr în format vechi 2703/2006) petenta Marian Rodica domiciliată în București, str. Andrei Mureșanu, nr. 4, sector 1, prin mandatar Viman Vasile Valentin domiciliat în municipiul Cluj Napoca, str. Madach Imre, nr. 29, jud. Cluj a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța, după administrarea probelor, să dispună anularea hotărârilor Comisiei Județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor nr. 443/C și nr. 445/C din 24 iulie 2006, în contradictoriu cu intimatele:

- Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor din cadrul Instituției Prefectului Maramureș;
- Comisia Locală Borșa de aplicare a legilor fondului funciar și cu intimatul
- Rondolean Victor domiciliat în municipiul Sighișoara, str. Horia Teculescu, nr. 59, jud. Mureș, iar apoi
- să stabilească faptul că petenta are calitatea de persoană îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 6989,10 ha teren cu destinație forestieră în calitate de legatară universală a defunctei Fonai Olga și să dispună eliberarea titlului de proprietate în favoarea sa, iar

-după anularea hotărârii nr.443/C din 24 iulie 2006 să constată că intimatul Rondolean Victor nu este îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate deoarece autorul său Urdea Ioan a renunțat expres la succesiunea Papp Zora căs.Urdea.

În motivarea plângerii petenta susține că în mod greșit, prin hotărârea nr.445/C din 24 iulie 2006 i s-a respins contestația pe motiv că nu face dovada calității de moștenitor pentru suprafața solicitată (fila 7 din dosar) și tot în mod greșit, prin hotărârea nr.443/C din 24 iulie 2006 a admis cererea intimatului Rondolean Victor pentru suprafața de 822,76 ha teren cu vegetație forestieră intimatul fiind cel care nu mai are calitate de moștenitor și ca atare nu mai este îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate.

Intimatul Rondolean Victor s-a opus admiterii plângerii deoarece analiza modului de transmisiune succesorală de la proprietarii inițiali (Papp Simion și Papp Iren) rezultă fără dubii că petenta este cea fără vocație succesorală deoarece își bazează calitatea de legatară universală pe testament olograf nevalabil.

Comisia Județeană Maramureș pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor nu s-a opus, în principiu admiterii plângerii, funcție de probele care se vor administra.

Prin precizarea depusă la fila 253 din dosar petenta a solicitat instanța să ca prin sentința ce o va pronunța, consecutiv cu anularea hotărârii nr.443/C din 24 iulie 2006 să dispună și anularea titlului de proprietate nr.20.002 din noiembrie 2006 emis pe seama intimatului Rondolean Victor deoarece, fără să se țină seama că hotărârea menționată mai sus este atacată, s-a emis titlul de proprietate de către Comisia Județeană.

În cauză a mai formulat cerere de intervenție Târșia Sanda domiciliată în Sibiu str. O. Goga nr. 5, jud. Sibiu și a solicitat anularea celor două hotărâri (443/C și 445/C din 24 iulie 2006) iar apoi să fie obligate cele două comisii să emită titlu de proprietate pe vechiul amplasament pe numele petentei Marian Rodica și pe numele său deoarece are vocație succesorală ca descendentă a lui Urdea Ioan. În sprijinul cererii să depune schema arborelui genealogic și arată că Rondolean Victor nu are vocație succesorală prin renunțarea la succesiune.

Cauza a fost soluționată prin sentința civilă nr.1250 din 10 mai 2007 prin admiterea în parte a plângerii formulată de petenta Marian Rodica și s-a dispus:

-anularea hotărârii Comisiei Județene nr.445/C din 24 iulie 2006 prin care s-a respins contestația petentului și obligarea celor două comisii să reconstituie petentei dreptul de proprietate asupra suprafeței de 3715 ha teren cu vegetație forestieră pe vechiul amplasament în UP VII a Ocolului Silvic Borșa u.a.64-140 în suprafață de 3556 ha și UP VIII u.a. 25-40 a Ocolului Silvic Borșa în suprafață de 159 ha.

110
Au fost respunse petițiile privind anularea hotărârii nr.443 din 24 iulie
a Comisiei Județene și a titlului de proprietate nr.20.002 din 1 noiembrie
eliberat de Comisia Județeană Maramureș pe numele intimatului
Rondolean Victor.

Instanța a reținut, în esență, că Hotărârea Comisiei Județene nr.443/24
din 2006 este legală și temeinică, suprafața de 822,76 ha teren cu vegetație
forestieră fiind cea care se cuvine intimatului Rondolean Victor ca urmaș al
autorilor deposedați astfel că a menținut și titlul de proprietate emis pe baza
acestei hotărâri în favoarea intimatului.

Cât privește pe petenta Marian Rodica, instanța a reținut că este
dreptățită la restituirea suprafeței de 3715 ha teren cu vegetație forestieră,
suprafață care rămâne după scăderea a 970 ha teren care a fost expropriat și a
22,76 ha atribuite intimatului Rondolean Victor.

Hotărârea a fost atacată cu recurs de toate părțile, respectiv de către
petenta Marian Rodica, intimatul Rondolean Victor, intervenienta Târșia Sanda
Stela și cele două Comisii.

În recurs, între intimatul Rondolean Victor și intervenienta Târșia Sanda
Stela, precum și între aceștia și petenta Marian Rodica a intervenit o înțelegere
prin care intimatul și intervenienta au renunțat la judecarea recursurilor și s-au
declarat mulțumiți de hotărârea dată de instanța de fond.

Tribunalul, prin Decizia civilă nr.95/R din 28 ianuarie 2009 a luat act de
renunțarea recurenților Rondolean Victor și Târșia Sanda Stela la judecarea
recursurilor declarate contra sentinței civile nr.1250/10 mai 2007 pronunțată de
Judecătoria Vișeu de Sus.

Cât privește vocația succesorală a petentei Marian Rodica, instanța de
control judiciar, respectiv Tribunalul Maramureș, reține că petenta este
moștenitoare testamentară a defunctei Papp(Fonai)Olga în baza testamentului
olograf lăsat de aceasta și a certificatului de moștenitor nr.897/22.05.1991 emis
de Notariatul de Stat București. Acestea au fost atacate în dosar 605/298/2007 a
Judecătoriei Sebeș (conexat la dosar 1425/298/2006 al aceleiași instanțe) însă
prin sentința civilă nr.361/23.04.2008 (menținută sub acest aspect prin decizia
civilă nr.163/A/2008 a Tribunalului Alba) s-a luat act de renunțarea la
atacarea. Așadar, cele două acte (testamentul olograf și certificatul de
moștenitor nr.897/22 mai 1991) au rămas valabile, conferindu-i petentei
Marian Rodica calitatea de unic moștenitor al defunctei Papp(Fonai)Olga,
având vocație succesorală – conchide Tribunalul.

Privitor la întinderea dreptului de proprietate al defunctei Papp (Fonai)
Olga, aceeași instanță apreciază că nu s-a cercetat fondul deoarece nu s-a
realizat probațiunea administrată, simpla enumerare a extraselor de carte
carteră și calculele efectuate cu privire la suprafața nejustificând concluzia la
care s-a ajuns, respectiv la suprafața de 3715 ha teren cu vegetație forestieră
totalul solicitat de 5467,18 ha după autoare.

150
Au fost respinse petitele privind anularea hotărârii nr.443 din 24 iulie 2006 a Comisiei Județene și a titlului de proprietate nr.20.002 din 1 noiembrie 2006 eliberat de Comisia Județeană Maramureș pe numele intimatului Rondolean Victor.

Instanța a reținut, în esență, că Hotărârea Comisiei Județene nr.443/24 iulie 2006 este legală și temeinică, suprafața de 822,76 ha teren cu vegetație forestieră fiind cea care se cuvine intimatului Rondolean Victor ca urmaș al autorilor deposedați astfel că a menținut și titlul de proprietate emis pe baza acestei hotărâri în favoarea intimatului.

Cât privește pe petenta Marian Rodica, instanța a reținut că este îndreptățită la restituirea suprafeței de 3715 ha teren cu vegetație forestieră, suprafață care rămâne după scăderea a 970 ha teren care a fost expropriat și a 822,76 ha atribuite intimatului Rondolean Victor.

Hotărârea a fost atacată cu recurs de toate părțile, respectiv de către petenta Marian Rodica, intimatul Rondolean Victor, intervenienta Târșia Sanda Stela și cele două Comisii.

În recurs, între intimatul Rondolean Victor și intervenienta Târșia Sanda Stela, precum și între aceștia și petenta Marian Rodica a intervenit o înțelegere prin care intimatul și intervenienta au renunțat la judecarea recursurilor și s-au declarat mulțumiți de hotărârea dată de instanța de fond.

Tribunalul, prin Decizia civilă nr.95/R din 28 ianuarie 2009 a luat act de renunțarea recurenților Rondolean Victor și Târșia Sanda Stela la judecarea recursurilor declarate contra sentinței civile nr.1250/10 mai 2007 pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus.

Cât privește vocația succesorală a petentei Marian Rodica, instanța de control judiciar, respectiv Tribunalul Maramureș, reține că petenta este moștenitoare testamentară a defunctei Papp(Fonai)Olga în baza testamentului olograf lăsat de aceasta și a certificatului de moștenitor nr.897/22.05.1991 emis de Notariatul de Stat București. Acestea au fost atacate în dosar 605/298/2007 a Judecătoriei Sebeș (conexat la dosar 1425/298/2006 al aceleiași instanțe) însă prin sentința civilă nr.361/23.04.2008 (menținută sub acest aspect prin decizia civilă nr.163/A/2008 a Tribunalului Alba) s-a luat act de renunțarea la atacată. Așadar, cele două acte (testamentul olograf și certificatul de moștenitor nr.897/22 mai 1991) au rămas valabile, conferindu-i petentei Marian Rodica calitatea de unic moștenitor al defunctei Papp(Fonai)Olga, când vocație succesorală – conchide Tribunalul.

Privitor la întinderea dreptului de proprietate al defunctei Papp (Fonai)Olga, aceeași instanță apreciază că nu s-a cercetat fondul deoarece nu s-a realizat probațiunea administrată, simpla enumerare a extraselor de carte funciară și calculele efectuate cu privire la suprafața nejustificând concluzia la care s-a ajuns, respectiv la suprafața de 3715 ha teren cu vegetație forestieră totalul solicitat de 5467,18 ha după autoare.

Constatând că nu s-a cercetat fondul, Tribunalul a admis recursul Comisiei Județene Maramureș pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor și a Comisiei locale Borșa de aplicare a legilor fonciare și a casat hotărârea trimițând cauza în rejudecare instanței de fond.

În rejudecare, indică Tribunalul, instanța va administra probele ce impun pentru a stabili (raportat la colile funciare depuse de petentă) care este suprafața totală de teren cu vegetație forestieră avută în proprietate de către autoarea petentei (Fonai Olga). Se va verifica de asemenea care este suprafața expropriată prin reforma agrară din 1921 și se va lua act de remiterea petentei la judecată privind cererea de anulare a Hotărârii nr. 443/24 iulie 2006 a Hotărârii Județene Maramureș și a titlului de proprietate nr. 20.002 din noiembrie 2006 eliberat pe numele lui Rondolean Victor.

Pentru stabilirea corectă a suprafeței ce se impune a fi restituită petentei Marian Rodica instanța de recurs consideră că se impune (punând în discuție părților) efectuarea unei expertize topografice de specialitate deoarece terenul stabilit, pe lângă suprafața de restituit, și amplasamentul acesteia.

În rejudecare, instanța a pus în vedere părților necesitatea administrării probelor indicate.

Petenta Marian Rodica a formulat cerere de probațiune, filele 27-28 din dosar, în care a solicitat efectuarea unei expertize topografice în care să se identifice suprafața totală de restituit după scăderea suprafețelor expropriate pe baza legii de reformă agrară din 1921 și să se stabilească totodată și amplasamentul acestor suprafețe.

Expertiza a fost efectuată de expertul tehnic judiciar Ștefan Ovidiu de specialitatea cadastru-geodezie, raportul fiind depus la filele 62-73 din dosar.

Din analiza acestui raport și din ansamblul probelor administrate instanța reține-n fapt următoarele:

Suprafețele de teren forestier și cu vegetație forestieră care în prezent sunt solicitate a fi restituite au format proprietatea tabulară a familiei Papp Simion decedat în anul 1920 și a soției sale Papp Irina Iulia Maria decedată în anul 1962, familie care nu a avut descendenți direcți naturali, dar au adoptat copii, respectiv pe Papp Zora, Papp Olga și Papp Simion jr. care la rândul lor nu au lăsat urmași în linie directă. Papp Olga s-a căsătorit cu Fonai Ion, și el în prezent decedat, și a lăsat toată averea sa, prin testament, petentei Marian Rodica.

De aceea, în evidențele funciare figurează ca proprietară tabulară „văduva Papp Simion născută Man Irina”, soția supraviețuitoare a lui Papp Simion. Parte din cărțile funciare sunt și pe numele fiicelor adoptive și a fiului adoptiv Papp Simion jr. dar toți aceștia au decedat fără copii astfel că părțile lor de moștenire au revenit fiicei Papp Olga căs. Fonai care le-a supraviețuit.

Analizând raportul de expertiză sub aspectul suprafețelor și a identității terenurilor topografice (expertul s-a deplasat în teren și a identificat faptic fiecare parcelă) se reține că în c.f. 7367 a orașului Borșa văd. Simion Papp născută Irina

mpreună cu copiii adoptivi figurează cu 2361,8468 ha teren forestier, în c.f.3953 a oraşului Borşa figurează cu 444,5389 ha, în c.f.5136 a oraşului Borşa figurează cu 911,382 ha, în c.f. 5910 a oraşului Borşa figurează cu 950,6505 ha, în c.f.4570 a oraşului Borşa figurează cu 441,0395 ha, în c.f.3762 a oraşului Borşa figurează cu 947,9002 ha iar în c.f.6571 a oraşului Borşa dreptul de proprietate este înscris pe numele aceloraşi persoane asupra suprafeţei de 181,0676 ha, în total cu 6338,3817 ha teren cu vegetaţie forestier, haşurată cu culoare albastră în anexa nr.1 a raportului (filele 64-65 din dosar).

Toate aceste terenuri figurează ca fiind apoi naţionalizate prin încheierea c.f. nr.18 din 20 ianuarie 1961 în favoarea Statului Român reprezentat prin Consiliul Popular al Raionului Vişeu de Sus.

Parte din aceste terenuri au fost expropriate în baza legii de reformă agrară din anul 1921, expropriere înlăptuită prin sentinţa nr.87 din 20 noiembrie 1922 a Comisiei Judeţene pentru expropriere a judeţului Maramureş. Suprafaţa expropriată din averea erezilor lui Papp Simion (văduva lui Simion Papp născ. Irina Man, Zora Papp, Olga Papp căs. Fonai şi Simion Papp jr.) este de 582,6075 ha de pe raza comunei Borşa, suprafaţă rezultată prin transformarea în hectare a 1488 jugăre şi 704 stânjeni pătraţi, menţionează expertul la fila 66 din dosar. Alte suprafeţe nu au fost expropriate după cum se face menţiunea în Hotărârea nr.300 a Comitetului Agrar din 07.03.1926 deoarece „sunt impropii de a fi transformate în păşune fiind aşezate pe teren sol absolut forestier”.

Sub aspectul amplasării acestor suprafeţe de teren cu vegetaţie forestieră, trebuie menţionat că între anii 1960-1970, teritoriul fostei comune Borşa s-a împărţit între judeţele Maramureş şi Suceava. În prezent situaţia este restabilită iar au rămas totuşi suprafeţe împădurite în administrarea Ocolului Silvic Cârlibaba jud. Suceava, precum şi acest Ocol Silvic deţine terenuri pe raza judeţului Maramureş. Expertul a constatat că Ocolul Silvic Cârlibaba deţine în administrare pe raza judeţului Maramureş din fosta proprietate a fam. Papp Simion o suprafaţă totală de 1178,047 ha la care se adaugă 3,3 ha de drum forestier, în total 1181,347 ha. Din acesta, suprafaţa de 90,847 ha a fost predată unor cetăteni ai oraşului Borşa, mai existând liberă o suprafaţă de 1090,50 ha la care cum comunică petentei Ocolul Silvic Cârlibaba.

Restul suprafeţei se află pe raza Ocolului Silvic Borşa (4661,4 ha) şi este amplasată în două trupuri compacte, respectiv 3057,1 ha corespunzătoare u.a. 88 şi u.a. 92-126 din U.P. VII Izvoarele Bistriţei şi 1604,3 ha corespunzătoare u.a. 1-36, u.a. 87-95 din U.P. VIII Ţibău.

Conform evidenţelor verificate de expert, din terenul ce a aparţinut fam. Papp Simion, pe raza Ocolului Silvic Borşa nu mai există nici o suprafaţă forestieră, potrivit amenajamentului, la 11 iunie 2009 (fila 68 din dosar).

Punându-se problema amplasamentului, în vederea punerii în posesie, s-a adresat Primăriei Vişeu de Sus şi aceasta, prin adresa nr. 14.228/2008 a răspuns că suprafaţa compactă de teren forestier de 4034,78

ha, care actualmente este proprietatea Statului Român și se găsește în administrarea Ocolului Silvic Vișeu de Sus în U.P.III Făina și U.P. Ștevișoara poate fi pusă la dispoziția Comisiei locale Borșa conform Legii nr.247/2005 în vederea unui schimb de amplasament (fila 306 din dosar 512/336/2006 în recurs).

Comisia locală de aplicare a legilor fondului funciar Borșa este de acord cu amplasamentul propus de Comisia locală de aplicare a legilor fondului funciar Vișeu de Sus sau cu alte amplasamente libere de sarcini de sarcini (adresă Primăriei Borșa nr.21030/2008 către Tribunalul Maramureș la fila 362 din dosar nr.512/336/2006 în recurs). Și prin adresa nr.14.343/28 august 2009 depusă pentru termenul din 2 septembrie 2009 (fila 96 din dosar), Comisia locală de aplicare a legilor fondului funciar Borșa, face precizarea că măsura în care petenții își dovedesc dreptul de proprietate asupra terenurilor vegetație forestieră solicitată spre reconstituire, Comisia locală Borșa este de acord cu schimbarea de amplasament conform raportului de expertiză efectuată în cauză”.

Față de amplasamentul propus de Comisia locală de aplicare a legilor fondului funciar Vișeu de Sus și de Comisia locală de aplicare a legilor fondului funciar Borșa, Regia Națională a Pădurilor, prin Direcția Silvică Maramureș cu sediul în Baia Mare str.22 Decembrie nr.36, jud.Maramureș, în calitate de deținător și administrator al fondului forestier proprietate publică a statului a formulat cerere de intervenție în interes propriu solicitând admiterea și respingerea capătului de cerere privind schimbarea amplasamentului pe suprafața de 3840,4795 ha de pe raza Ocolului Silvic Borșa pe raza Ocolului Silvic Vișeu de Sus, ca fiind nefondat.

În esență, în motivarea cererii de intervenție se susține că pe suprafața Ocolului Silvic Borșa încă mai există amplasamente libere de sarcini pe o suprafață de cca. 8400 ha iar în amplasamentul propus pădurea este proprietate de stat înaintea de anul 1948.

Prin întâmpinarea depusă la dosar, petenta nu se opune ca cererea de intervenție să fie discutată și să fie admisă în principiu deoarece hotărârile de intervenție va pronunța trebuie să le fie opozabilă și să fie respinsă pe fond deoarece în caz contrar, finalitatea Legii nr.1/2000 de „restitutio in integrum” ar fi pierdută de conținut. Apoi, petenta se declară de acord cu propunerea celor două comitete fără să-și exercite dreptul de a refuza această suprafață.

Analizând cererea de intervenție în raport de prevederile art.49 și art.50 din C.pr.civilă instanța apreciază că aceasta este admisibilă de principiu, hotărârile de intervenție instanței trebuind să-i fie opozabilă deoarece printre atribuțiile stabilite de lege în sarcina direcțiilor silvice este și aceea de a întocmi o balanță a terenurilor forestiere proprietatea statului și a terenurilor forestiere supuse retrocedării.

Cererea de intervenție nu poate fi însă admisă pe fond deoarece retrocedarea dreptului petentei la proprietatea antecesorilor săi. Unitatea subordonată Direcției Silvice Maramureș, respectiv Ocolul Silvic Borșa comunică Comisiei

152
...cale Borșa pentru aplicarea legilor fondului funciar și petentei Marian
...dica, prin adresa nr.1618/8 iulie 2008 că toată suprafața care a fost
...proprietatea tabulară a familiei Papp Simion nu este liberă de sarcini fiind
...redată, conform Legii nr.1/2000 sau Legii nr.247/2005 PRIMĂRIEI BORȘA,
PRIMĂRIEI MOISEI, BISERICII ORTODOXE BORȘA, BISERICII
CATHOLICE BORȘA și unui număr de 120 de persoane fizice prin hotărâri
decătorești. Se observă că PRIMĂRIA Borșa este prima „beneficiară” a unor
suprafețe de teren forestier care a aparținut proprietarilor tabulari din familia
Papp Simion. De asemenea, beneficiari mai sunt Primăria Moisei și două unități
de cult, ortodoxă și catolică. Cu ce titlu au ajuns proprietăți retrocedabile
succesorilor unor foști proprietari în proprietatea unor Primării? Această
problemă nu face însă obiectul dosarului de față.

Statul, prin organele instituite în vederea punerii în aplicare a legilor de
retrocedare a proprietăților are datoria de a asigura restituirea proprietăților
confiscate pentru a nu lăsa legea fără aplicabilitate și pentru a nu se expune la
consecințe din partea CEDO.

Referitor la amplasament, la dosarul cauzei există adresa
nr.11.643/4.08.2009 a Comisiei locale Borșa care exprimă acordul cu privire la
atribuirea noului amplasament, adresa nr.8694/29.07.2009 a Comisiei locale
Vișeu de Sus prin care este de acord cu privire la punerea la dispoziție a
suprafeței de 3840, 4795 ha, adresa Ocolului Silvic Cârlibaba prin care se
stă că mai este liberă pe raza acestui ocol silvic suprafața de 1090,5 ha, iar
pentru 90,847 ha trebuie acordat un alt amplasament și adresa nr.2475/15 iulie
2009 a Ocolului Silvic Borșa prin care este de acord cu schimbarea
amplasamentului.

Recapitulând, în rejudecare instanța a administrat proba cu expertiza
tehnică judiciară și raportat la colile funciare depuse de petentă a stabilit
suprafața de teren forestier și cu vegetație forestieră deținut de familia
Papp Simion anterior naționalizării din anul 1961 pe raza județului Maramureș
care este de 6338,3817 ha din care se vor scădea suprafața de 582,6075 ha
atribuită prin sentința nr.87 din 1922 și suprafața de 822,7600 ha atribuită
înmatului Rondolean Victor prin Hotărârea Comisiei Județene
nr.443/C/24.07.2006 în baza căreia a fost eliberat titlul de proprietate
nr.1003 din 1 noiembrie 2006 pe numele lui Rondolean Victor, rămânând
de restituit suprafața de 4933,0142 ha. Din această suprafață totală de
restituit, suprafața de 1090,5 ha se va restitui pe vechiul amplasament, respectiv
pe suprafața de 3480,4795 ha, ocupată, se va restitui pe amplasamentul convenit,
respectiv pe raza Ocolului Silvic Vișeu de Sus, U.P. III Făina u.a. I A-19 și
nr.22-128 D și U.P. IV Stevioara u.a. I A -14 B.
Așadar, reținând și faptul că instanța de recurs a stabilit că petenta este
deptătită la reconstituirea dreptului de proprietate după autoarea Fonai
în calitate de legatară universală, instanța va admite plângerea petentei în

limitele mai sus arătate în temeiul prevederilor din legile fondului funciar nr.1/2000 și nr.247/2005.

Totodată, se va lua act de renunțarea petentei la judecată în ce privește cererea de anulare a Hotărârii Comisiei Județene nr.443/C din 24.07.2006 privind titlului de proprietate nr.20.002 din 1 noiembrie 2006 eliberat pe numele intimatului Rondolean Victor.

Prin încheierea din 29 iunie 2009, când dosarul a fost reținut pentru pronunțare, iar apoi s-a redeschis, instanța a luat act de renunțarea la judecată a intervenientei Târșia Sanda Stela și că în această situație calitatea procesuală de intimat a lui Rondolean Victor nu mai subsistă.

Așa cum s-a motivat mai sus, cererea de intervenție în interes propriu formulată de către Direcția Silvică a Județului Maramureș va fi admisă în principiu pentru ca hotărârea să-i devină opozabilă și va fi respinsă pe fond.

Cheltuieli de judecată nu se vor acorda, nefiind solicitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite plângerea formulată de petenta Marian Rodica domiciliată București str.Andrei Mureșanu nr.4 sector 1, prin mandatar Viman Vasile Valeriu domiciliat în Cluj Napoca str. Madach Imre, nr.29 jud.Cluj, contradictoriu cu Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor din cadrul Instituției Prefectului Județului Maramureș, Comisia Locală Borșa pentru aplicarea legilor fondului funciar cu intervenienta Direcția Silvică Maramureș cu sediul în Baia Mare, str. Decembrie, nr. 36, jud. Maramureș și în consecință :

-dispune anularea Hotărârii nr.445/C din 24 iulie 2006 a Comisiei Județene și constatând că petenta are calitatea de persoană îndreptățită la constituirea dreptului de proprietate asupra terenului forestier și cu vegetație forestieră ca legatară universală a autorului deposedat Fonai Olga,

-dispune reconstituirea în favoarea petentei a dreptului de proprietate asupra suprafeței totale de 4930,97 ha teren forestier și cu destinație forestieră din care,

-suprafața de 1090,5 ha în U.P.V Tibăul Inferior u.a. 59-85 pe un amplasament în Ocolul Silvic Cârlibaba și

-suprafața de 3840,4795 ha, ocupată, pe un alt amplasament, respectiv pe raza Ocolului Silvic Vișeu de Sus în U.P.III Făina (u.a. 1 A-19 și u.a. 2 A-D) și U.P.IV Ștevioara (u.a. 1 A-14 B).

Constată că prin încheierea din 29 iunie 2009 instanța a luat act de renunțarea la judecată a cererii de intervenție formulată de intervenienta Târșia Sanda Stela domiciliată în municipiul Sibiu str.O.Goga nr.5, jud.Sibiu, faptul că intimatul Rondolean Victor domiciliat în Sighișoara str. Teculescu nr.59, jud.Mureș nu mai are calitate procesuală pasivă în cauză.

153
Admite în principiu și respinge pe fond cererea de intervenție formulată
intervenienta Direcția Silvică Maramureș cu sediul în Baia Mare str.22
decembrie nr. 36 jud.Maramureș.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi 12 octombrie 2009.

PREȘEDINTE

Toader Hojda

GREFIER

Florentina Hapca

T.H.
S.F.P/12.10.2009

com. 70X
12.10.2009

WWW.CSMC.RO