

TRIBUNALUL MARAMUREȘ
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 1205/336/2009

DECIZIA CIVILĂ NR. 159/R

Ședința publică din 18.02.2010

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Ciucă Viorica – Președinte Secția Civilă

JUDECĂTORI: Avram Maria

Giuroiu Brîndușa

GREFIER : Mândicescu Rodica

Pe rol fiind pronunțarea soluției în cererea de recurs formulată de intervenienta în nume propriu Regia Națională a Pădurilor Romsilva - Direcția Silvică Maramureș cu sediul în Baia Mare, str. 22 Decembrie, nr. 36, jud. Maramureș, împotriva sentinței civile nr. 2201 din 12.10.2009 pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus în dosarul nr. 1205/336/2009 având ca obiect fond funciar.

Se constată că dezbaterile cauzei a avut loc în ședința publică din data de 11.02.2010, susținerile și concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință care face parte integrantă din prezenta decizie, iar pentru ca părțile să formuleze și să depună la dosar concluzii scrise, s-a amânat pronunțarea la termenul de azi.

Instanța, în urma deliberărilor, a pronunțat decizia civilă de față.

TRIBUNALUL

Asupra recursului civil de față,

Prin sentința civilă nr. 2201/12.10.2009, pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus, s-a admis plângerea petentei Marian Rodica prin mandatar Viman Vasile Valeriu în contradictoriu cu intimatele Comisia Locală Borșa și Comisia Județeană Maramureș de aplicare a legilor fondului funciar și intervenienta Direcția Silvică Maramureș și în consecință, s-a dispus anularea Hotărârii nr. 445/C din 24.07.2006 a Comisiei Județene Maramureș, s-a constatat că petenta are calitatea de persoană îndreptățită la constituirea dreptului de proprietate asupra terenului forestier și cu vegetație forestieră, ca legatară universală a autorului deposedat Fonai Olga, s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea petentei asupra terenului în suprafață de 4930,97 ha teren forestier și cu vegetație forestieră, din care suprafața de 1090,5 ha în U.P.V. Tibăul Inferior u.a. 59-85 pe vechiul amplasament în Ocolul Silvic Cârlibaba și suprafața de 3840,4975 ha pe un alt amplasament, respectiv pe raza Ocolului Silvic Vișeu de Sus în U.P.III Făina (u.a. 1 A-19 și u.a. 22-128 D) și U.P IV Ștevioara (u.a. 1 A-14 B).

S-a constatat că prin încheierea din 29.06.2009, instanța a luat act de renunțarea la judecată a cererii de intervenție formulată de intervenienta Târșia Sanda Stela, precum și de faptul că intimatul Rondolean Victor nu are calitate procesuală pasivă în cauză.

S-a admis în principiu și s-a respins pe fond cererea de intervenție formulată de intervenienta Direcția Silvică Maramureș.

Pentru a pronunța această hotărâre, judecătoria a reținut că, plângerea se află în cel de-al doilea ciclu procesual.

Într-un prim ciclu procesual, prin sentința civilă nr. 1250/10.05.2007 Judecătoria Vișeu de Sus a admis în parte plângerea formulată de petenta Marian Rodica prin mandatar Viman Vasile Valeriu împotriva intimatilor Rondolean Victor, Comisia Locală Borșa și Comisia Județeană Maramureș de aplicare a legilor fondului funciar și în consecință a dispus anularea Hotărârii Comisiei Județene nr. 445/C/24.07.2006 prin care s-a respins contestația formulată de petenta Marian Rodica. A obligat intimatele să-i reconstituie petentei dreptul de proprietate asupra suprafeței de 3.715 ha teren cu vegetație forestieră, pe vechiul amplasament în U.P.VII a Ocolului Silvic Borșa, U.A.64-140, în suprafață de 3.556 ha și suprafața de 159 ha în U.P.VIII, U.A.25-40 a Ocolului Silvic Borșa. A respins petitele formulate de petentă privind anularea Hotărârii nr. 443/C/24.07.2006 a Comisiei Județene Maramureș și anularea titlului de proprietate nr. 20.002/01.XI.2006 a Comisiei Județene Maramureș de aplicare a legilor fondului funciar. A compensat cheltuielile de judecată.

Prima instanță a reținut că petenta este îndreptățită la o parte a moștenirii, după moștenitorii familiei Papp, respectiv la suprafața de 3715 ha teren cu vegetație forestieră. S-a mai reținut de asemenea că din totalul de 5508 ha, așa cum rezultă din extrasele c.f. depuse la dosarul cauzei, la Reforma Agrară din 1921-1922 a fost expropriată suprafața de 970 ha exproprieri ce se regăsesc la filele 113,131,134,138,143,146, și 152 din dosarul pe care petenta l-a întocmit la Comisia Locală, extrasele c.f. totalizate ajungând la suprafața arătată mai sus. Din suprafața totală urmează a fi scăzută și cea atribuită, prin Hot nr. 443/C/2006 lui Rodolean Victor, care după cum se va vedea în continuare este și el îndreptățit la moștenirea unor cote părți din bunurile rămase după familia Papp. Scăzând cele două suprafețe arătate respectiv cea expropriată, respectiv cea atribuită a rezultat suprafața menționată în dispozitivul sentinței.

Prima instanță a apreciat ca temeinică și legală Hot. Comisiei Județene 443/C/2006 reținând că din actele depuse în cauză: acte de stare civilă rezultă neîndoielnic faptul că intimatul Rondolean este îndreptățit a i se reconstitui dreptul de proprietate pe cota de 1/3 parte după masa succesorală rămasă în urma familiei Papp, respectiv cea cuvenită după Zora Papp căs. Urdea.

Prin încheiere prima instanță a respins în principiu cererea de intervenție formulată de Târșia Sanda Stela.

Contra sentinței au declarat recurs Comisia Județeană de fond funciar Maramureș, Comisia Locală de fond funciar Borșa, Rondolean Victor, Târșia Sanda Stela și Marian Rodica.

180
În timpul judecării recursului, petenta a renunțat la judecată cu privire la cererea de anulare a Hotărârii Comisiei Județene Maramureș 443/C/2006 și la anulare a titlului de proprietate nr. 20002/2006 emis lui Rondolean Victor. Pronunțându-se asupra recursului, tribunalul a luat act de renunțarea recurenților Rondolean Victor și Târșia Sanda Stela, la judecarea recursurilor declarate contra sentinței civile nr. 1250/10.05.2007 pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus jud. Maramureș.

S-a respins recursul declarat de recurenta reclamantă Marian Rodica prin mandatar Viman Vasile Valeriu contra sentinței civile nr. 1250/10.05.2007 pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus jud. Maramureș.

S-a admis recursul declarat de pârâtele Comisia Județeană de fond funciar Maramureș și Comisia Locală de fond funciar Borșa contra sentinței civile nr. 1250/10.05.2007 pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus, pe care o casează și trimite cauza spre rejudecare aceleiași instanțe, cu îndrumarul ca în rejudecare instanța să administreze probele ce se impun pentru a se stabili (raportat la colile funciare depuse de petentă) care este suprafața totală de teren cu vegetație forestieră avută în proprietate de către autoarea petentei (Fonai Olga). Să se verifice de asemenea care este suprafața care a făcut obiectul expropriierilor la Reforma Agrară din 1921 și se va lua act de renunțarea petentei la judecată privind cererea de anulare a Hotărârii nr. 443/C/24.07.2006 a Comisiei Județene Maramureș și a titlului de proprietate 20002/01.11.2006 eliberat pe numele lui Rondolean Victor.

Pornind de la premisa (stabilită de instanța de recurs) că petenta este îndreptățită la reconstituire după autoarea Fonai Olga în calitate de legatară universală, prima instanță va stabili ce suprafață se cuvine a fi reconstituită acesteia și va administra probele ce se impun pentru a stabili amplasamentul terenului reconstituit, care (fiind vorba de suprafețe foarte mari) se întinde pe raza de administrare a mai multor ocoale silvice.

În rejudecare, respectându-se dispozitivul instanței de casare, s-a administrat proba cu expertiza topografică. Din analiza acestui raport coroborat cu materialul probator administrat, instanța de rejudecare, a reținut că suprafețele de teren forestier și cu vegetație forestieră care în prezent se solicită a fi restituite au format proprietatea tabulară a familiei Papp Simion decedat în anul 1920 și a soției sale Papp Irina Iulia Maria decedată în anul 1962, familie care nu a avut descendenți direcți naturali, dar au adoptat 3 copii, respectiv pe Papp Zorăra, Papp Olga și Papp Simion jr. care la rândul lor nu au lăsat urmași în linie directă. Papp Olga s-a căsătorit cu Fonai Ion, și el în prezent decedat, și a lăsat toată averea sa, prin testament, petentei Marian Rodica.

De aceea, în evidențele funciare figurează ca proprietară tabulară „văduva Papp Simion născută Man Irina”, soția supraviețuitoare a lui Papp Simion. Parte din cărțile funciare sunt și pe numele fiicelor adoptive și a fiului adoptiv Papp Simion jr. dar toți aceștia au decedat fără copii astfel că părțile lor de moștenire au revenit fiicei Papp Olga căs. Fonai care le-a supraviețuit. Analizând raportul de expertiză sub aspectul suprafețelor și a identificării topografice (expertul s-a deplasat în teren și a identificat fiecare parcelă) se reține că în CF 7367 a orașului Borșa vād. Simion Papp născută Irina

Man împreună cu copiii adoptivi figurează cu 2.361,8468 ha teren forestier, în CF 3953 a oraşului Borşa figurează cu 444,5389 ha, în CF 5136 a oraşului Borşa figurează cu 911,382 ha, în CF 5910 a oraşului Borşa figurează cu 441,0395 ha, în CF 950,6505 ha, în CF 4570 a oraşului Borşa figurează cu 947,9002 ha, iar în CF 6571 a oraşului Borşa dreptul de proprietate este înscris pe numele aceluiaşi persoane asupra suprafeţei de 281,0676 ha, în total cu 6.338,3817 ha teren cu vegetaţie forestieră haşurată cu culoare albastră în anexa nr. 1 a raportului.

Toate aceste terenuri figurează ca fiind apoi naţionalizate prin încheierea CF nr. 18 din 20.01.1961 în favoarea Statului Român reprezentat prin Sfatul Popular al Raionului Vişeu de Sus.

Parte din aceste terenuri au fost expropriate în baza legii de reformă agrară din anul 1921, expropriere înfăptuită prin sentinţa nr. 87 din 20.11.1922 a Comisiei Judeţene pentru expropriere a judeţului Maramureş. Suprafaţa expropriată din averea erezilor lui Papp Simion (văduva lui Simion Papp născ. Irina Man, Zora Papp, Olga Papp căs. Fonai şi Simion Papp jr.) este de 582,6075 ha de pe raza comunei Borşa, suprafaţă rezultată prin transformarea în hectare a 1.488 jugăre şi 704 stânjani pătraţi, menţionează expertul la fila 66 din dosar. Alte suprafeţe nu au fost expropriate după cum se face menţiunea în Hotărârea nr. 300 a Comitetului Agrar din 27.03.1926 deoarece „sunt improprii de a fi transformate în păşune fiind aşezate pe un sol absolut forestier”.

Sub aspectul amplasării acestor suprafeţe de teren cu vegetaţie forestieră, trebuie menţionat că între anii 1960-1970, teritoriul fostei comune Borşa s-a împărţit între judeţele Maramureş şi Suceava. În prezent situaţia este restabilită dar au rămas totuşi suprafeţe împădurite în administrarea Ocolului Silvic Cârlibaba, jud. Suceava, precum şi acest Ocol Silvic deţine terenuri pe raza judeţului Maramureş. Expertul a constatat că Ocolul Silvic Cârlibaba deţine în administrare pe raza judeţului Maramureş din fosta proprietate a familiei Papp Simion o suprafaţă totală de 1.178,047 ha la care se adaugă 3,3 ha de drum forestier, în total 1.181,347 ha. Din acesta, suprafaţa de 90,847 ha a fost predată unor cetăţeni ai oraşului Borşa, mai existând liberă o suprafaţă de 1.090,50 ha aşa cum comunică petentei Ocolul Silvic Cârlibaba.

Restul suprafeţei se află pe raza Ocolului Silvic Borşa (4.661,4 ha) şi este amplasată în două trupuri compacte, respectiv 3.057,1 ha corespunzătoare u.a. 64-88 şi u.a. 92-126 din U.P. VII Izvoarele Bistriţei şi 1604,3 ha corespunzătoare u.a. 1-36, u.a. 87-95 din U.P. VIII Ţibău.

Conform evidenţelor verificate de expert, din terenul ce a aparţinut familiei Papp Simion, pe raza Ocolului Silvic Borşa nu mai există nici o suprafaţă liberă, potrivit amenajamentului, la 11.06.2009 (fila 68 din dosar).

Punându-se problema amplasamentului, în vederea punerii în posesie, petenta s-a adresat Primăriei Vişeu de Sus şi aceasta, prin adresa nr. 14.228/2008 a răspuns că suprafaţa compactă de teren forestier de 4.034,78 ha, care actualmente este proprietatea Statului Român şi se găseşte în administrarea Ocolului Silvic Vişeu de Sus în U.P. III Făina şi U.P. Ştevioara, poate fi pusă la dispoziţia Comisiei Locale Borşa conform Legii nr. 247/2005 în vederea unui schimb de amplasament (fila 306 din dosarul nr. 512/336/2006 - în recurs).

Comisia Locală de aplicare a legilor fondului funciar Borșa este de acord cu amplasamentul propus de Comisia Locală de aplicare a legilor fondului funciar Vișeu de Sus sau cu alte amplasamente libere de sarcini (adresa Primăriei Borșa nr. 21030/2008 către Tribunalul Maramureș la fila 362 din dosarul nr. 512/336/2006 în recurs). Și prin adresa nr. 14.343/28.08.2009 depusă pentru termenul din 02.09.2009 (fila 96 din dosar), Comisia Locală de aplicare a legilor fondului funciar Borșa, face precizarea că „în măsura în care petenții își dovedesc dreptul de proprietate asupra terenurilor cu vegetație forestieră solicitată spre reconstituire, Comisia Locală Borșa este de acord cu schimbarea de amplasament conform raportului de expertiză efectuat în cauză”.

Față de amplasamentul propus de Comisia Locală de aplicare a legilor fondului funciar Vișeu de Sus și de Comisia Locală de aplicare a legilor fondului funciar Borșa, Regia Națională a Pădurilor, prin Direcția Silvică Maramureș, cu sediul în Baia Mare, str. 22 Decembrie, nr. 36, jud. Maramureș, în calitate de deținător și administrator al fondului forestier proprietate publică a statului a formulat cerere de intervenție în interes propriu solicitând admiterea ei și respingerea capătului de cerere privind schimbarea amplasamentului pentru suprafața de 3.840,4795 ha de pe raza Ocolului Silvic Borșa pe raza Ocolului Silvic Vișeu de Sus, ca fiind nefondat.

În esență, în motivarea cererii de intervenție se susține că pe raza Ocolului Silvic Borșa încă mai există amplasamente libere de sarcini pentru cca. 8.400 ha, iar în amplasamentul propus pădurea este proprietate de stat încă înainte de anul 1948.

Prin întâmpinarea depusă la dosar, petenta nu se opune ca cererea de intervenție să fie discutată și să fie admisă în principiu deoarece hotărârea ce se va pronunța trebuie să le fie opozabilă și să fie respinsă pe fond deoarece, în caz contrar, finalitatea Legii nr. 1/2000 de „restitutio in integrum” ar fi golită de conținut. Apoi, petenta se declară de acord cu propunerea celor două comisii fără să-și exercite dreptul de a refuza această suprafață.

Analizând cererea de intervenție în raport de prevederile art. 49 și urm. Cod procedură civilă instanța apreciază că aceasta este admisibilă de principiu, hotărârea instanței trebuind să-i fie opozabilă deoarece printre atribuțiile stabilite de lege în sarcina direcțiilor silvice este și aceea de a întocmi o balanță a terenurilor forestiere proprietatea statului și a terenurilor forestiere supuse retrocedării.

Cererea de intervenție nu poate fi însă admisă pe fond deoarece ar leza dreptul petentei la proprietatea antecesorilor săi. Unitatea subordonată Direcției Silvice Maramureș, respectiv Ocolul Silvic Borșa comunică Comisiei Locale Borșa pentru aplicarea legilor fondului funciar și petentei Marian Rodica, prin adresa nr. 1618/08.07.2008 că toată suprafața care a fost proprietatea tabulară a familiei Papp Simion nu este liberă de sarcini fiind predată, conform Legii nr. 1/2000 sau Legii nr. 247/2005 Primăriei Borșa, Primăriei Moisei, Bisericii Ortodoxe Borșa, Bisericii Ccatolice Borșa și unui număr de 120 de persoane fizice prin hotărâri judecătorești. Se observă că Primăria Borșa este prima „beneficiară” a unor suprafețe de teren forestier care aparținut proprietarilor tabulari din familia Papp Simion. De asemenea, beneficiari mai sunt Primăria Moisei și

două unități de cult, ortodoxă și catolică. Cu ce titlu au ajuns proprietăți retrocedabile succesorilor unor foști proprietari în proprietatea unor Primării? Această problemă nu face însă obiectul dosarului de față.

Împotriva acestei hotărâri, în termen legal a declarat recurs, intervenienta Regia Națională a Pădurilor - ROMSILVA - Direcția Silvică Maramureș, solicitând admiterea recursului, modificarea în parte a hotărârii, ca nelegală și netemeinică, privind amplasamentul stabilit de instanță, iar în rejudecare să se dispună schimbarea amplasamentului pentru suprafața de 3840,4795 ha teren forestier în raza unității administrativ teritoriale a orașului Borșa, respectiv Ocolul Silvic Borșa, U.P.I, II, III, IV, V, VI și VIII, fiind în imediata vecinătate a vechiului amplasament al petentei.

În motivarea recursului se susține că, raportat la normele de aplicare a legilor fondului funciar, adresele emise și semnate de către Primarul orașului Vișeu de Sus, trebuia ca, în prealabil, cererile petentei (de fapt și de drept, trebuia cererea Comisie Locale Borșa) să fie supuse dezbaterilor comisiei locale, singura care putea să hotărască în acest sen. Anterior analizării cererilor petentei, comisia locală trebuia să se adreseze Direcției Silvice Maramureș, respectiv Ocolului Silvic Vișeu de Sus, care puteau să-și exprime acordul cu privire la noul amplasament, numai că aceste proceduri nu s-au realizat, fapt care exclude cadrul legal, aspect pe care instanța de fond îi ignoră în mod inexplicabil.

În altă ordine de idei, instanța de fond mai reține în considerentele sale că, la solicitarea instanței, Primăria Borșa, prin adresa nr. 14343/28.08.2009, a răspuns că suprafața solicitată de către petent, pe vechiul amplasament, este ocupată de către unele persoane juridice și fizice, cărora li s-au eliberat titluri de proprietate și că este de acord cu schimbarea amplasamentului conform raportului de expertiză, fără ca instanța de fond să fi făcut o minimă verificare a respectării condițiilor și procedurilor în materie de schimbare a amplasamentelor dintr-o comisie locală în alta.

Din conținutul celor două adrese menționate, nu rezultă în mod explicit că această comisie nu mai are în rezerva sa suprafețe de teren libere de sarcini, condiție sine qua non, pentru a se putea trece la procedura schimbării amplasamentului într-o altă unitate teritorial-administrativă, respectiv altă comisie locală, chestiune de drept pe care instanța de fond omite în mod nepermis să o analizeze și să se pronunțe asupra acestui aspect.

În sprijinul celor afirmate mai sus, înțelege să facă trimitere la prevederile art. 24 alin. 2 și 3 din Legea nr. 1/2000, modificată, coroborate cu dispozițiile art. 10 din HG nr. 890/2005 - pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de constituire, atribuții și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, dispoziții care au fost ignorate în mod nepermis de către instanța de fond.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. 1 din HG nr. 890/2005, în situațiile în care restituirea pe vechiul amplasament nu mai este posibilă, fostului proprietar i se va oferi un alt amplasament situat în aceeași localitate sau într-o localitate învecinată, prima opțiune fiind pentru aceeași localitate. Oferta va fi trimisă persoanei îndreptățită prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, iar termenul în care răspunsul la ofertă trebuie dat nu poate fi mai mic de 7 zile de

la data primirii ofertei de teren pe un alt amplasament. În cazul în care fostul proprietar nu acceptă amplasamentul oferit, comisia locală va trebui să formuleze o altă ofertă în termen de 30 de zile, dacă persoanele îndreptățite nu optează pentru primirea de despăgubiri.

Față de cele de mai sus, menționează că procedura tocmai descrisă nu a fost îndeplinită de Comisia Locală Borșa, neputând fi dovedită comunicarea ofertei de către Comisia Locală Borșa, respectiv răspunsul la ofertă formulat de către petentă, chestiune ce a scăpat din analiză instanței de fond.

În contradictoriu cu concluziile din raportul de expertiză și considerențele instanței de fond, potrivit cărora nu mai există suprafețe libere ce pot face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate la nivelul UAT Borșa și a Ocolului Silvic Borșa, fără a avea probe certe și concludente în acest sens, se susține că potrivit Evidenței fondului forestier pe destinații și deținători nr. 2277/01.07.2009, emisă de Ocolul Silvic Borșa, suprafața totală de fond forestier este de 29.122 ha, din care 8.784 ha proprietate publică a statului administrată de ocolul silvic citat, 10.832 ha proprietatea publică a unităților administrativ teritoriale (respectiv primăriei), 6.411 ha proprietatea persoanelor juridice (respectiv asociații composesorale) și 3.095 ha proprietatea persoanelor fizice.

De asemenea, potrivit datelor din Amenajamentul silvic al Ocolului Silvic Borșa, raportat la Evidența fondului forestier pe destinații și deținători nr. 2277/01.07.2009, repartizarea suprafețelor de fond forestier pe unități administrativ-teritoriale, se prezintă astfel: din totalul suprafeței de 8.748 ha proprietate publică a statului, 4.892 ha sunt amplasate pe teritoriul orașului Borșa, 2.100 ha sunt amplasate pe teritoriul comunei Moisei, 40 ha sunt amplasate pe teritoriul orașului Vișeu de Sus și 1.752 ha sunt amplasate pe teritoriul comunei Cîrlibaba, conform Situației nr. 10495/27.10.2009.

Potrivit documentelor precizate mai sus, la data prezentei Ocolul Silvic Borșa are în administrare suprafața de 8.748 ha proprietate publică a statului, din care suprafața de 4.892 ha sunt amplasate în raza teritorială a orașului Borșa, respectiv la nivelul Comisiei Locale Borșa, care, desigur, poate face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate și poate fi pusă la dispoziția comisiei locale în vedere punerii în posesie a petentei. Toate aceste aspecte puteau fi lămurite la nivelul instanței de fond dacă, desigur, aceasta ar fi înțeles să aplice întocmai normele legale în materie și să respecte dispozițiile care reglementează principiul rolului activ al judecătorului.

Cât privește amplasamentul stabilit de către instanța de fond prin sentința recurată, așa cum s-a arătat și prin cererea de intervenție în interes propriu, suprafața solicitată de petentă pentru realizarea schimbului de amplasament, respectiv UP IV Ștevioara din amenajamentul silvic al Ocolului Silvic Vișeu de Sus, aceasta face parte din fondul forestier proprietate publică a Statului, conform înscrierilor din CF nr. 1 Vișeu de Sus. Dreptul de proprietate a Statului, pentru suprafața menționată, fiind stabilit anterior anului 1948.

În altă ordine de idei, prin cererea de intervenție în interes propriu, în susținerea opoziției față de schimbarea amplasamentului din raza Ocolului Silvic Borșa în raza Ocolului Silvic Vișeu de Sus, s-a făcut trimitere la ultimele de-

cizii ale Curții Constituționale cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. 2 și 3 din Legea nr. 1/2000 modificată.

Prin întâmpinarea formulată, intimata Maria Rodica prin mandatar Vasile Vasile Valeriu, a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat și menținerea în întregime a sentinței civile atacate, cu obligarea recurenteii la cheltuieli de judecată în recurs.

În motivarea poziției sale procesuale, intimata susține că soluția pronunțată în rejudecare de Judecătoria Vișeu de Sus este temeinică și legală, aceasta fiind dată în sensul reconstituirii în favoarea intimatei a dreptului de proprietate cu privire la suprafața de 3.840,4795 ha (care inițial se afla pe raza Ocolului Silvic Borșa), pe un alt amplasament decât cel original, și anume în raza de activitate a Ocolului Silvic Vișeu de Sus în UP III Făina și UP IV Ștevioara, conform concluziilor raportului de expertiză depus la dosarul cauzei de către expert dr. ing. Ștefan Ovidiu, concluzii coroborate cu conținutul actelor oficiale emise chiar de instituția subordonată recurenteii, soluția propusă de aceasta nefiind contestată de recurentă, mai exact, fiind însușite.

Înainte de a aborda punctual criticile aduse de recurentă sentinței atacate, intimata face câteva precizări cu privire la calitatea pe care o are - sau cel puțin ar trebui să o aibă - Romsilva în prezenta cauză. După cum a arătat și în faza procesuală anterioară, nu s-a opus la admiterea în principiu a intervenției Romsilva - Direcția Silvică Maramureș în prezenta cauză doar pentru ca hotărârea prin care se va soluționa definitiv litigiul să îi fie opozabilă. Prin poziția adoptată de Romsilva în cererea de intervenție, care tinde în principiu la respingerea pretențiilor subsemnatei, această entitate administrativă a acționat fără legitimare procesuală.

În primul rând, prezentul litigiu are ca obiect reconstituirea dreptului de proprietate al intimatei cu privire la terenurile preluate abuziv de regimul comunist de la autorii acesteia.

Romsilva nu se poate prevala de un drept de proprietate concurent cu al intimatei asupra fondurilor puse în discuție care să-i justifice intervenția pe fond. În măsura în care o astfel de intervenție ar fi admisă pe fond, intimata ar fi privată de măsurile reparatorii prevăzute de Legea nr. 247/2005, iar legea reparatorie ar fi golită de conținut.

În al doilea rând, din perspectiva atribuțiilor conferite recurenteii prin art. 2 din Anexa I a HG nr. 229/2009 privind reorganizarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva, aceasta nu este îndreptățită să intervină în chestiuni de natura celor dezbătute în acest litigiu. Nici legislația silvică și nici legislația fondului funciar nu legitimează Romsilva să intervină în astfel de litigii și cu siguranță nu în forma în care a înțeles recurenta să intervină.

Astfel, în problematica reconstituirii dreptului de proprietate asupra pădurilor naționalizate abuziv, în accepțiunea Legii nr. 247/2005 și a HG nr. 890/2005 (art. 5 și 6), singurele entități administrative competente sunt comisiile pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor.

În prezenta cauză, gestionarea fondului forestier trebuie privită din două perspective: a) gestionarea fondului forestier în aplicarea legilor de retrocedare și b) gestionarea economică a pădurilor.

18
Ținând cont de această distincție numai cele două comisii ar fi îndrituite să conteste soluția primei instanțe, Comisia Locală Borșa și Comisia Județeană Maramureș (HG nr. 890/2005), instituții care în raport de probatoriile existente la dosar și-au exprimat în mod obiectiv poziția, necriticând hotărârea instanței de fond.

Romsilva are doar atribuții de gestionare economică a fondului forestier, după cum reiese și din expunerea enumerativă a art. 2 din anexa I a HG nr. 890/2009.

Prin urmare intervenția recurentei este totalmente nefondată, întrucât tinde să influențeze modul de reconstituire a dreptului de proprietate al intimatei.

Instanța de fond a procedat cât se poate de corect, rolul ei fiind tocmai acela de a cenzura și suplini procedura administrativă, iar mijloacele și măsurile luate de către instanță sunt altele decât cele prevăzute de legea specială relativ la procedura administrativă.

Procedura descrisă de recurentă, instituită în vederea stabilirii posibilităților de reconstituire a dreptului de proprietate pe același amplasament ori pe un altul, fie el chiar în raza unei alte comisii locale, nu trebuie urmată în faza judiciară.

Finalitățile procedurii administrative au fost atinse în prezenta cauză prin administrarea probatoriului, în conformitate cu prevederile art. 58 din Legea nr. 18/1991 și ale Titlului XIII din Legea nr. 247/2008.

Astfel, din probele administrate, a reieșit imposibilitatea reconstituirii dreptului de proprietate al petentei asupra acestor suprafețe, în întregime pe raza Ocolului Silvic Borșa, fiind deschisă doar opțiunea reconstituirii pe un alt amplasament liber de sarcini, în raza unei alte comisii decât Comisia Locală Borșa, respectiv în raza Comisiei Locale Vișeu de Sus, Ocolul Silvic Vișeu de Sus.

De asemenea intimata are serioase rezerve față de susținerile recurentei că există amplasamente libere de sarcini la nivelul UAT Borșa, cu privire la care se poate dispune reconstituirea dreptului de proprietate al intimatei pentru 3.840,4795 ha. În susținerea acestei aserțiuni, recurenta a depus la dosarul cauzei Situația nr. 10495/27.10.2009, din care reiese că în raza Ocolului Silvic Borșa există disponibile 8.784 ha, conform evidențelor fondului forestier pe semestrul I 2009. Această situație este în discordanță cu cea comunicată de Romsilva prin adresa nr. 10891/30.09.2008 și depusă în dosarul cauzei în faza de recurs a dosarului nr. 512/336/2008 unde sunt disponibile 5.728,79 ha.

Din expertiza administrată în cauză de către dl. ing. Ștefan Ovidiu, precum și din datele comunicate de ocolul Silvic Borșa, rezultă că nu există amplasamente libere de sarcini la nivelul Ocolului Silvic Borșa pentru a fi reconstituit dreptul de proprietate al petentei asupra acestora.

Toate aceste suprafețe de pădure care sunt administrate actualmente de Ocolul Silvic Borșa nu sunt libere de sarcini, constituie fostele proprietăți ale Asociației Composesorale Borșa și a Bisericii Ortodoxe Române și au fost atribuite de către instanțele de judecată prin emiterea a două hotărâri judecătorești definitive celor două entități.

Din raportul de expertiză întocmit de ing. Ștefan Ovidiu în cauză rezultă că în raza Ocolului Silvic Borșa nu există posibilitatea reconstituirii dreptului de proprietate al subsemnatei pe vechiul amplasament și nici nu există alte suprafețe de pădure compacte, libere de sarcini (pct. 6.4 și 6.5. din concluziile raportului de expertiză). Așadar singura opțiune viabilă de reconstituire a dreptului de proprietate în favoarea subsemnatei este cea propusă prin expertiză și anume amplasamentele libere din raza Ocolului Silvic Vișeu de Sus, în UP III Făina și UP IV Ștevioara, propunere la care a achiesat și Comisia Locală Vișeu de Sus prin adresa nr. 14228/2008.

Din raportul de expertiză întocmit de ing.

Prin întâmpinarea formulată de Comisia Locală Borșa de aplicare a legii fondului funciar, s-a solicitat respingerea recursului, motivat de faptul că stabilirea amplasamentului de către instanța de fond este corectă, amplasamentul solicitat inițial de petentă în UP VII și UP III nu este liber de sarcini, fiind proprietatea orașului Borșa.

În probațiune, în recurs, recurenta a depus adresa din 27.10.2009 emisă de recurentă privind situația repartizării de fond forestier al Ocolului Silvic Borșa, în copii, evidența fondului forestier pe destinații și utilizatori - adresa nr. 2277/01.07.2009, fondul forestier național pe 2008, extras de carte funciară, plan de amplasament și delimitare a pădurii proprietatea statului în Ocolul Silvic Vișeu, realizat printr-o lucrarea de specialitate extrajudiciară la solicitarea recurente, alte înscrisuri.

După lăsarea cauzei în pronunțare și amânarea pronunțării în vederea deliberării, recurenta a depus la dosar concluzii scrise, iar atașat acestora a depus un protocol încheiat la data de 10.11.2009 între Ocolul Silvic Borșa și Primăria orașului Borșa, privind situația din raza administrativă a orașului Borșa, în care se pot realiza puneri în posesie, fiind suprafețe libere de sarcini, decizia Curții Supreme de Justiție nr. 4092/15.10.2003, alte înscrisuri.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței civile atacate, prin prisma motivelor de recurs și a dispozițiilor art. 304¹ Cod procedură civilă, tribunalul apreciază întemeiat recursul, pentru considerentele ce urmează.

Pornind de la discuțiile preliminare, ridicate prin întâmpinare de intimata Marian Rodica, urmează a reține că așa cum susține aceasta, la fond nu s-a opus admiterii în principiu a cererii de intervenție în interes propriu formulată de recurentă, situație în care, poziția procesuală a acesteia a fost aceea de a recunoaște calitatea procesuală a intervenientei, solicitând doar respingerea intervenției pe fond.

Prin cererea de intervenție și în consecință prin recursul declarat împotriva hotărârii instanței de fond, intervenienta - recurentă, nu contestă dreptul de proprietate al intimatei, astfel cum acesta a fost constituit prin hotărârea instanței, contrar susținerilor intimatei, ci intervenția vizează doar realizarea corectă a stabilirii amplasamentului.

În conformitate cu prevederile art. 7 din HG nr. 982/1998, Regia Națională a Pădurilor are în administrare fondul forestier, iar Direcția Silvică, reprezintă interesele și îndeplinesc atribuțiile Regiei Naționale a Pădurilor în raza teritorială în care au fost înființate (art. 8 din regulament). Intervenția Direcției

4
Silvice Maramureș în prezenta cauză este justificată și prin prisma dispozițiilor art. 10 alin. 4 din HG nr. 890/2005, potrivit cărora „(4) Atunci când nu mai există teren în rezerva comisiei de fond funciar, aceasta se va putea adresa, prin intermediul comisiei județene de fond funciar, instituțiilor și autorităților publice care administrează teren proprietate a statului”.

În conformitate cu reglementările cuprinse în art. 10 din HG nr. 890/2005, în situațiile în care restituirea pe vechiul amplasament nu mai este posibilă, fostului proprietar sau moștenitorilor acestuia li se va oferi, un alt amplasament situat în aceeași localitate sau într-o localitate învecinată, iar în situația în care într-o anumită localitate nu mai există suficient teren în rezerva comisiei de fond funciar care să fie atribuit în proprietate foștilor proprietari deposedați sau moștenitorilor acestora, comisiile de fond funciar se vor adresa comisiilor de fond funciar din alte localități care vor pune la dispoziție terenurile rămase disponibile.

Din lucrarea de expertiză efectuată în cauză de expert Ștefan Ovidiu, concluzia pe care acesta o trage în urma identificării topografice a terenurilor este aceea că, la Ocolul Silvic Borșa nu există suprafețe libere pe vechiul amplasament al terenurilor, foste proprietate a familiei Papp Simion, dar expertul nu susține că pe raza Comisiei Locale Borșa nu mai există teren liber de sarcini ci dimpotrivă expertul face constatarea:

„Înafara suprafețelor de teren cu vegetație forestieră cuprinse în amenajamentele silvice ale Ocolului Silvic Borșa și Ocolului Silvic Cârlibaba, mai există o serie de suprafețe de teren ocupate actualmente de pășuni și pășuni împădurite care nu se regăsesc în evidența fondului forestier de la cele două ocoale silvice, ci se găsesc în evidența pășunilor de la Primăria Borșa, dar care au făcut parte din terenurile familiei lui Papp Simion.” (fila 67 dosarul de fond)

Se constată astfel că instanța fondului a făcut o greșită interpretarea a probelor administrate la dosar. Chiar dacă s-a făcut dovada că între cele două comisii locale de fond funciar, respectiv Borșa și Vișeu de Sus, a existat o înțelegere privind amplasamentul stabilit de instanță, fiind în situația în care vechiul amplasament nu este liber de sarcini, dar așa cum am arătat în raza teritorială a Ocolului Silvic Borșa există teren liber de sarcini, dispoziția art. 10 alin. 2 și 4 din HG nr. 890/2005 fiind imperative, amplasamentul terenului obținut de întințimată prin constituirea dreptului de proprietate, trebuie să fie stabilit pe raza Comisiei Locale Borșa, care potrivit situației depuse de către recurentă, vizată de Oficiul de cadastru (fila 5), are la dispoziție o suprafață de 4.892 ha, în UP-urile I, II, III, VI, V, VI, VII și VIII, iar suprafața obținută de petentă este de 3.840,4795 ha.

Tribunalul nu a analizat înscrisurile atașate concluziilor scrise depuse de recurentă după lăsarea cauzei în pronunțare și amânarea pronunțării, motivat de faptul că, nefiind comunicate intimății, s-ar fi încălcat principiul contradictorialității.

Pentru considerentele expuse se va admite recursul, se va modifica în parte sentința civilă recurată, în sensul schimbării amplasamentului și a menținerii celorlalte dispoziții ale hotărârii.

Recurenta nu a solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

**În baza art. 312 Cod procedură civilă,
ADMITE** recursul declarat de intervenienta **REGIA NAȚIONALĂ
PĂDURILOR - ROMSILVA prin DIRECȚIA SILVICĂ MARAMUREȘ**, cu sediul în Baia Mare, str. 22 Decembrie, nr. 36, în contra sentinței civile nr. 220 din 12.10.2009 a Judecătoriei Vișeu de Sus, județul Maramureș, pe care o modifică în temeiul art. 312 Cod procedură civilă, după cum urmează:

Suprafața de 3.840,4795 ha, ocupată, se va reconstitui pe un alt amplasament, respectiv pe raza Ocolului Silvic Borșa în UP I Borșa, ua 35A-%85D, UP II Cîsla, ua 1A-10D, UP III Vinișorul ua 8-122 N, UP IV Cercănel, ua 1-101, UP V Prislop, ua 70A - 129 M, UP VI Pietrosu, ua 4A-23 C și UP VIII Țibău, ua 24 VI - 105 V.

ADMITE cererea de intervenție formulată de **DIRECȚIA SILVICĂ MARAMUREȘ**.

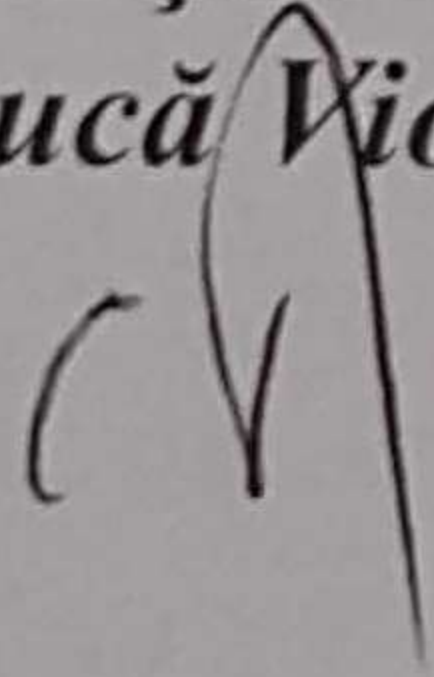
MENTINE celelalte dispoziții ale sentinței.

IREVOCABILĂ.

Pronunțată în ședința publică de azi, 18.02.2010.

PREȘEDINTE

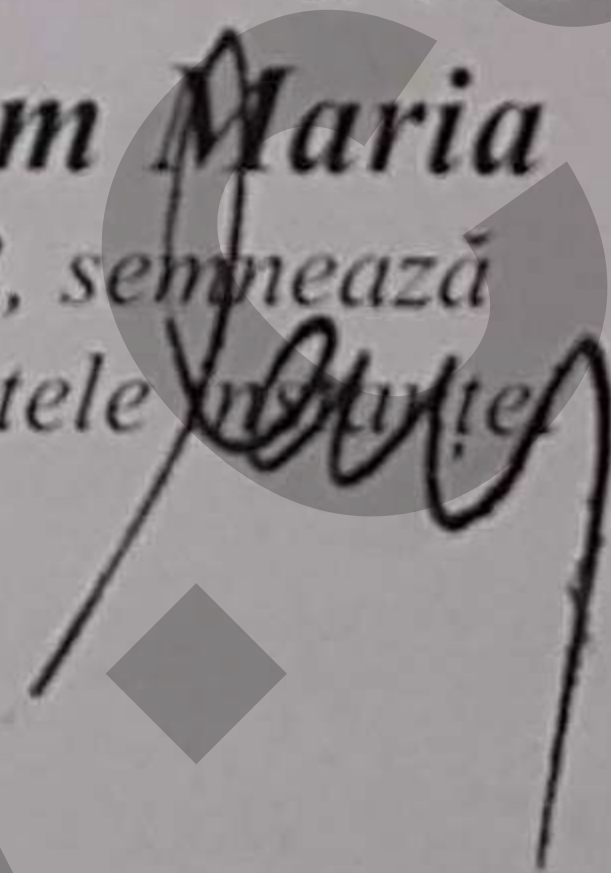
Ciucă Viorica



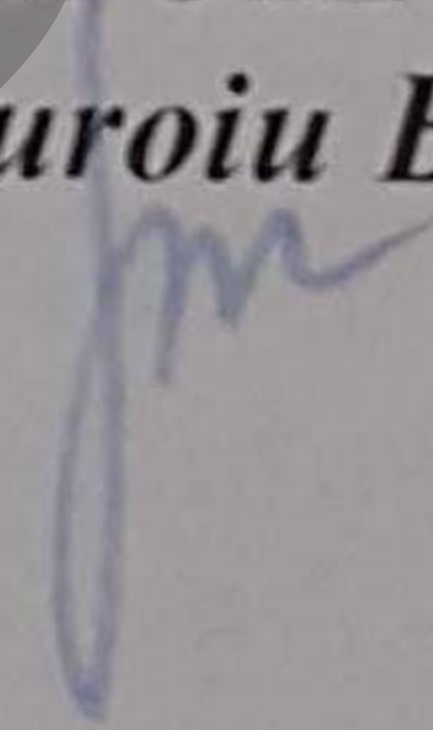
JUDECĂTORI

Avram Maria

- În CB, semnează
Președintele instanței

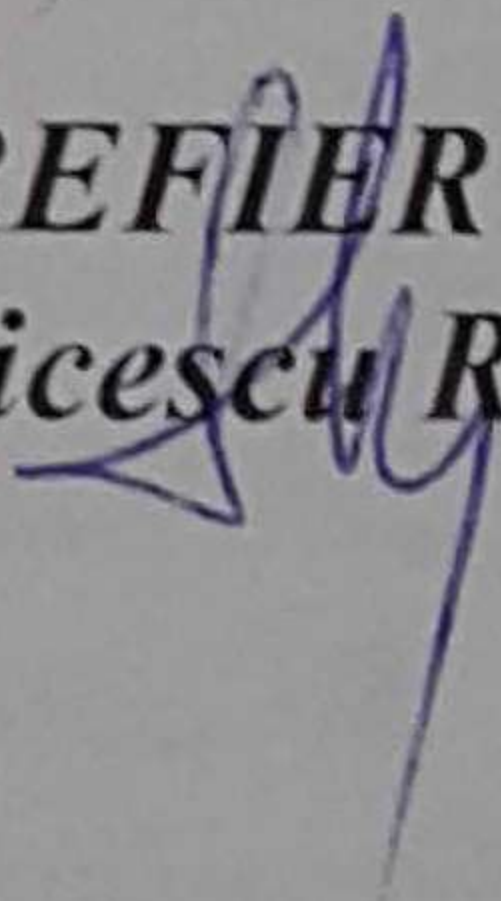


Giuroiu Brîndușa



GREFIER

Măndicescu Rodica



Red. C.V./Dact. M.R.

8 ex./15.04.2010

com. 6 ex./15.04.2010

Judecător la fond: Toader Hojda