



COMISIA EUROPEANĂ

SECRETARIATUL GENERAL

Bruxelles,
SG-Greffe(2020) D/

REPREZENTANȚA PERMANENTĂ
A ROMÂNIEI PE LÂNGĂ
UNIUNEA EUROPEANĂ
Rue Montoyer, 12
1000 BRUXELLES
BELGIQUE

Subiect: Scrisoare de punere în întârziere - Încălcarea nr. 2020/2033

Secretariatul General vă adresează rugămintea de a transmite Ministrului Afacerilor Externe scrisoarea anexată.

Pentru Secretara Generală

Robert ANDRECS

Anexă: C(2020) 651 final

RO



COMISIA EUROPEANĂ

Bruxelles, 12.2.2020

2020/2033

C(2020) 651 final

Stimate Domnule Ministru,

Aș dori să vă supun atenției punerea în aplicare în România a Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, a Directivei 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică, a Directivei 2001/42/CE privind evaluarea efectelor anumitor planuri și programe asupra mediului și a Directivei 2003/4/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 28 ianuarie 2003 privind accesul publicului la informațiile despre mediu și de abrogare a Directivei 90/313/CEE a Consiliului.

I. Context

La sfârșitul anului 2015, suprafața împădurită a României măsura 6,86 milioane de hectare și reprezenta 29 % din suprafața totală a țării, cunoscând o creștere de două procente în comparație cu anul 1990¹.

¹ <https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/pdfscache/52476.pdf>.

Bogdan AURESCU
Ministrul Afacerilor Externe
Aleea Alexandru 31,
Sector 1
RO-011822-BUCUREȘTI

Teritoriul României găzduiește **cea mai mare parte a pădurilor virgine și seculare** care mai există în zona temperată din UE. Potrivit estimărilor disponibile, pădurile virgine și cele seculare² acoperă 218 000 de hectare³ sau 525 000 de hectare⁴ din țară.

Romsilva este întreprinderea deținută de stat responsabilă pentru protejarea, conservarea și dezvoltarea pădurilor din România, care, în 1990, administra păduri publice cu o suprafață de 6 341 260 de hectare. În 2018, suprafața pădurilor publice administrate de Romsilva era de 3 135 927 de hectare⁵. Această zonă reprezintă fondul forestier național al României.

Pădurile virgine sunt protejate de lege în temeiul „Catalogului național al pădurilor virgine și cvasi-virgine”⁶, ca parte a Sitului din patrimoniul mondial al UNESCO denumit „Primeval and old growth beech forests of the Carpathians and other regions of Europe (Pădurile virgine și seculare de fag din Carpați și din alte regiuni ale Europei)”⁷ sau ca zone-nucleu ale parcurilor naționale și ale unor rezervații naturale⁸.

ONG-urile (Agent Green, EuroNatur, Greenpeace, WWF) au publicat în mod repetat **dovezi cu privire la distrugerea continuă** în ultimii 10 ani **a acestor păduri foarte valoroase** și au solicitat intensificarea eforturilor pentru a salva ce a mai rămas din acestea. De-a lungul timpului, ONG-urile au susținut în mod sistematic faptul că exploatarea forestieră avansează din ce în ce mai mult în interiorul zonelor protejate, cum ar fi parcurile naționale și siturile Natura 2000, și au înaintat recent o plângere temeinică Comisiei Europene.

Exploatarea forestieră ilegală este confirmată, de asemenea, de autoritățile române. Curtea de Conturi a României a estimat că, între anii 1990 și 2011, în România s-au tăiat ilegal 80 de milioane m³ de lemn, echivalentul a 24 % din volumul total de lemn tăiat în această perioadă, în valoare de cel puțin 5 miliarde EUR⁹.

Principalul instrument pentru evaluarea resurselor forestiere din țară este Inventarul forestier național (IFN) din România. Un studiu detaliat realizat de IFN în 2014 – care a fost conceput pentru a analiza ansamblul vegetației forestiere din România

² În conformitate cu studiul PRIMOFARO, „Old-growth forests” (Păduri seculare): „*păduri relativ intacte, care își păstrează într-o foarte mare măsură caracterul lor natural și care au rămas, în esență, de multă vreme neschimbate de activitatea umană, dezvoltând structurile și speciile asociate în mod normal pădurilor virgine seculare*”. „Primary forests” (Păduri virgine): *păduri virgine sau cvasi-virgine care s-au dezvoltat suficient de mult timp pentru a avea o structură, o dinamică și o compoziție a speciilor identice sau similare cu cele ale pădurilor virgine. Impactul uman asupra structurilor forestiere nu este evident. Aceasta se referă la clasificarea Buchwald nr. 7 și superioară.*

³ Biriș, I.-A., Veen, P., *Inventory and strategy for sustainable management and protection of virgin forests in Romania (Inventarul și strategia pentru gestionarea durabilă și protecția pădurilor virgine din România)*. Rezumat extins în limba engleză (PIN-MATRA/2001/018), 2005; date cu privire la inventar sunt disponibile la: <http://www.mmediu.ro/articol/proiect-pin-matra-padurile-virgine-din-romania/2068>.

⁴ Pe baza unui studiu recent realizat de Euronatur și Agent Green https://www.euronatur.org/fileadmin/docs/Urwald-Kampagne_Rumaenien/PRIMOFARO_24092019_layouted.pdf.

⁵ http://www.rosilva.ro/articole/prezentare_generala_p_178.htm.

⁶ Ordinul nr. 2525/2016 privind constituirea Catalogului național al pădurilor virgine și cvasivirgine din România, publicat în Monitorul Oficial, partea I, nr. 63 din 25 ianuarie 2017.

⁷ <https://whc.unesco.org/en/statesparties/ro>.

⁸ Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice.

⁹ Raportul Curții de Conturi <http://www.cdep.ro/bperm/2013/F1650229469-sinteza.pdf>, p. 100-102.

(fondul forestier național și fondul forestier privat) – afirmă că, în fiecare an din perioada 2008-2012, s-au tăiat ilegal 8,8 milioane m³ de lemn, echivalentul a 49 % din lemnul tăiat în această perioadă¹⁰.

Deși al doilea IFN pentru perioada 2014-2017 a fost publicat în 2018, rezultatele referitoare la exploatarea forestieră ilegală nu au fost făcute publice¹¹. În spațiul public s-au prezentat multe motive pentru a nu face publice aceste rezultate și există informații potrivit cărora ar exista o investigație la nivelul Parchetului General al României¹². În același timp, ar trebui remarcat că, în 2018, activitatea Inventarului forestier național a fost suspendată după redactarea raportului. De asemenea, ar trebui menționat că Ministerul Apelor și Pădurilor (după reorganizarea guvernamentală din noiembrie 2019, fuzionat cu Ministerul Mediului, devenind altfel Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor) nu a alocat un buget suplimentar pentru continuarea următorului ciclu de cercetare¹³.

ONG-urile susțin că exploatarea forestieră ilegală nu a scăzut în ultimii ani, ci a crescut în mod considerabil de la publicarea rezultatelor primului ciclu al IFN. Potrivit informațiilor deținute de ONG-uri, verificările efectuate de specialiști pentru cel de-al doilea ciclu al IFN, care acoperă perioada 2013-2018 arată că anual s-au exploatat aproximativ 38,6 milioane de m³ de lemn din pădurile României. În conformitate cu amenajamentele silvice, volumul maxim care poate fi recoltat din fondul forestier național al României este de 18 milioane de m³ pe an. Acest lucru înseamnă că s-a exploatat ilegal un volum suplimentar de 20,6 milioane m³ pe an și nu de 0,4 milioane m³, așa cum a anunțat inițial Ministerul Apelor și Pădurilor. În perioada 2014-2017, s-ar fi exploatat ilegal 82,4 milioane m³ de lemn (20,6 milioane m³ anual). Acest volum de lemn este echivalentul unei suprafețe de 242 352 de hectare de pădure complet crescută¹⁴.

Recent, Ministerul Mediului a confirmat că în România se exploatează anual aproximativ 38,6 milioane de m³ de lemn, dintre care 20,6 milioane m³ anual în mod ilegal¹⁵.

Prin urmare, rezultatele celui de-al doilea ciclu al IFN arată că, în perioada 2013-2018, exploatarea forestieră ilegală a crescut cu 234 % în comparație cu perioada 2008-2012 (20,6 de milioane de metri cubi în comparație cu 8,8 milioane de metri cubi).

Mai multe anchete jurnalistice¹⁶ au evidențiat neregulile din sistemul silvic care au generat astfel de cifre: marcarea ilegală a copacilor (de exemplu, prin intermediul unui alt marcaj decât cel prevăzut de lege, acesta din urmă necesitând utilizarea unui ciocan special cu un număr de verificare unic), utilizarea de tehnici de furt, cum ar fi metoda adaosului și metoda tocatului, transporturi de masă lemnoasă înregistrate în SUMAL, dar fără ca copacii să fie marcați, efectuarea mai multor transporturi pe baza aceluiași act de punere în valoare (APV), doborârea de copaci în plus față de volumul de masă lemnoasă

¹⁰ <http://roifn.ro/site/wp-content/uploads/2015/04/prelucrarea-datelor-IFN.pdf>

¹¹ IFN: <http://apepaduri.gov.ro/wp-content/uploads/2018/12/Inventar-forestier-na%C8%9Bional.pdf>

¹² <https://www.rfi.ro/mediu-107652-agent-green-cere-ancheta-anual-se-taie-ilegal-dublul-masei-lemnoase-admise>.

¹³ <https://www.riseproject.ro/secretul-sinistru-pe-care-il-stie-ministrul/>

¹⁴ <https://www.agentgreen.ro/scrisoare-deschisa-adresata-presedintelui-romaniei-cu-privire-la-inventarul-forestier-national-si-nivelul-exploatarilor-forestiere-ilegale/>

¹⁵ Conferința de presă din 22 noiembrie 2019 a Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor: <http://www.mmediu.ro/app/webroot/uploads/files/Comunicat%20de%20Preses%20IFN.pdf>

¹⁶ Ancheta PRO TV, România Te iubesc: <https://www.youtube.com/watch?v=oVOI7F6yJ8Y>; Înregistrarea anchetei: <https://www.youtube.com/watch?v=sb4FCyRiuro>; Ancheta TVR <https://www.youtube.com/watch?v=0qF1qwGYIRw> etc. 1

prevăzut în APV, controale superficiale efectuate de Garda Forestieră sub pretextul că aceasta nu deține hărți forestiere etc. Comisia subliniază că această listă de tehnici de exploatare forestieră ilegală nu este exhaustivă.

De asemenea, Comisia menționează și că exploatarea forestieră ilegală prezintă, de asemenea, mai multe semne clare de cazuri de corupție¹⁷. Au existat, de asemenea, multiple cazuri de violență împotriva activiștilor de mediu care raportează astfel de infracțiuni, precum și cazuri soldate cu decesul pădurarilor¹⁸. Federația Sindicatelor din Silvicultură (Silva) – organizația sindicală din domeniul silvic din România – a raportat că, în ultimii ani, împotriva lucrătorilor forestieri s-au comis aproximativ 650 de incidente violente, inclusiv agresiuni fizice, amenințări cu moartea și distrugerea proprietății¹⁹.

Deși exploatarea forestieră ilegală a fost cuprinsă în multe dintre planurile ale guvernelor care s-au succedat, măsuri concrete pentru a combate acest fenomen au întârziat să apară.

În 2014, s-a pus în aplicare programul „Radarul pădurilor”, prin care cetățenii puteau suna la numărul 112 pentru a afla dacă un transport de masă lemnoasă este ilegal sau nu. În plus, în 2016, a fost lansată aplicația mobilă „Inspectorul pădurii”. Aceasta a fost un instrument destinat oricărui cetățean care dorește să se implice în monitorizarea exploatării forestiere și a transporturilor de masă lemnoasă și care dorește să afle dacă acestea sunt legale. Aplicația Inspectorul Pădurii funcționa prin introducerea numărului de înregistrare al vehiculului folosit pentru a transporta masa lemnoasă, cu scopul de a verifica, în timp real, acest număr în sistemul SUMAL. În 2017, la un an după lansare, aplicația a fost blocată. Prin urmare, cetățenii nu au posibilitatea de a raporta în mod corespunzător cazurile de exploatare forestieră pe care le bănuiesc a fi ilegale.

În 2016, problema exploatării forestiere ilegale a fost declarată amenințare la adresa securității naționale a României (Legea nr. 2/2016), dar cifrele de mai sus referitoare la tendințele aflate în creștere de exploatare forestieră ilegală arată că situația nu s-a îmbunătățit.

La 18 noiembrie 2016, serviciile Comisiei au lansat o anchetă EU Pilot [9002 (2016)] privind aplicarea Regulamentului (UE) nr. 995/2010 de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn (EUTR). Mai precis, Comisia a analizat felul în care România aplică dispozițiile din Regulamentul UE privind lemnul în ceea ce privește controlul asupra operatorilor, interdicția de a introduce pe piață lemn recoltat în mod ilegal, sistemul „due diligence” și procedurile de aplicare a sancțiunilor. Autoritățile române au oferit un răspuns la 20 ianuarie 2017. La 13 februarie 2017 și la 24 aprilie 2017 s-au solicitat informații suplimentare. Autoritățile române au comunicat informații suplimentare la 24 februarie 2017, 15 mai 2015, 7 iunie 2017, 8 februarie 2018 și 25 iulie 2019.

Pe baza răspunsurilor furnizate de autoritățile române, a numărului mare de plângeri și a cifrelor din IFN, Comisia a ajuns la concluzia că România este afectată de deficiențe sistemice în aplicarea legislației UE privind protecția mediului în ceea ce privește gestionarea pădurilor, astfel cum se arată mai sus.

¹⁷ A se vedea anchetele jurnalistice desfășurate de România Te iubesc, Recorder etc., disponibile pe YouTube.

¹⁸ <https://phys.org/news/2019-11-romania-forests-mounting-threat-along-rangers.html>.

¹⁹ <https://meta.eeb.org/2019/11/12/romaniyas-brutal-forest-mafia-kills-environmental-defenders/>.

II. Legislația UE

1. **Regulamentul (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn (denumit în continuare „Regulamentul UE privind lemnul”)**²⁰

Articolul 1 din Regulamentul UE privind lemnul prevede că:

„Prezentul regulament stabilește obligațiile care revin operatorilor care introduc pentru prima dată pe piața internă lemn și produse din lemn, precum și obligațiile care revin comercianților.”

Articolul 2 literele (b), (g) și (h) din Regulamentul UE privind lemnul prevede următoarele definiții:

„(b) «introducere pe piață» înseamnă furnizarea prin orice mijloace, indiferent de tehnica de vânzare utilizată, de lemn sau de produse din lemn, pentru prima dată pe piața internă, pentru distribuție sau utilizare în cadrul unei activități comerciale, contra cost sau gratuit. Aceasta include, de asemenea, furnizarea prin mijloace de comunicare la distanță, astfel cum sunt definite în Directiva 97/7/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 1997 privind protecția consumatorilor cu privire la contractele la distanță (9). Furnizarea pe piața internă a produselor din lemn derivate din lemn sau din produse din lemn deja introduse pe piața internă nu reprezintă «introducere pe piață»;

(g) «recoltat în mod ilegal» înseamnă recoltat cu încălcarea legislației aplicabile a țării de recoltare;

(h) „legislația aplicabilă” înseamnă legislația în vigoare în țara de recoltare și reglementează următoarele aspecte:

- *drepturi de recoltare a lemnului în interiorul limitelor legale făcute publice;*
- *plăți pentru drepturile de recoltare și lemn, inclusiv taxe legate de recoltarea lemnului;*
- *recoltarea lemnului, inclusiv legislația din domeniul mediului și cel forestier, inclusiv gestionarea pădurilor și conservarea biodiversității, atunci când acestea sunt direct legate de recoltarea lemnului;*
- *drepturile legale ale terților privind folosința și proprietatea afectate de recoltarea lemnului; precum și*
- *comerțul și vama, în măsura în care este vizat sectorul forestier. ”*

Articolul 4 (intitulat „Obligațiile care revin operatorilor”), din același regulament prevede că:

„1. Se interzice introducerea pe piață a lemnului recoltat în mod ilegal sau a produselor din lemn derivate din acesta.

²⁰ JO L 295, 12.11.2010, p. 23-34.

2. Operatorii acționează cu precauție atunci când introduc pe piață lemn sau produse din lemn. În acest sens, aceștia utilizează un cadru de proceduri și de măsuri, denumit în continuare „sistem «due diligence»”, astfel cum este prevăzut la articolul 6.

3. Fiecare operator menține și evaluează periodic sistemul «due diligence» pe care îl utilizează, cu excepția cazului în care operatorul utilizează un sistem «due diligence» instituit de o organizație de monitorizare menționată la articolul 8. Mecanismele existente de supraveghere prevăzute de legislația națională și orice mecanism voluntar de control al lanțului de aprovizionare, care îndeplinesc cerințele prezentului regulament, pot fi utilizate ca bază pentru sistemul «due diligence».

Articolul 5 (intitulat „Obligația în materie de trasabilitate”) din Regulamentul UE privind lemnul prevede că:

„Comercianții trebuie să fie în măsură să identifice, pe întreg parcursul lanțului de aprovizionare:

(a) operatorii sau comercianții care au furnizat lemnul sau produsele din lemn; și

(b) după caz, comercianții cărora le-au furnizat lemn sau produse din lemn.

Comercianții păstrează informațiile menționate la primul paragraf timp de cel puțin cinci ani și le furnizează, la cerere, autorităților competente.”

Articolul 10 (intitulat „Controale asupra operatorilor”) din același regulament prevede după cum urmează:

„1. Autoritățile competente efectuează controale pentru a verifica dacă operatorii respectă cerințele prevăzute la articolele 4 și 6.

2. Controalele menționate la alineatul (1) se desfășoară în conformitate cu un plan revizuit periodic, urmând o abordare bazată pe riscuri. În plus, controalele pot fi efectuate atunci când autoritatea competentă se află în posesia unor informații relevante, inclusiv pe baza unor suspiciuni motivate ale unor părți terțe, privind respectarea de către operator a prezentului regulament.”

3. Controalele menționate la alineatul (1) pot include, printre altele:

(a) examinarea sistemului «due diligence», incluzând procedurile de evaluare și de atenuare a riscurilor;

(b) examinarea documentației și a registrelor care demonstrează funcționarea corespunzătoare a sistemului «due diligence» și a procedurilor;

(c) controale prin sondaj, inclusiv verificări pe teren.

4. Operatorii acordă toată asistența necesară pentru a facilita efectuarea controalelor menționate la alineatul (1), în special în ceea ce privește accesul în sediu și prezentarea documentației sau a registrelor.

5. Fără a aduce atingere articolului 19, în cazul în care, în urma controalelor menționate la alineatul (1), au fost identificate deficiențe, autoritățile competente pot emite o notificare privind măsurile de remediere care trebuie luate de operator. În plus, în funcție de natura deficiențelor constatate, statele membre pot lua măsuri provizorii imediate, printre care: (a) confiscarea lemnului și a produselor din lemn; (b) interzicerea comercializării lemnului și a produselor din lemn.

Articolul 6 din Regulamentul UE privind lemnul prevede elementele pe care ar trebui să le conțină sistemul „due diligence” la care se face referire la articolul 4 alineatul (2) din același regulament.

Articolul 11 din Regulamentul UE privind lemnul prevede că:

„1. Autoritățile competente întocmesc și păstrează registre de evidență a controalelor menționate la articolul 10 alineatul (1), indicând în special natura și rezultatele acestora, precum și a oricăror notificări privind măsuri de remediere emise în temeiul articolului 10 alineatul (5). Înregistrările aferente tuturor controalelor se păstrează cel puțin cinci ani.

2. Informațiile menționate la alineatul (1) se pun la dispoziție în conformitate cu Directiva 2003/4/CE.”

Articolul 12 (intitulat „Cooperarea”) din Regulamentul UE privind lemnul prevede după cum urmează:

„1. Autoritățile competente cooperează între ele, cu autoritățile administrative din țări terțe și cu Comisia pentru a asigura respectarea dispozițiilor prezentului regulament.

2. Autoritățile competente fac schimb de informații privind deficiențe grave identificate pe parcursul controalelor menționate la articolul 8 alineatul (4) și la articolul 10 alineatul (1) și privind tipurile de sancțiuni impuse în conformitate cu articolul 19, cu autoritățile competente ale altor state membre și cu Comisia.”

Articolul 19 (intitulat „Sancțiuni”) din Regulamentul UE privind lemnul prevede că:

„1. Statele membre stabilesc regimul sancțiunilor care se aplică în cazul încălcării dispozițiilor prezentului regulament și iau toate măsurile necesare asigurării punerii în aplicare a acestora.

2. Sancțiunile prevăzute trebuie să fie eficiente, proporționale și disuasive și pot include, printre altele:

(a) amenzi proporționale cu daunele ecologice produse, cu valoarea lemnului sau a produselor din lemn în cauză și cu pierderile fiscale și prejudiciul economic cauzate de încălcare, calculând nivelul sancțiunilor astfel încât să se asigure că acestea privează persoanele responsabile de avantajele economice obținute ca urmare a încălcărilor grave comise de acestea, fără a aduce atingere dreptului legitim la exercitarea unei profesii, și majorând progresiv amenzile pentru încălcările grave și repetate;

(b) confiscarea lemnului și a produselor din lemn în cauză;

(c) suspendarea imediată a autorizației de funcționare.

2. Statele membre comunică aceste dispoziții Comisiei și o informează fără întârziere cu privire la orice modificări ulterioare ale acestora. ”

2. Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică (denumită în continuare „Directiva 92/43”)²¹

Articolul 6 alineatele (2)-(4) din Directiva 92/43 se referă la protejarea siturilor Natura 2000 și prevede că:

„2. Statele membre iau măsurile necesare pentru a evita, pe teritoriul ariilor speciale de conservare, deteriorarea habitatelor naturale și a habitatelor speciilor, precum și perturbarea speciilor pentru care au fost desemnate respectivele arii, în măsura în care perturbările respective ar putea fi relevante în sensul obiectivelor prezentei directive.

3. Orice plan sau proiect care nu are o legătură directă cu sau nu este necesar pentru gestionarea sitului, dar care ar putea afecta în mod semnificativ aria, per se sau în combinație cu alte planuri sau proiecte, trebuie supus unei evaluări corespunzătoare a efectelor potențiale asupra sitului, în funcție de obiectivele de conservare ale acestuia din urmă. În funcție de concluziile evaluării respective și în conformitate cu dispozițiile alineatului (4), autoritățile naționale competente aprobă planul sau proiectul doar după ce au constatat că nu are efecte negative asupra integrității sitului respectiv și, după caz, după ce au consultat opinia publică.

4. Dacă, în ciuda unui rezultat negativ al evaluării efectelor asupra sitului și în lipsa unei soluții alternative, planul sau proiectul trebuie totuși realizat din motive cruciale de interes public major, inclusiv din rațiuni de ordin social sau economic, statul membru ia toate măsurile compensatorii necesare pentru a proteja coerența globală a sistemului Natura 2000. Statul membru informează Comisia cu privire la măsurile compensatorii adoptate.

3. Directiva 2001/42/CE privind evaluarea efectelor anumitor planuri și programe asupra mediului („Directiva 2001/42”)²²

Articolul 2 (intitulat, „Definiții”) din Directiva 2001/42 prevede la litera (a) că:

„În sensul prezentei directive:

(a) «planuri și programe» înseamnă planuri și programe, inclusiv cele co-finanțate de Comunitatea Europeană, precum și modificările lor:

- elaborate și/sau adoptate de o autoritate la nivel național, regional sau local sau elaborate de o autoritate în vederea adoptării, printr-o procedură legislativă, de către parlament sau guvern și

- impuse prin acte cu putere de lege sau acte administrative;

(b) «evaluare ecologică» înseamnă elaborarea unui raport privind efectele asupra mediului, realizarea consultărilor, luarea în considerație a raportului de mediu și a rezultatelor consultărilor în luarea deciziilor și furnizarea de informații privind decizia [...]”.

În conformitate cu articolul 3 alineatele (1)-(7) din Directiva 2001/42:

²¹ Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică, JO L 206, 22.7.1992, p. 7-50.

²² JO L 197, 21.7.2001, p. 30-37.

„1. O evaluare ecologică, în conformitate cu articolul 4 - 9, se realizează pentru planurile și programele prevăzute la alineatele (2) - (4) care pot avea efecte semnificative asupra mediului.

2. Sub rezerva alineatului (3), o evaluare ecologică se realizează pentru toate planurile și programele:

(a) care sunt elaborate pentru agricultură, silvicultură, pescuit, energie, industrie, transport, gestionarea deșeurilor, gestionarea apei, telecomunicații, turism, planificare urbană și rurală sau utilizarea terenului și care definesc cadrul în care punerea în aplicare a proiectelor enumerate în anexele I și II din Directiva 85/337/CEE va putea fi autorizată în viitor;

(b) pentru care, având în vedere efectele probabile asupra împrejurimilor, este necesară o evaluare ecologică în temeiul articolelor 6 și 7 din Directiva 92/43/CEE.

3. Planurile și programele prevăzute la alineatul (2) care stabilesc utilizarea unor zone mici la nivel local și modificări minore ale planurilor și programelor menționate la alineatul (2) necesită o evaluare ecologică numai în cazul în care statele membre stabilesc că pot avea efecte semnificative asupra mediului.

4. Statele membre determină dacă planurile și programele, altele decât cele prevăzute la alineatul (2), care definesc cadrul în care punerea în aplicare a proiectelor poate fi autorizată în viitor, statele membre stabilesc dacă pot avea efecte semnificative asupra mediului.

5. Statele membre stabilesc dacă planurile sau programele prevăzute la alineatele (3) și (4) pot avea efecte semnificative asupra mediului fie printr-o examinare a fiecărui caz, fie prin specificarea tipurilor de planuri și programe, fie prin ambele abordări. În acest scop, statele membre țin seama în toate cazurile de criteriile specifice descrise în anexa II, pentru a se asigura că planurile și programele care pot avea efecte semnificative asupra mediului sunt cuprinse în prezenta directivă.

6. Pentru examinarea de la caz la caz și pentru specificarea tipurilor de planuri și programe în conformitate cu alineatul (5), autoritățile prevăzute la articolul 6 alineatul (3) trebuie consultate.

7. Statele membre iau măsurile necesare astfel încât concluziile lor în conformitate cu alineatul (5), inclusiv motivele pentru care nu este necesară studierea impactului asupra mediului, în conformitate cu articolele 4-9, sunt puse la dispoziția publicului.[...]”

Articolul 4 (intitulat, „Obligații generale”) din Directiva 2001/42 prevede că:

„1. Evaluarea ecologică prevăzută la articolul 3 se realizează în timpul elaborării unui plan sau program și înainte de adoptarea sau înscrierea sa în procedura legislativă.

2. Cerințele prezentei directive sunt fie integrate în procedurile existente ale statelor membre care reglementează adoptarea de planuri și programe, fie incorporate în proceduri instituite pentru a asigura conformitatea cu prezenta directivă.”

Articolul 5 (intitulat „Raport de mediu”) din directivă prevede la alineatul (1) că:

„1. Atunci când evaluarea mediului este necesară în conformitate cu articolul 3 alineatul (1), se elaborează un raport de mediu în care sunt identificate, descrise și evaluate efectele probabile importante asupra mediului ale aplicării planului sau programului și alternative rezonabile, ținând seama de obiectivele și domeniul de aplicare geografic al planului sau programului. Informațiile necesare în acest scop sunt enumerate în anexa I.”

Articolul 6 din această directivă are următorul conținut:

„1. Proiectul de planul sau program și raportul de mediu elaborat în conformitate cu articolul 5 trebuie puse la dispoziția autorităților prevăzute la alineatul (3) din prezentul articol, precum și a publicului.

2. Autoritățile menționate la alineatul (3) și publicul menționat la alineatul (4) au ocazia efectivă și din timp să-și exprime opiniile asupra proiectului de plan sau program, precum și asupra raportului de mediu alăturat acesteia, într-un interval de timp adecvat, înainte de adoptarea planului sau programului sau de înaintarea acestuia pentru procedura legislativă.

3. Statele membre desemnează autoritățile care trebuie consultate și care, date fiind responsabilitățile specifice în domeniul mediului, pot fi interesate de efectele asupra mediului ale aplicării planurilor și programelor.

4. Statele membre definesc publicul în sensul alineatului (2), în special publicul afectat sau care poate fi afectat, sau care este interesat în luarea de decizii în conformitate cu prezenta directivă, inclusiv organizațiile neguvernamentale, cum ar fi cele ce promovează protecția mediului și alte organizații implicate

5. Normele de aplicare privind informarea și consultarea autorităților și a publicului sunt stabilite de statele membre.”

Articolul 9 din această directivă prevede că:

„1. La adoptarea unui plan sau a unui program, statele membre asigură informarea, de către autoritățile menționate la articolul 6 alineatul (3), a publicului și a oricărui stat membru consultat în temeiul articolului 7 și punerea la dispoziția lor a:

(a) planului sau programului în forma adoptată;

(b) unei declarații rezumând modul în care au fost integrate în plan sau program problemele de mediu și modul în care raportul de mediu elaborat conform articolului 5, avizele emise în conformitate cu articolul 6 și rezultatele consultărilor desfășurate în conformitate cu articolul 7 au fost luate în considerare în conformitate cu articolul 8 și motivele pentru care a fost ales planul sau programul adoptat, pe baza celorlalte alternative rezonabile preconizate și

(c) măsurilor hotărâte privind monitorizarea în conformitate cu articolul 10.

2. Normele de aplicare privind informarea prevăzută la alineatul (1) sunt stabilite de fiecare stat membru.”

Anexa II la această directivă stabilește criteriile de determinare a amplitudinii efectelor menționate la articolul 3 alineatul (5).

4. Directiva 2003/4/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 28 ianuarie 2003 privind accesul publicului la informațiile despre mediu și de abrogare a Directivei 90/313/CEE a Consiliului

Articolul 1 (intitulat „Obiective”) din Directiva 2003/4 prevede că:

„Obiectivele prezentei directive sunt:

(a) garantarea dreptului de acces la informațiile despre mediu deținute de către sau pentru autoritățile publice și stabilirea condițiilor de bază și a modalităților practice de exercitare a acestuia și

(b) asigurarea, ca regulă generală, a punerii la dispoziția publicului și a diseminării progresive a informațiilor despre mediu pentru a se realiza cea mai largă disponibilitate și diseminare sistematică a informațiilor despre mediu la nivelul publicului. În acest scop, este promovată utilizarea, în special, a telecomunicațiilor computerizate și/sau a tehnologiei electronice, în cazul în care acestea sunt disponibile.”

Articolul 2 (intitulat „Definiții”) din Directiva 2003/4 prevede că:

„În sensul prezentei directive: [...]

1. *«Informații despre mediu» înseamnă orice informații scrise, vizuale, verbale, electronice sau în orice altă formă materială privind:*

(a) starea elementelor mediului, precum aerul și atmosfera, apa, solul, pământul, peisajul și siturile naturale, inclusiv terenuri umede, de coastă și maritime, diversitatea biologică și componentele sale, inclusiv organismele modificate genetic, precum și interacțiunea dintre aceste elemente;

(b) factorii, precum substanțele, energia, zgomotul, radiațiile sau deșeurile, inclusiv deșeurile radioactive, emisiile, deversările și alte tipuri de diseminare în mediu, care afectează sau care este posibil să afecteze elementele de mediu menționate la litera (a);

(c) măsurile (inclusiv măsurile administrative) cum sunt politicile, legislația, planurile, programele, acordurile de mediu și activitățile care afectează sau care este posibil să afecteze elementele și factorii menționați la literele (a) și (b), precum și măsurile sau activitățile elaborate pentru protejarea acestor elemente;

(d) rapoartele privind punerea în aplicare a legislației privind mediul;

(e) analizele costuri-beneficii și alte analize economice și ipoteze folosite în cadrul măsurilor și al activităților menționate la litera (c) și

(f) starea sănătății și siguranței umane, inclusiv contaminarea lanțului alimentar, în cazul în care este relevantă, situația vieții umane, a edificiilor de interes cultural și a structurilor construite, în măsura în care acestea sunt sau ar putea fi afectate de starea elementelor de mediu menționate la litera (a) sau, prin intermediul acelor elemente, de către oricare dintre aspectele menționate la literele (b) și (c).”

Articolul 3 (intitulat „Obiective”) din Directiva 2003/4 prevede la alineatul (1) că:

„Statele membre se asigură că, în conformitate cu dispozițiile din prezenta directivă, autoritățile publice trebuie să pună la dispoziția oricărui solicitant, la cererea acestuia

și fără ca acesta să declare interesul pe care îl are în acest sens, informațiile despre mediu pe care le dețin sau care sunt deținute în numele lor.”

Articolul 4 (intitulat „Excepții”) din aceeași directivă prevede că:

„1. Statele membre pot dispune ca o cerere de informații despre mediu să fie refuzată în cazul în care:

(a) informațiile solicitate nu sunt deținute de către sau în numele autorității publice căreia îi este adresată cererea. În astfel de cazuri, atunci când autoritatea publică are cunoștință de faptul că informațiile respective sunt deținute de către sau în numele altei autorități publice, aceasta transferă cererea, cât mai repede posibil, celeilalte autorități sau îl informează pe solicitant care este autoritatea căreia consideră că i se poate adresa în vederea obținerii informațiilor respective;

(b) cererea este în mod evident nerezonabilă;

(c) cererea este formulată în mod prea general, având în vedere articolul 3 alineatul (3);

(d) cererea vizează materiale în curs de finalizare sau documente sau date care nu sunt finalizate;

(e) cererea vizează comunicările interne, ținându-se seama de interesul prezentat de dezvăluire pentru public.

În cazul în care o cerere este refuzată pentru că vizează materiale în curs de finalizare, autoritatea publică furnizează numele autorității care pregătește materialul și termenul de finalizare estimat.

2. Statele membre pot prevedea ca cererea de informații despre mediu să fie refuzată în cazul în care dezvăluirea informațiilor respective ar afecta în mod negativ:

(a) confidențialitatea procedurilor desfășurate de autoritățile publice, în cazul în care legislația prevede o astfel de confidențialitate;

(b) relațiile internaționale, siguranța publică sau apărarea națională;

(c) cursul justiției, dreptul oricărei persoane de a avea un proces corect sau dreptul unei autorități publice de a efectua o anchetă de natură penală sau disciplinară;

(d) confidențialitatea informațiilor comerciale sau industriale, în cazul în care legislația internă sau comunitară prevede o astfel de confidențialitate în vederea protejării intereselor economice legitime, inclusiv a interesului public privind păstrarea confidențialității statisticilor și a secretului fiscal;

(e) drepturi de proprietate industrială;

(f) confidențialitatea datelor și/sau a dosarelor personale privind o persoană fizică în cazul în care persoana respectivă nu a consimțit la dezvăluirea publică a informațiilor, în cazul în care legislația internă sau comunitară prevede o astfel de confidențialitate;

(g) interesele sau protecția oricărei persoane care a furnizat informațiile solicitate în mod voluntar fără a avea sau fără a i se putea impune o obligație legală în acest sens, cu excepția cazurilor în care persoana respectivă consimte la difuzarea informațiilor în cauză;

(h) protecția mediului vizat de informațiile respective, cum ar fi localizarea unor specii rare.

Motivele de refuz menționate la alineatele (1) și (2) se interpretează în mod restrictiv, ținându-se seama de interesul public servit de dezvăluire în cazul respectiv. În fiecare caz în parte interesul public servit de dezvăluire trebuie comparat cu interesul servit de refuz. Statele membre nu pot prevedea refuzarea unei cereri, în temeiul alineatului (2) literele (a), (d), (f) sau (h) în cazul în care cererea respectivă vizează date privind emisiile în mediu.

În acest cadru și în sensul aplicării literei (f), statele membre asigură respectarea cerințelor din Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date ⁽⁶⁾.

3. În cazul în care un stat membru prevede excepții, acesta poate elabora o listă de criterii accesibilă publicului pe baza căreia autoritatea în cauză poate decide modul de soluționare a cererilor.

4. Informațiile despre mediu deținute de către sau pentru o autoritate publică care fac obiectul unei cereri sunt puse la dispoziția solicitantului parțial în cazul în care pot fi separate informații care intră în sfera de aplicare a alineatului (1) literele (d) și (e) sau a alineatului (2) de restul informațiilor solicitate.

5. Refuzul de a pune la dispoziția solicitantului integral sau parțial informațiile solicitate îi este transmis acestuia în scris sau electronic, în cazul în care cererea a fost depusă în scris sau în cazul în care solicitantul cere acest lucru, în termenele menționate la articolul 3 alineatul (2) litera (a) sau, după caz, (b). Notificarea conține motivele refuzului și cuprinde informații privind procedura de recurs prevăzută în conformitate cu articolul 6.”

Articolul 7 (intitulat „Diseminarea informațiilor despre mediu”) din aceeași directivă prevede că:

„1. Statele membre iau toate măsurile necesare pentru a asigura organizarea de către autoritățile publice a informațiilor despre mediu care sunt relevante pentru funcțiile lor și care sunt deținute de către sau pentru ele, în vederea diseminării active și sistematice a acestora în rândul publicului, în special prin intermediul telecomunicațiilor computerizate și/sau al tehnologiei electronice, în cazul în care acestea sunt disponibile.

Informațiile puse la dispoziție prin intermediul telecomunicațiilor computerizate și/sau al tehnologiei electronice nu trebuie să includă informațiile colectate înainte de intrarea în vigoare a prezentei directive, cu excepția cazurilor în care acestea sunt deja disponibile în formă electronică.

Statele membre se asigură că informațiile despre mediu devin progresiv disponibile în cadrul unor baze de date electronice care sunt ușor accesibile publicului prin intermediul rețelilor publice de telecomunicații.

2. Informațiile care urmează să devină disponibile și să fie diseminate sunt actualizate după cum este adecvat și includ cel puțin:

(a) textele tratatelor, ale convențiilor sau ale acordurilor internaționale și din legislația comunitară, internă, regională sau locală privind mediul sau legată de acesta;

(b) politicile, planurile și programele privind mediul;

[...]

3. Fără să aducă atingere oricăror obligații speciale de raportare prevăzute de legislația comunitară, statele membre iau măsurile necesare pentru a asigura publicarea la intervale regulate, care nu depășesc patru ani, a rapoartelor naționale, regionale sau locale, după caz, privind starea mediului; astfel de rapoarte includ informații privind calitatea și presiunile exercitate asupra mediului.

4. Fără să aducă atingere oricăror obligații specifice de raportare prevăzute de legislația comunitară, statele membre iau măsurile necesare pentru a asigura, în eventualitatea unei amenințări iminente pentru sănătatea umană sau pentru mediu, indiferent în cazul în care sunt provocate de activități umane sau de cauze naturale, diseminarea imediată și fără întârziere a tuturor informațiilor deținute de către sau pentru autoritățile publice care i-ar putea permite publicului care ar putea fi afectat să ia măsuri care să prevină sau să reducă efectele nocive ale amenințării.

5. Excepțiile prevăzute la articolul 4 alineatele (1) și (2) se pot aplica în ceea ce privește îndatoririle impuse prin prezentul articol.

6. Statele membre pot respecta dispozițiile prezentului articol creând legături spre site-uri internet unde pot fi găsite informațiile.”

III. Dreptul internațional

1. Convenția Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE-ONU) privind accesul la informații, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în probleme de mediu (denumită în continuare „Convenția de la Aarhus”)

Articolul 4 din Convenția de la Aarhus, intitulat „Accesul la informații despre mediu”, prevede după cum urmează:

„1. Fiecare parte se asigură, sub rezerva alineatelor prezentate în continuare în prezentul articol, că autoritățile publice pun la dispoziția publicului informațiile despre mediu disponibile solicitate, în cadrul legislației interne, inclusiv, la cerere și sub rezerva literei (b) menționate în continuare, copii ale documentației originale care conține sau cuprinde astfel de informații:

(a) fără să fie necesară invocarea unui interes deosebit;

(b) în forma solicitată, cu excepția următoarelor situații:

(i) în cazul în care este mai potrivit pentru autoritatea publică să comunice informațiile într-o altă formă, caz în care trebuie indicate motivele prezentării în forma respectivă sau

(ii) în cazul în care informațiile sunt deja disponibile într-o altă formă.

2. Informațiile despre mediu prevăzute anterior la alineatul (1) se pun la dispoziție cât mai curând posibil și în cel mult o lună de la depunerea cererii, cu excepția cazului în care volumul și complexitatea informațiilor justifică o prelungire a acestei perioade de până la două luni de la prezentarea cererii. Solicitantul este informat cu privire la orice prelungire și la motivul care o justifică.

3. O cerere de informații despre mediu poate fi refuzată în cazul în care:

(a) autoritatea publică căreia îi este adresată cererea nu deține informațiile despre mediu solicitate;

(b) cererea este în mod clar nerezonabilă sau este formulată în termeni prea generali sau

(c) cererea are legătură cu un material în curs de elaborare sau cu comunicate interne ale autorităților publice, în cazul în care o astfel de excepție este prevăzută de legislația internă sau de practica cutumiară, ținând seama de interesul public privind dezvăluirea.

4. O cerere de informații despre mediu poate fi refuzată în cazul în care dezvăluirea lor ar avea efecte negative asupra:

(a) confidențialității acțiunilor autorităților publice, în cazul în care confidențialitatea este prevăzută de legislația internă;

(b) relațiilor internaționale, apărării naționale sau siguranței publice;

(c) cursului justiției, oportunităților unei persoane de a beneficia de o judecată corectă sau oportunității unei autorități publice de a desfășura o anchetă de natură penală sau disciplinară;

(d) confidențialității informațiilor comerciale și industriale, în cazul în care această confidențialitate este protejată prin lege în vederea apărării unui interes economic legitim. În acest cadru, informațiile privind emisiile poluante relevante pentru protecția mediului trebuie dezvăluite;

(e) drepturilor de proprietate intelectuală;

(f) confidențialității informațiilor și/sau dosarelor personale ale unei persoane fizice, în cazul în care persoana respectivă nu a consimțit la dezvăluirea informațiilor către public, în cazul în care confidențialitatea este prevăzută de legislația internă;

(g) intereselor unui terț care a furnizat informațiile solicitate fără să fie constrâns prin lege sau fără să poată fi constrâns prin lege și care nu a consimțit la dezvăluirea materialului sau

(h) mediului la care se referă informațiile, precum zone de reproducție a speciilor rare.

Motivele de refuz menționate anterior se interpretează în mod restrictiv, ținând seama de interesul publicului în beneficiul căruia ar fi făcută dezvăluirea și în cazul în care informațiile solicitate se referă la emisiile poluante.

5. În cazul în care o autoritate publică nu deține informațiile despre mediu solicitate, respectiva autoritate publică informează de îndată solicitantul cu privire la autoritatea publică la care consideră că se pot solicita informațiile respective sau transferă cererea autorității respective și informează solicitantul cu privire la aceasta.

6. Fiecare parte se asigură că, în cazul în care informațiile care nu pot fi dezvăluite în conformitate cu alineatele (3) litera (c) și (4) pot fi disociate, fără însă a aduce atingere confidențialității informațiilor care nu pot fi dezvăluite, autoritățile publice fac disponibile celelalte informații despre mediu care au fost solicitate.

7. Respingerea unei cereri se face în scris, în cazul în care cererea a fost făcută în scris sau în cazul în care solicitantul cere acest lucru. Refuzul cuprinde motivele respingerii și oferă informații privind accesul la calea de atac prevăzută în conformitate cu articolul 9. Respingerea se face cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de o lună, cu excepția cazului în care complexitatea informațiilor justifică o prelungire a acestei perioade până la două luni de la cerere. Solicitantul este informat cu privire la orice prelungire și la motivele care o justifică.

8. Fiecare parte poate permite autorităților publice să perceapă o taxă pentru furnizarea informațiilor, dar taxa respectivă nu poate depăși o sumă rezonabilă. Autoritățile publice care intenționează să aplice o astfel de taxă pentru furnizarea informațiilor pun

la dispoziția solicitanților un barem cu taxele care pot fi percepute, menționând situațiile în care se poate renunța la perceperea taxei, precum și situațiile în care furnizarea informațiilor este condiționată de plata acestora în avans.

IV. Legislația română

1. Hotărârea Guvernului nr. 1076 din 8 iulie 2004²³

În conformitate cu articolul 2 litera (c) din Hotărârea Guvernului nr. 1076/2004:

„planuri și programe - planurile și programele, inclusiv cele cofinanțate de Comunitatea Europeană, ca și orice modificări ale acestora, care:

- (i) se elaborează și/sau se adoptă de către o autoritate la nivel național, regional sau local ori care sunt pregătite de o autoritate pentru adoptarea, printr-o procedură legislativă, de către Parlament sau Guvern; și*
- (ii) sunt cerute prin prevederi legislative, de reglementare sau administrative; ”*

Astfel cum se prevede la articolul 3 din această hotărâre:

„(1) Evaluarea de mediu se efectuează în timpul pregătirii planului sau programului și se finalizează înainte de adoptarea acestuia ori de trimiterea sa în procedura legislativă.

(2) Prezenta procedură se realizează în etape, după cum urmează:

- a) etapa de încadrare a planului sau programului în procedura evaluării de mediu;*
- b) etapa de definitivare a proiectului de plan sau de program și de realizare a raportului de mediu;*
- c) etapa de analiză a calității raportului de mediu. ”*

În conformitate cu articolul 5 alineatul (2) literele (a) și (b) din aceeași hotărâre:

„Se supun evaluării de mediu toate planurile și programele care:

a) se pregătesc pentru următoarele domenii: agricultura, silvicultura [...] și care stabilesc cadrul pentru emiterea viitoarelor acorduri unice pentru proiectele care sunt prevăzute în anexele nr. 1 și 2 la Hotărârea Guvernului nr. 918/2002 privind stabilirea procedurii-cadru de evaluare a impactului asupra mediului și pentru aprobarea listei proiectelor publice private supuse acestei proceduri; ori care

b) datorită posibilelor efecte afectează ariile de protecție specială avifaunistică sau ariile speciale de conservare reglementate conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 236/2000 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 462/2001” (abrogată între timp prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007).

Articolul 5 alineatul (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1076 din 8 iulie 2004 prevede că:

„Se supun evaluării de mediu numai dacă pot avea efecte semnificative asupra mediului:

a) planurile și programele prevăzute la alin. (2), care determină utilizarea unor suprafețe mici la nivel local;

²³ Monitorul Oficial, Partea I, nr. 481 din 13 iulie 2009.

b) modificările minore la planurile și programele prevăzute la alin. (2);

c) planurile și programele, altele decât cele prevăzute la alin. (2), care stabilesc cadrul pentru emiterea viitoarelor acorduri unice pentru proiecte.”

2. Ordinul nr. 19 din 13 ianuarie 2010 stabilește ghidul metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar.

3. Legea nr. 46/2008²⁴ (denumită și „Codul silvic”)

Articolul 21 alineatele (1), (2) și (2)¹, (2)³ și (2)⁴ din Codul silvic prevede că:

„(1) Elaborarea amenajamentelor silvice se face în concordanță cu prevederile planurilor de amenajare a teritoriului, aprobate potrivit legii.

(2) Elaborarea amenajamentelor silvice se face sub coordonarea și controlul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.

(2)¹ Până la aprobarea amenajamentului silvic, elaborat în condițiile prezentei legi, se aplică prevederile ședinței de preavizare a soluțiilor tehnice. Neavizarea amenajamentului silvic în Comisia tehnică de avizare pentru silvicultură în același an în care se organizează ședința de preavizare a soluțiilor tehnice determină suspendarea aplicării prevederilor amenajamentului silvic până la data la care acesta este avizat.

[...]

(2)³ Proprietarul de fond forestier a cărui proprietate este de peste 10 ha, dar mai mică de 100 ha poate solicita amenajarea acestuia printr-un addendum la un amenajament silvic în vigoare, cu acordul deținătorului acestuia.

(2)⁴ Amenajarea în condițiile alin. (2)³ se face numai dacă fondul forestier pentru care este aprobat amenajamentul silvic în vigoare se suprapune parțial sau total peste teritoriul unității administrativ-teritoriale în care este amplasată proprietatea forestieră pentru care se întocmește addendum; addendumul preia termenul de valabilitate a amenajamentului silvic existent, iar reglementarea procesului de producție se face în condițiile normelor tehnice pentru amenajarea pădurilor;”

Punctul (2) din anexa la Codul silvic prevede că:

„Amenajament silvic - studiul de bază în gestionarea pădurilor, fundamentat ecologic, cu conținut tehnico-organizatoric, juridic și economic. Addendumul este parte a amenajamentului silvic, iar avizarea elaborării și aprobarea acestuia se fac de către Comisia tehnică de avizare pentru silvicultură.”

4. Normele tehnice din 23 iulie 2018 privind elaborarea amenajamentelor silvice, modificarea prevederilor acestora și schimbarea categoriei de folosință a terenurilor din fondul forestier²⁵

Articolul 1 alineatul (1) din normele tehnice prevede că:

„În elaborarea amenajamentului silvic sunt obligatorii următoarele etape:

²⁴ Republicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 611 din 12 august 2015 cu modificările ulterioare.

²⁵ Monitorul Oficial, Partea I, nr. 730 din 23 august 2018 cu modificările ulterioare.

- (a) *ședința de preavizare a temei de proiectare - Conferința I de amenajare [...];*
- (b) *recepția lucrărilor de teren, care se realizează în ultimul an de aplicare a amenajamentului silvic, sau în anul/anii următor/următori acestuia, în cazul în care amenajamentul silvic este expirat [...];*
- (c) *ședința de preavizare a soluțiilor tehnice - Conferința a II-a de amenajare se organizează în anul următor anului în care se realizează recepția lucrărilor de teren [...];*
- (d) *analiza și avizarea amenajamentului silvic în comisia tehnică de avizare pentru silvicultură din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.”*

5. Legea nr. 171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice (Legea nr. 171/2010)²⁶

Articolul 14 din această lege prevede că:

„(1) Constituie contravenție silvică, dacă nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, și se sancționează cu amendă de la 4.000 lei până la 8.000 lei:

- (d) *aprobarea și/sau autorizarea spre exploatare a actelor de punere în valoare a masei lemnoase fără amenajament silvic în vigoare, pentru suprafețele de fond forestier pentru care legea obligă la existența unui amenajament silvic. Amenajamentul silvic în vigoare este amenajamentul silvic aprobat sau aflat în procedură de elaborare care îndeplinește condițiile prevăzute la pct. 2 din anexa la Legea nr. 46/2008, republicată, cu modificările ulterioare.[...]”*

6. Actele de punere în aplicare a Regulamentului UE privind lemnul în România:

1. Codul silvic;
2. Hotărârea Guvernului nr. 470/2014 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și a unor măsuri de aplicare a Regulamentului UE privind lemnul;
3. Legea nr. 171/2010;
4. Ordinul nr. 819/2015 pentru aprobarea Metodologiei de exercitare a atribuțiilor de control prevăzute la art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 668/2011 privind desemnarea autorității competente pentru aplicarea Regulamentului UE privind lemnul;
5. Ordinul nr. 836/2014 pentru aprobarea condițiilor și a procedurii de emitere, suspendare sau retragere a acordului de distribuire și utilizare a formularelor documentelor cu regim special;
6. Ordinul nr. 837/2014 pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea și funcționarea SUMAL, obligațiile utilizatorilor SUMAL, precum și structura și modalitatea de transmitere a informațiilor standardizate;
7. Hotărârea nr. 668/2011 privind desemnarea autorității competente pentru aplicarea Regulamentului UE privind lemnul;

²⁶ Monitorul Oficial, Partea I, nr. 513 din 23 iulie 2010 cu modificările ulterioare.

8. Hotărârea nr. 845/2015 privind stabilirea unor obligații și sancțiuni ce revin operatorilor care introduc pentru prima dată pe piață produse din lemn, în conformitate cu Regulamentul UE privind lemnul.

IV. Analiza juridică

1. Articolul 10 din Regulamentul UE privind lemnul

Comisia consideră că România nu respectă articolul 10 din Regulamentul UE privind lemnul, întrucât nu efectuează în mod sistematic și persistent suficiente verificări pentru a examina dacă operatorii respectă articolele 4 și 6 din Regulamentul UE privind lemnul.

În temeiul articolului 10 alineatul (1) din Regulamentul UE privind lemnul, autoritățile competente din statele membre „efectuează controale pentru a verifica dacă operatorii respectă cerințele prevăzute la articolele 4 și 6.” Articolul 10 alineatul (2) din Regulamentul UE privind lemnul prevede necesitatea unui „plan revizuit periodic, urmând o abordare bazată pe riscuri”.

Autoritățile române nu respectă aceste cerințe în trei privințe.

În primul rând, verificările efectuate asupra operatorilor se bazează pe baza de date SUMAL, care, după cum recunosc autoritățile române, nu este pe deplin operațională.

Într-adevăr, în conformitate cu dispozițiile legislației naționale, aceste verificări se axează în principal pe utilizarea de către operator a bazei de date SUMAL²⁷, pe corectitudinea operării în SUMAL²⁸, pe verificarea registrelor și a evidențelor operatorilor în SUMAL²⁹ și pe examinarea sistemului de „due diligence” utilizat de operator prin intermediul informațiilor disponibile în sistemul SUMAL³⁰. Aceste informații le permit, printre altele, autorităților competente să aibă acces la informațiile relevante privind aprovizionarea operatorului cu lemn sau cu produse din lemn introduse pe piață [articolul 10 alineatul (1) coroborat cu articolul 6 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul UE privind lemnul] și examinarea sistemului de „due diligence” [articolul 10 alineatul (3) coroborat cu articolul 4 din Regulamentul UE privind lemnul].

În ultimul raport disponibil al Curții de Conturi a României privind gestionarea pădurilor publice, se subliniază faptul că SUMAL conține o serie de deficiențe și, în special, faptul că autoritatea nu a fost în măsură să finalizeze modulul de avertizare pentru detectarea timpurie a exploatarei forestiere ilegale și introducerea pe piața lemnului. De asemenea, raportul subliniază faptul că modulul menit să prezinte situațiile statistice care ar fi permis identificarea riscurilor și a zonelor cu risc ridicat nu a fost elaborat. În plus, se pare că modul de control al rezultatelor nu a fost implementat, iar bilanțul intrări-ieșiri nu a fost pregătit, deși sistemul SUMAL deține informațiile brute stocate de către ocoalele silvice (OS) și de agenții economici³¹.

²⁷ [Articolul 19 alineatul (4) litera (a) din Legea nr. 171/2010].

²⁸ [Articolul 19 alineatul (4) din Legea nr. 171/2010].

²⁹ [Articolul 19 alineatul (4) literele (f) și (g) din Legea nr. 171/2010].

³⁰ [Articolul 19 alineatul (4) litera (d) din Legea nr. 171/2010].

³¹ Raportul Curții de Conturi: „Sinteza raportului de audit al performanței modului de administrare a fondului forestier național în perioada 2010-2013”:

http://www.curteadeconturi.ro/Publicatii/Sinteza_FF.pdf, p. 60.

În același raport se precizează și faptul că pădurile au fost exploatate ilegal și că au fost introduse ilegal pe piață cantități considerabile de lemn. Marii procesatori de lemn, care și-au dezvoltat capacități de procesare considerabile în România, își acoperă intrările de lemn prin documente care creează aparența unor proveniențe legale, argumentând că nu este treaba lor să identifice ilegalitățile din lanțul de aprovizionare³².

În scrisoarea lor către Comisie din 20 ianuarie 2017, autoritățile române au recunoscut că sistemul SUMAL nu era pe deplin fiabil și că nu se putea asigura trasabilitatea lemnului recoltat. Autoritățile române au informat că sistemul va fi îmbunătățit cu ajutorul imaginilor obținute prin satelit și al camerelor de monitorizare a depozitelor. Aceste aspecte ar fi trebuit să fie abordate odată cu adoptarea Hotărârii Guvernului nr. 1004/2016 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și a unor măsuri de aplicare a Regulamentului UE privind lemnul.

Inițial, această Hotărâre a Guvernului trebuia să intre în vigoare la 22 aprilie 2017, urmând ca ulterior să fie adoptate mai multe acte de normative pentru a asigura punerea acesteia în aplicare. În plus, această hotărâre trebuia să introducă un sistem îmbunătățit de asigurare a trasabilității (SUMAL 2.0). Acest sistem ar permite identificarea cazurilor în care se introduce pe piață lemn recoltat în mod ilegal. Prin acest sistem, copacii ar fi identificați începând cu doborârea acestora. De asemenea, ar include un sistem de alertă bazat pe imagini obținute prin satelit, iar zonele de risc ar fi monitorizate.

Cu toate acestea, intrarea în vigoare a hotărârii a fost amânată în mod repetat și, potrivit informațiilor comunicate la 18 iulie 2019, SUMAL 2.0 va începe să funcționeze de la 30 decembrie 2019, însă va fi pe deplin operațional doar începând cu 30 iunie 2020. De asemenea, se menționează în mod expres că aceste termene pot fi modificate. În plus, conform celor mai recente informații disponibile referitoare la o bază de date juridică română, hotărârea ar fi trebuit să intre în vigoare la 30 decembrie 2019. În acest caz, sistemul ar urma să fie supus testării timp de 100 de zile.

În al doilea rând, informațiile cu privire la conținutul și frecvența verificărilor efectuate de autoritățile române indică faptul că verificările nu sunt suficiente și nici eficace.

Autoritățile române au raportat Comisiei o serie de controale asupra operatorilor și sancțiunile care le-au fost aplicate acestora:

Potrivit primului lor răspuns din 20 ianuarie 2017, în perioada 2015-2016 s-au efectuat 335 de controale la Romsilva (calificată, de asemenea, ca „operator” în sensul definit de Regulamentul EU privind lemnul) și s-au aplicat sancțiuni în valoare de 148 500 RON (aproximativ 32 000 EUR). Au fost controlați și alți 2 613 operatori, iar autoritățile competente au impus amenzi în valoare de 2 642 700 RON (aproximativ 554 595 EUR).

În răspunsul lor din 8 februarie 2018, autoritățile române subliniază că în perioada 2015-2017 s-au efectuat 7 025 de controale în temeiul articolului 10 din Regulamentul UE privind lemnul.

Potrivit celor mai recente informații furnizate de autoritățile române la 25 iulie 2019, în 2018 și în prima jumătate a anului 2019 s-au efectuat 2 677 de controale în temeiul

³² Idem, p. 60-61.

articolului 10 din Regulamentul UE privind lemnul, aplicându-se numai 72 de sancțiuni în valoare totală de 170 000 RON (aproximativ 35 676 EUR).

Cu toate acestea, explicația oferită de autoritățile române în răspunsul lor din 20 ianuarie 2017 cu privire la conținutul controalelor efectuate lasă deschisă întrebarea dacă și în ce mod verifică acestea faptul că operatorii acționează cu precauție atunci când introduc pe piață lemn sau produse din lemn. Un sistem eficient de desfășurare a controalelor necesită, de asemenea, ca acestea să acopere toate aspectele ce țin de obligațiile relevante ale operatorilor (nu numai, de exemplu, faptul că un operator a instituit în mod formal un sistem „due diligence”, ci și faptul că operatorul respectiv utilizează criteriile necesare de evaluare a riscurilor). Informațiile furnizate de România nu arată că acest lucru s-a întâmplat.

Insuficiența controalelor este confirmată de observațiile Curții de Conturi. Curtea subliniază faptul că estimarea volumului de lemn tăiat în mod ilegal se bazează numai pe constatările organismelor de control forestier, care nu au capacitatea de a supraveghea întregul fond forestier. Controalele acoperă o suprafață mică a fondului forestier și pot fi verificate după ce a avut loc exploatarea forestieră ilegală. **Cu alte cuvinte, volumul de lemn tăiat în mod ilegal care apare în registrele oficiale nu reflectă nicidecum amploarea fenomenului, ci doar ceea ce putea fi identificat prin controalele care au fost efectuate, în general, în urma unor sesizări și într-o măsură mai mică prin controale la fața locului³³.**

Cifrele confirmă că, în ciuda controalelor și sancțiunilor, exploatarea forestieră ilegală continuă.

Volumul de lemn recoltat în mod ilegal (20,6 milioane de metri cubi în perioada 2013-2018) este disproporționat de mare comparativ cu numărul controalelor și al sancțiunilor și cu zonele în care au fost efectuate controale și aplicate sancțiuni. Mai mult de jumătate din aceste controale (1535/2677 în 2018 și în prima jumătate a anului 2019) au fost efectuate în județul Suceava și au vizat furnizorii unei singure întreprinderi, și anume societatea **Holzindustrie Schweighofer's** (1 947 500 RON sau aproximativ 408 700 EUR). În județul Cluj s-au efectuat 18 controale și s-au aplicat 18 sancțiuni (70 000 RON sau aproximativ 14 690 EUR). Această lipsă de reprezentativitate a controalelor este un indiciu suplimentar că acestea sunt insuficiente.

În al treilea rând, controalele efectuate asupra operatorilor pentru a verifica conformitatea acestora cu dispozițiile articolelor 4 și 6 din Regulamentul UE privind lemnul nu privesc tot lemnul și toate produsele din lemn cărora li se aplică Regulamentul UE privind lemnul.

În conformitate cu articolul 1, Regulamentul UE privind lemnul se aplică „lemnului și produselor din lemn”. Articolul 2 litera (a) din Regulamentul UE privind lemnul definește „lemnul și produsele din lemn” ca fiind „lemnul și produsele din lemn prevăzute în anexă...”.

Anexa la Regulamentul UE privind lemnul enumeră lemnul și produsele din lemn cărora li se aplică Regulamentul UE privind lemnul prin raportare la o serie de poziții tarifare

³³Raportul Curții de Conturi: „Rezumatul raportului de audit al performanței modului de administrare a fondului forestier național în perioada 2010-2013”: http://www.curteadeconturi.ro/Publicatii/Sinteza_FF.pdf, p. 37.

ale Nomenclaturii combinate stabilite în anexa I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului, inclusiv:

- 4401 Lemn de foc, sub formă de trunchiuri, butuci, ramuri, vreascuri sau sub forme similare; lemn sub formă de aşchii sau particule; rumeguş, deşuri şi resturi de lemn, chiar aglomerate, sub formă de butuci, brichete, pelete sau forme similare
- 4403 Lemn brut, chiar cojit, curăţat de ramuri sau ecarisat
- 4406 Traverse din lemn pentru căi ferate sau similare
- 4407 Lemn tăiat sau despicat longitudinal, tranşat sau derulat, chiar geluit, şlefuit sau lipit prin îmbinare cap la cap cu o grosime de peste 6 mm

Punctul 21 din anexa la Codul silvic defineşte „materialele lemnoase” astfel: *„lemnul rotund sau despicat de lucru şi lemnul de foc, cheresteaua, flancurile, traversele, lemnul ecarisat - cu secţiune dreptunghiulară sau pătrată, precum şi lemnul cioplit. Această categorie cuprinde şi arbori şi arbuşti ornamentali, pomi de Crăciun, răchită şi puieţi; materialele lemnoase nu sunt bunuri divizibile.”*

Această definiţie nu include toate produsele menţionate la 4401, precum vreascurile, rumeguşul, deşeurile şi resturile de lemn. De exemplu, vreascurile recoltate în mod ilegal pot fi, de asemenea, mărunţite/tocate, întrucât astfel nu mai pot fi tratate ca material lemnos.

În plus, produsele menţionate la codurile 4403, 4406 şi 4407 nu sunt acoperite deloc de definiţia din Codul silvic.

Legea nr. 171/2010 privind stabilirea şi sancţionarea contravenţiilor silvice se referă în mod explicit la „materialele din lemn”, astfel cum sunt definite de Codul silvic. Prin urmare, atunci când autorităţile române efectuează controale la faţa locului, acestea se limitează la produsele menţionate la punctul 21 din anexa la Codul silvic.

2. Articolul 19 din Regulamentul UE privind lemnul

Comisia consideră că România nu respectă articolul 19 din Regulamentul UE privind lemnul prin faptul că nu a luat în mod sistematic şi persistent toate măsurile necesare pentru a se asigura că normele privind sancţiunile aplicabile în cazul încălcării Regulamentului UE privind lemnul sunt puse în aplicare.

În conformitate cu articolul 19 din Regulamentul UE privind lemnul, statele membre „stabilesc regimul sancţiunilor care se aplică în cazul încălcării dispoziţiilor” Regulamentului UE privind lemnul, „[s]ancţiunile prevăzute trebuie să fie eficiente, proporţionale şi disuasive”, iar statele membre „iau toate măsurile necesare asigurării punerii în aplicare a acestora”.

Statisticile menţionate anterior indică, în ceea ce priveşte sancţiunile, că acestea nu au fost proporţionale, deoarece cuantumul lor se ridică la câteva mii de EUR comparativ cu valoarea lemnului, care este de câteva milioane de EUR şi, în mod evident, nu au fost disuasive, întrucât nelegalităţile au continuat, chiar din partea acelorăşi întreprinderi care au fost amendate de mai multe ori.

Într-adevăr, valoarea volumului de lemn exploatat în mod ilegal introdus pe piață poate fi estimată la 100 de milioane EUR³⁴. Acest lucru arată, de asemenea, că sancțiunile pe care autoritățile române le-au raportat Comisiei (presupunând că reprezintă toate sancțiunile care au fost impuse în legătură cu încălcările obligațiilor prevăzute în Regulamentul UE privind lemnul) sunt disproporționat de mici în raport cu profitul obținut din introducerea pe piață a lemnului recoltat în mod ilegal.

În conformitate cu principiul cooperării stabilit la articolul 4 alineatul (3) din TUE, România este invitată să furnizeze informații care să arate că sancțiunile impuse au fost eficace.

3. Articolul 6 alineatul (3) din Directiva 92/43 coroborat cu articolul 7 din aceeași directivă

Comisia consideră că România nu respectă dispozițiile articolului 6 alineatul (3) și ale articolului 7 din Directiva 92/43, prin faptul că le permite autorităților competente să aprobe amenajamentele silvice înainte de a se fi asigurat că acestea nu vor afecta în mod negativ integritatea siturilor Natura 2000.

În temeiul legislației române, amenajamentele silvice (în continuare "AS"- reglementează practicile de gestionare din cadrul ocoalelor silvice individuale, inclusiv nivelul maxim de recoltare a lemnului și măsurile de protecție a pădurilor [articolul 19 alineatul (1) din Codul silvic]. Aceste AS nu stabilesc obiective și măsuri de conservare și, prin urmare, nu sunt legate în mod direct de gestionarea siturilor Natura 2000 sau nu sunt necesare în acest sens. În schimb, AS prevăd operațiuni de gestionare forestieră, cum ar fi tăierea și îndepărtarea copacilor, care, prin natura lor, riscă³⁵ să afecteze obiectivele de conservare a siturilor Natura 2000 relevante (a se compara cu cauza C-441/17, Comisia/Polonia, punctul 128).

Astfel, activitățile de gestionare a pădurilor pot constitui o amenințare la adresa tipurilor de habitate protejate care sunt enumerate în anexa I la Directiva privind habitatele, a habitatelor speciilor enumerate în anexa II la Directiva 92/43, precum și a păsărilor sălbatice pentru care Directiva privind păsările prevede clasificarea de arii de protecție speciale.

Prin urmare, AS sunt planuri care intră în sfera de aplicare a articolului 6 alineatul (3) din Directiva privind habitatele.

În temeiul articolului 6 alineatul (3) a doua teză, „*autoritățile naționale competente aprobă planul sau proiectul doar după ce au constatat că nu are efecte negative asupra integrității sitului respectiv*”. Pentru a autoriza un AS, autoritățile competente trebuie să aibă „*certitudinea că planul sau proiectul nu va avea efecte negative de durată asupra integrității sitului respectiv. Aceasta este situația atunci când nu persistă nicio îndoială rezonabilă din punct de vedere științific cu privire la absența unor astfel de efecte*” (C-258/11, punctul 40).

³⁴ Potrivit statisticilor FAO privind prețurile, prețul mediu al combustibilului lemnos este de 50 EUR: <http://www.unece.org/forests/output/prices.html>.

³⁵ Ar trebui să reamintim faptul că „prima frază de la articolul 6 alineatul (3) din Directiva 92/43 subordonează cerința unei evaluări adecvate a implicațiilor unui plan sau proiect condiției să existe o probabilitate sau un risc ca planul sau proiectul respectiv să aibă efecte semnificative asupra sitului în cauză” (C-127/02, punctul 43).

Astfel, articolul 6 alineatul (3) prevede că AS trebuie să facă mai întâi obiectul unei evaluări adecvate și, în al doilea rând, este autorizat numai în cazul în care evaluarea oferă certitudine cu privire la absența unor efecte negative asupra integrității sitului.

Cu toate acestea, în România, această secvență este inversată. AS sunt mai întâi autorizate de facto, sunt puse în aplicare și numai ulterior fac obiectul unei evaluări corespunzătoare.

Aprobarea amenajamentelor silvice în România este prevăzută în Codul silvic și în Normele privind elaborarea amenajamentelor silvice.

Articolul 21 alineatul (2)¹ din Codul silvic prevede că administrația silvică ar trebui să întocmească AS sub coordonarea și controlul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură³⁶.

În conformitate cu Normele privind elaborarea amenajamentelor silvice, AS sunt întocmite printr-un proces în trei etape care se încheie cu așa-numitul „document de preavizare a soluției tehnice”.

Comisia tehnică de avizare pentru silvicultură emite un aviz pe baza dispozițiilor din „documentul de preavizare a soluțiilor tehnice”³⁷.

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 171/2010, acest aviz al Comisiei tehnice de avizare pentru silvicultură constituie „aprobarea” AS, care, ulterior, se consideră a fi în vigoare și **poate fi pus în aplicare**. Într-adevăr, articolul 14 alineatul (1) litera (e) din Legea nr. 171/2010 prevede sancțiuni pentru aprobarea și/sau autorizarea exploatării actelor de punere în valoare a masei lemnoase fără amenajamente silvice în vigoare. Aceeași dispoziție prevede, de asemenea, următoarea definiție a amenajamentului silvic în vigoare: „Amenajamentul silvic în vigoare este amenajamentul silvic aprobat sau aflat în procedură de elaborare care îndeplinește condițiile prevăzute la pct. 2 din anexa la Legea nr. 46/2008 [...]” Punctul 2 din anexa la Codul silvic definește AS ca fiind „studiul de bază în gestionarea pădurilor, fundamentat ecologic, cu conținut tehnico-organizatoric, juridic și economic. Addendumul este parte a amenajamentului silvic, iar avizarea elaborării și aprobarea acestuia se fac de către Comisia tehnică de avizare pentru silvicultură.”

Prin urmare, avizul Comisiei tehnice de avizare pentru silvicultură echivalează cu un amenajament silvic este aprobat.

Chiar dacă legislația română prevede adoptarea finală ulterioară a AS printr-un ordin al ministrului, avizul Comisiei tehnice de avizare reprezintă, așadar, acordul dat pentru un amenajament în sensul articolului 6 alineatul (3) a doua teză din Directiva 92/43.

³⁶ AS este un document întocmit în mod normal pentru o perioadă de 10 ani. Fiecare ocol silvic (denumit în continuare „OS”) este alcătuit din mai multe unități de producție. AS sunt întocmite la nivelul unităților de producție.

³⁷ Avizul trebuie să fie emis în același an în care a fost organizată ședința în urma căreia s-a emis documentul de preavizare a soluțiilor tehnice. Dacă avizul nu este emis în același an, procedura de adoptare a AS se suspendă.

Comisia observă că, în conformitate cu legislația română, nu este necesară o evaluare adecvată în temeiul articolului 6 alineatul (3) din Directiva 92/43 înainte de primirea avizului Comisiei tehnice de avizare pentru silvicultură. De fapt, în conformitate cu legislația română, cerința de efectuare a unei evaluări adecvate în temeiul articolului 6 alineatul (3) se aplică numai înainte de adoptarea oficială printr-un ordin al ministrului³⁸.

Acest lucru este ilustrat de informațiile disponibile conform cărora, în mai multe situate în cadrul unor situri Natura 2000 (OS Baia de Aramă³⁹, OS Lerești⁴⁰, OS Spinu Podeni⁴¹, OS Scara Mâzgavu⁴², OS Tismana⁴³, OS Poieni⁴⁴, OS Padeș⁴⁵, OS Băile Herculane, OS Avrig⁴⁶, OS Izvoru Florii, OS Boișoara, OS Alpina Borșa⁴⁷, OS Lupeni⁴⁸), AS au fost puse în aplicare pe baza avizelor furnizate de către Comisia tehnică de avizare pentru silvicultură cu mai mulți ani înaintea efectuării unei evaluări corespunzătoare în sensul articolului 6 alineatul (3) din Directiva 92/43.

Legislația română relevantă creează, astfel, o situație în care AS sunt autorizate înainte ca evaluările adecvate necesare să fi confirmat faptul că acestea nu vor afecta integritatea siturilor relevante, încălcând articolul 6 alineatul (3) a doua teză din Directiva privind habitatele.

În plus, se pare că, atunci când se confirmă în cele din urmă necesitatea unei evaluări adecvate, și anume după autorizarea din partea Comisiei tehnice de avizare, această necesitate este respinsă în mod sistematic.

³⁸ Articolul 28 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice.

³⁹ <http://www.anpm.ro/documents/20769/2600714/STUDIUL+DE+EVALUARE+ADECVATA+Baia+de+Aramă.pdf/f8c165f7-1dc4-4ac4-b401-e845b34ee310>.

⁴⁰ <http://apmag.anpm.ro/documents/13565/0/D+161+AVIZ+ASOCIATIA+LERESTI.pdf/95c4506f-cd17-450a-b4b4-eeb167a0444d>

⁴¹ <http://www.anpm.ro/documents/29243/34480461/proiect++837+decizie+ob.+spinu+Podeni.pdf/a8b8124d-c96b-4dac-a116-71b3a37b5359>

⁴² <http://www.anpm.ro/documents/29243/34587818/PROIECT+DECIZIE+1580+O.S.+CLABUCET.pdf/4a06fc32-20f1-4238-8ee6-3ee5576311aa>.

⁴³ http://apmgj.anpm.ro/documents/20769/3702198/29_28.07.2015.pdf/2ba45ed6-6b0d-463d-9ac7-bd8683f80d48

⁴⁴ <http://www.anpm.ro/documents/23445/33118432/DEI+SEA+654+ALPINA+BORSA+UP+II+POIENI.pdf/a671e631-72fd-44ce-93e0-226e83ee4997>

⁴⁵ http://www.anpm.ro/documents/20769/3702198/31_24.08.2015.pdf/b999c569-7fa2-48b5-a501-a509547dc0a2

⁴⁶ Decizia de încadrare nu este disponibilă pe site-ul web al autorității pentru protecția mediului, dar informația este disponibilă pe site-ul web al Romsilva, într-un comunicat de presă referitor la acuzațiile de exploatare forestieră ilegală:

http://www.romsilva.ro/comunicate_de_presa/punct_de_vedere_al_romsilva_referitor_la_investigatia_d_ecluc_privind_taierea_ilegala_a_unui_paduri_la_ocolul_silvic_avrig_p_383.htm

⁴⁷ <http://www.anpm.ro/documents/23445/40584377/DEI+SEA+936-19+OCOLUL+SILVIC+ALPINA+BOR%C8%98A+UP+I+BOR%C8%98A-H%C4%82%C8%98MAR.pdf/485c690e-cb9c-4612-b3bc-9748eb532134>

⁴⁸ [apmhr.anpm.ro > UP+XII+LUPENI-No+ELO-final.docx](http://apmhr.anpm.ro/UP+XII+LUPENI-No+ELO-final.docx)

În OS Baia de Aramă, se aplică un AS de la 1.1.2012⁴⁹. Evaluarea strategică de mediu/evaluarea adecvată în temeiul articolului 6 alineatul (3) din Directiva 92/43 a fost lansată la 13.7.2016. Autorizația de mediu a fost eliberată la data de 5.2.2018. A|S a fost adoptat în cele din urmă prin Ordinul ministrului nr. 317/27.3.2018.

În OS Lerești, se aplică un AS de la 20.3.2010⁵⁰. Procedurile evaluării strategice de mediu/evaluării adecvate au început la 10 februarie 2016, iar decizia de încadrare a fost emisă la 3 iunie 2016. Decizia de încadrare a concluzionat că nu este necesară o evaluare strategică de mediu/evaluare adecvată în temeiul procedurilor prevăzute la articolul 6 alineatul (3) din Directiva 92/43, întrucât AS nu au potențialul de a avea efecte semnificative asupra speciilor și habitatelor protejate. AS a fost adoptat în cele din urmă prin Ordinul ministrului nr. 2544/30.12.2016.

În OS Spinu Podeni, se aplică un AS de la 1.1.2016⁵¹. Evaluarea strategică de mediu/evaluarea adecvată în temeiul articolului 6 alineatul (3) din Directiva 92/43 a fost lansată la 11.4.2014. Decizia de încadrare a fost eliberată la data de 6.2.2018. Decizia de încadrare a concluzionat că nu este necesară o evaluare strategică de mediu/evaluare adecvată în temeiul articolului 6 alineatul (3) din Directiva 92/43, întrucât AS nu au potențialul de a avea efecte semnificative asupra speciilor și habitatelor protejate. AS a fost adoptat în cele din urmă prin Ordinul ministrului nr. 380/11.4.2018.

În OS Scara Mâzgavu, se aplică un AS de la 1.1.2015⁵². Evaluarea strategică de mediu/evaluarea adecvată în temeiul articolului 6 alineatul (3) din Directiva 92/43 a fost lansată la 5.2.2018. Decizia de încadrare a fost eliberată la data de 26.2.2018. Decizia de încadrare a concluzionat că nu este necesară o evaluare strategică de mediu/evaluare adecvată în temeiul articolului 6 alineatul (3) din Directiva 92/43, întrucât AS nu au potențialul de a avea efecte semnificative asupra speciilor și habitatelor protejate. Nu există nicio informație publică cu privire la adoptarea Ordinului ministrului.

În OS Tismana, se aplică un AS de la 1.1.2014⁵³. Evaluarea strategică de mediu/evaluarea adecvată în temeiul articolului 6 alineatul (3) din Directiva 92/43 a fost lansată la 23.10.2014. Decizia de încadrare a fost eliberată la data de 28.7.2015. Decizia de încadrare a concluzionat că nu este necesară o evaluare strategică de mediu/evaluare adecvată în temeiul articolului 6 alineatul (3) din Directiva 92/43, întrucât AS nu au potențialul de a avea efecte semnificative asupra speciilor și habitatelor protejate. AS a fost adoptat în cele din urmă prin Ordinul ministrului nr. 519/9.3.2016.

În OS Poieni, se aplică un AS de la 15.3.2016⁵⁴. Evaluarea strategică de mediu/evaluarea adecvată în temeiul articolului 6 alineatul (3) din Directiva 92/43 a fost lansată la 12.7.2016. Decizia de încadrare a fost eliberată la data de 4.7.2017. Decizia de încadrare a concluzionat că nu este necesară o evaluare strategică de mediu/evaluare adecvată în temeiul articolului 6 alineatul (3) din Directiva 92/43, întrucât AS nu au potențialul de a avea efecte semnificative asupra speciilor și habitatelor protejate. AS a fost adoptat în cele din urmă prin Ordinul ministrului nr. 1482/13.11.2017.

⁴⁹Conform actului 204/23.10.2013 al Consiliului Suprem de Apărare a Țării (denumit în continuare „CSAT”).

⁵⁰În conformitate cu documentul CSAT 421/7.4.2011.

⁵¹În conformitate cu AS, pagina 9.

⁵²În conformitate cu decizia de încadrare, pagina 4.

⁵³În conformitate cu documentul CSAT 267/2015.

⁵⁴În conformitate cu decizia de încadrare, pagina 6.

În OS Padeș, se aplică un AS de la 1.1.2014⁵⁵. Evaluarea strategică de mediu/evaluarea adecvată în temeiul articolului 6 alineatul (3) din Directiva 92/43 a fost lansată la 10.6.2015. Decizia de încadrare a fost eliberată la data de 24.8.2015. Decizia de încadrare a concluzionat că nu este necesară o evaluare strategică de mediu/evaluare adecvată în temeiul articolului 6 alineatul (3) din Directiva 92/43, întrucât AS nu au potențialul de a avea efecte semnificative asupra speciilor și habitatelor protejate. AS a fost adoptat în cele din urmă prin Ordinul ministrului nr. 493/9.3.2016.

În OS Avrig, se aplică un AS de la 1.1.2013⁵⁶. Evaluarea strategică de mediu/evaluarea adecvată în temeiul articolului 6 alineatul (3) din Directiva 92/43 a fost lansată la 14.5.2013. Decizia de încadrare a fost eliberată la data de 22.7.2014. Decizia de încadrare a concluzionat că nu este necesară o evaluare strategică de mediu/evaluare adecvată în temeiul articolului 6 alineatul (3) din Directiva 92/43, întrucât AS nu au potențialul de a avea efecte semnificative asupra speciilor și habitatelor protejate. AS a fost adoptat în cele din urmă prin Ordinul ministrului nr. 751/9.4.2014, așadar chiar înaintea deciziei de încadrare.

În OS Izvoru Florii, se aplică un AS de la 1.1.2014⁵⁷. Evaluarea strategică de mediu/evaluarea adecvată în temeiul articolului 6 alineatul (3) din Directiva 92/43 a fost lansată la 22.4.2016. Decizia de încadrare a fost eliberată la data de 14.11.2016. Decizia de încadrare a concluzionat că nu este necesară o evaluare strategică de mediu/evaluare adecvată în temeiul articolului 6 alineatul (3) din Directiva 92/43, întrucât AS nu au potențialul de a avea efecte semnificative asupra speciilor și habitatelor protejate. AS a fost adoptat în cele din urmă prin Ordinul ministrului nr. 518/24.5.2017.

În OS Boișoara, se aplică un AS de la 1.1.2017⁵⁸. Evaluarea strategică de mediu/evaluarea adecvată în temeiul articolului 6 alineatul (3) din Directiva 92/43 a fost lansată la 19.6.2017. Decizia de încadrare a fost eliberată la data de 17.7.2017. Decizia de încadrare a concluzionat că nu este necesară o evaluare strategică de mediu/evaluare adecvată în temeiul articolului 6 alineatul (3) din Directiva 92/43, întrucât AS nu au potențialul de a avea efecte semnificative asupra speciilor și habitatelor protejate. AS a fost adoptat în cele din urmă prin Ordinul ministrului nr. 1536/29.11.2017.

În OS Alpina Borșa, se aplică un AS de la 1.1.2015⁵⁹. Evaluarea strategică de mediu/evaluarea adecvată în temeiul procedurilor prevăzute la articolul 6 alineatul (3) din Directiva 92/43 au început la 19 decembrie 2016, iar decizia de încadrare a fost emisă la 15 septembrie 2017. Decizia de încadrare a concluzionat că nu este necesară o evaluare strategică de mediu/evaluare adecvată în temeiul procedurilor prevăzute la articolul 6 alineatul (3) din Directiva 92/43, întrucât AS nu au potențialul de a avea efecte semnificative asupra speciilor și habitatelor protejate. AS a fost adoptat în cele din urmă prin Ordinul ministrului nr. 1157/2016.

În OS Lerești, se aplică un AS de la 20.3.2010⁶⁰. Evaluarea strategică de mediu/evaluarea adecvată în temeiul articolului 6 alineatul (3) din Directiva 92/43 a fost lansată la 10.2.2016. Decizia de încadrare a fost eliberată la data de 3.6.2016. Decizia de încadrare a concluzionat că nu este necesară o evaluare strategică de mediu/evaluare adecvată în

⁵⁵ În conformitate cu documentul CSAT 267/2015.

⁵⁶ În conformitate cu AS, pagina 45.

⁵⁷ În conformitate cu AS, pagina 138.

⁵⁸ În conformitate cu decizia de încadrare, pagina 6.

⁵⁹ În conformitate cu AS, pagina 7.

⁶⁰ În conformitate cu documentul CSAT 421/7.4.2011.

temeiul articolului 6 alineatul (3) din Directiva 92/43, întrucât AS nu au potențialul de a avea efecte semnificative asupra speciilor și habitatelor protejate. AS a fost adoptat în cele din urmă prin Ordinul ministrului nr. 2544/30.12.2016.

În fine, în OS Făgăraș, se aplică un AS din 2009⁶¹. Evaluarea de mediu/evaluarea adecvată în temeiul procedurilor prevăzute la articolul 6 alineatul (3) din Directiva 92/43 au început în 2011, iar decizia de încadrare în procedura evaluării strategice de mediu a fost emisă la 21 mai 2013. Decizia de încadrare a concluzionat că nu este necesară o evaluare strategică de mediu/evaluare adecvată în temeiul articolului 6 alineatul (3) din Directiva 92/43, întrucât AS nu au potențialul de a avea efecte semnificative asupra speciilor și habitatelor protejate. AS nu este aprobat în prezent printr-un Ordin al ministrului.

Aceasta duce la situația în care nu sunt efectuate evaluări adecvate nici măcar înainte de emiterea Ordinului ministrului.

4. Articolul 6 alineatul (2) coroborat cu articolul 7 din Directiva 92/43

Comisia consideră că România nu respectă dispozițiile articolului 6 alineatul (2) coroborat cu articolul 7 din Directiva 92/43, prin faptul că nu a luat măsurile corespunzătoare pentru a evita deteriorarea habitatelor naturale și a habitatelor speciilor, precum și perturbarea semnificativă a speciilor în siturile ROSCI0069 Domogled-Valea Cernei, ROSCI0085 Frumoasa, ROSCI0122 Munții Făgăraș, ROSCI0124 Munții Maramureșului, ROSPA0043 Domogled-Valea Cernei, ROSPA0043 Frumoasa ROSPA0098, Piemontul Făgăraș și ROSPA0131 Munții Maramureșului.

În conformitate cu articolul 6 alineatul (2) din Directiva privind habitatele, statele membre iau măsurile necesare pentru a evita, pe teritoriul ariilor speciale de conservare, deteriorarea habitatelor naturale și a habitatelor speciilor, precum și perturbarea speciilor pentru care au fost desemnate respectivele arii, în măsura în care perturbările respective ar putea fi relevante în sensul obiectivelor directivei respective. În temeiul articolului 7, această obligație se aplică, de asemenea, SPA clasificate.

În opinia Comisiei, deteriorarea habitatelor are loc într-un sit atunci când aria acoperită de tipul de habitat sau habitatul speciilor din situl respectiv este redusă sau structura și funcțiile specifice necesare menținerii pe termen lung a respectivului habitat sau starea speciilor care sunt asociate acelui habitat sunt reduse în comparație cu condiția lor inițială sau restabilită (a se vedea Comunicarea Comisiei, Gestionarea siturilor Natura 2000, punctul 2.9.1). Perturbarea unei specii se produce într-un sit ca urmare a unor evenimente, activități sau procese care contribuie, în situl respectiv, la un declin pe termen lung al populației speciei, la o reducere sau la un risc de reducere a ariei sale de răspândire și la o reducere a habitatului său disponibil (a se vedea Comunicarea Comisiei, Gestionarea siturilor Natura 2000, punctul 2.9.2).

Pe baza informațiilor disponibile, Comisia a identificat fenomene de deteriorare și perturbare a speciilor ca urmare a exploatării forestiere în România în mai multe situri Natura 2000. Există numeroase indicii potrivit cărora exploatarea forestieră la scară largă a antrenat scăderea numărului de habitate protejate de Directiva 92/43 și scăderea numărului de habitate ale speciilor protejate de Directiva privind habitatele și de

⁶¹ În conformitate cu AS, pagina 40.

Directiva privind păsările, aflate în siturile Natura 2000, încălcând articolul 6 alineatul (2) din Directiva 92/43.

În acest scop, Comisia a utilizat setul de date al inițiativei Global Forest Cover⁶² pentru a estima declinul suprafețelor împădurite în patru situri Natura 2000 care acoperă suprafețe împădurite de mari dimensiuni: siturile ROSCI0069 Domogled-Valea Cernei, ROSCI0085 Frumoasa, ROSCI0122 Munții Făgăraș și ROSCI0124 Munții Maramureșului. În decembrie 2007, aceste situri au fost desemnate situri de importanță comunitară în temeiul Directivei 92/43. Toate patru se suprapun parțial cu arii de protecție specială clasificate în temeiul Directivei privind păsările⁶³. Setul de date rezultă din analiza unor imagini Landsat la rezoluție spațială de 30 de metri, pentru a caracteriza mărimea și schimbarea suprafețelor împădurite din 2000 până în 2018. Datele au fost suprapuse cu hărțile tipurilor de habitate enumerate în anexa I la Directiva privind habitatele, care au fost compilate pe baza inventarierii habitatelor, efectuată de autoritățile române în perioada 2013-2015⁶⁴.

Tabelul din anexa 1 prezintă declinul estimat al suprafețelor împădurite în aceste patru situri, între 2007 (când România a aderat la UE și a desemnat siturile) și 2018 (cel mai recent an pentru care sunt disponibile date) pentru fiecare tip de habitat în trei categorii de păduri protejate (păduri de fag listate în anexa I, păduri de conifere listate în anexa I și alte păduri listate în anexa I⁶⁵), precum și pentru păduri care nu sunt listate în anexa I. Pădurile care nu sunt listate în anexa I au fost incluse în analiză pentru că reprezintă habitate ale speciilor listate în anexa II la Directiva 92/43 și, prin urmare, sunt obiective protejate în siturile Natura 2000. Anexa 2 prezintă modelele de exploatare forestieră din cele patru situri, atât în pădurile listate în anexa I, cât și în cele care nu sunt listate în aceasta.

Pierderile cele mai masive s-au înregistrat în situl ROSCI0124 Munții Maramureșului, de unde au dispărut 13 % din toate pădurile listate în anexa I. În special, în perioada 2007-2018 s-a tăiat peste 7 % din pădurile de fag listate în anexa I și peste 20 % din pădurile de conifere listate în anexa I. Harta pentru situl ROSCI0124 Munții Maramureșului arată exploatarea masivă din părțile nordică și estică ale sitului, o exploatare forestieră la scară mai redusă având loc aproape peste tot.

În situl ROSCI0085 Frumoasa, în aceeași perioadă s-a pierdut un procent de peste 7 % din toate pădurile listate în anexa I, inclusiv aproape 9 % din pădurile de conifere listate în anexa I. Exploatarea forestieră s-a concentrat în partea vestică a sitului.

** https://earthenginepartners.appspot.com/science-2013-global-forest/download_v1.6.html

⁶³ Ariile de protecție specială ROSPA0043 Domogled-Valea Cernei și ROSPA0043 Frumoasa se suprapun aproape complet cu siturile de importanță comunitară corespondente acestora. Suprapunerea este parțială în cazul ariei ROSPA0098 Piemontul Făgăraș (cu partea nordică a SIC) și al ariei ROSPA0131 Munții Maramureșului (cu partea estică a SIC). Primele trei arii de protecție specială au fost clasificate în octombrie 2007, în timp ce aria ROSPA0131 Munții Maramureșului a fost clasificată în octombrie 2011.

⁶⁴ Informații furnizate prin e-mail de administratorii siturilor.

⁶⁵ Pădurile de fag listate în anexa I cuprind tipurile de habitate 9110, 9130, 9150, 91K0 și 91V0, pădurile de conifere listate în anexa I cuprind tipurile de habitate 91Q0, 9410, 9420 și 9530*, iar alte păduri listate în anexa I cuprind tipurile de habitate 9170, 9180*, 91D0*, 91E0*, 91H0*, 91L0, 91M0 și 91Y0. Toate aceste tipuri de habitate forestiere sunt prezente în cel puțin unul dintre cele patru situri.

În situl ROSCI0122 Munții Făgăraș, declinul a fost de aproximativ 4,3 % din toate pădurile listate în anexa I și de 8,5 % din pădurile care nu sunt listate în anexa I (habitate ale speciilor protejate). Majoritatea tăierilor au avut loc pe versanții sudici ai munților.

Potrivit datelor analizate, o exploatare forestieră sporadică a existat, de asemenea, pe jumătatea nordică a sitului ROSCI0069 Domogled-Valea Cernei. Totuși, Comisia a primit mai multe plângeri cu privire la activități de exploatare forestieră masivă în cadrul sitului, care au condus la deteriorarea acestuia⁶⁶.

Anexa 3 ilustrează, de asemenea, amploarea deteriorării și a perturbării, punând accentul pe unități de producție selectate ale unor ocoale silvice în cadrul unuia dintre cele patru situri. Această listă conține un eșantion de unități de producție cu privire la care Comisia a obținut date. Lista demonstrează că în mai multe unități de producție a avut loc o exploatare forestieră de foarte mare amploare. Au fost vizate atât pădurile de conifere, cât și cele de fag listate în anexa I, primele, însă, într-o mai mare măsură. Unele unități de producție, în special în situl ROSCI0124 Munții Maramureșului, au fost exploatate forestier foarte intens: unitatea de producție VII din ocolul silvic Borșa a pierdut aproape 1 300 ha din tipul de habitat de conifere 9410 (cu puțin sub 50 % din total), în timp ce unitatea de producție VI din ocolul silvic Poieni a pierdut 644 ha (43 % din total). S-au pierdut suprafețe mari de păduri de fag și de conifere listate în anexa I și în unitățile de producție din siturile ROSCI0085 Frumoasa și ROSCI0122 Munții Făgăraș.

Astfel cum s-a menționat deja, declinul suprafețelor împădurite afectează nu numai tipurile de habitate protejate, ci și habitatele speciilor protejate. Această distrugere afectează în special mai multe specii de păsări care cuibăresc în pădure, inclusiv bufnițe, ciocănitori și potârniche, care fac obiectul protecției în cele patru situri analizate. În perioada 2013-2015, împreună cu inventarierea habitatelor, România a efectuat și o inventariere a speciilor din cele patru situri. Tabelul din anexa 4 și hărțile din anexa 5 arată modul în care se suprapune declinul suprafețelor împădurite cu habitatele speciilor de păsări protejate care au fost inventariate pe teren și ulterior cartografiate.

Aria de protecție specială ROSPA0043 Frumoasa a fost clasificată în 2007 pentru protejarea, printre alte specii, a huhurezului mare, a cocoșului de munte și a iernucii. În perioada 2007-2018, aceste trei specii au pierdut aproximativ 8 % din habitatele lor forestiere. Populațiile de huhurez mare au suferit pierderi mari în partea vestică a ariei. Pentru cocoșul de munte și pentru iernucă, pierderile de habitate au fost răspândite pe tot cuprinsul ariei.

Aria de protecție specială ROSPA0131 Munții Maramureșului a fost clasificată în 2011 pentru protejarea, printre alte specii, a huhurezului mare, a minuniței, a iernucii, a ciocănitorii negre, a cocoșului de munte, a ciuvcii și a ciocănitorii cu trei degete. În perioada 2007-2018, primele patru specii au pierdut în jur de 15 % din habitatele lor forestiere, în timp ce ultimele specii au pierdut aproximativ 20 %. Exploatarea forestieră s-a concentrat în nordul și în sud-estul ariei, continuând cu o intensitate mai redusă în alte părți. Comisia observă că habitatele forestiere ale speciilor menționate mai sus se suprapun cu habitatele listate în anexa I care sunt protejate în situl ROSCI0124 Munții Maramureșului (desemnat în 2007) cu care se suprapun.

⁶⁶ Inclusiv anchete jurnalistice: <https://www.youtube.com/watch?v=Zrt5-IHlTeE&t=515s>

În concluzie, datele descrise mai sus și documentate în tabelele și hărțile din anexele 1-5 demonstrează că habitatele protejate (tipurile de habitat 9110, 9130, 9150, 9170, 9180*, 91D0*, 91E0*, 91H0*, 91K0, 91L0, 91M0, 91Q0, 91V0, 91Y0, 9410, 9420, 9530*) și habitatele speciilor protejate (*Strix uralensis*, *Aegolius funereus*, *Glaucidium passerinum*, *Dryocopus martius*, *Picoides tridactylus*, *Tetrao urogallus*, *Tetrastes bonasia*) au fost reduse în mod semnificativ în siturile Natura 2000 ROSCI0069 Domogled-Valea Cernei, ROSCI0085 Frumoasa, ROSCI0122 Munții Făgăraș ROSCI0124 Munții Maramureșului, ROSPA0043 Domogled-Valea Cernei, ROSPA0043 Frumoasa ROSPA0098, Piemontul Făgăraș și ROSPA0131 Munții Maramureșului, din momentul în care România a desemnat aceste situri, în 2007.

5. Articolul 3 alineatul (2) litera (d) și articolul 4 din Directiva 2001/42

Comisia consideră că România nu respectă articolul 3 alineatul (2) litera (b) și articolul 4 din Directiva 2001/42, prin faptul că nu efectuează evaluări de mediu în mod sistematic și persistent înainte de a adopta AS.

Planurile și programele care îndeplinesc condițiile prevăzute la articolul 2 litera (a) și la articolul 3 alineatul (2) litera (b) din Directiva privind SEA trebuie să fie supuse unei evaluări în conformitate cu articolele 4-9. Articolul 4 alineatul (1) din Directiva 2001/42 prevede că evaluarea de mediu se realizează în timpul elaborării unui plan sau program și înainte de adoptarea sau înscrierea acestuia în procedura legislativă.

AS sunt „planuri și programe” în sensul articolului 2 litera (a) din Directiva 2001/42. Astfel cum se precizează în detaliu mai sus, acestea sunt acte administrative (*act normativ cu caracter individual*), sub rezerva adoptării de către o autoritate, și anume Comisia tehnică de avizare pentru silvicultură și Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor. **AS sunt impuse de legislația română, respectiv de articolul 19 alineatul (1) din Codul silvic.**

În conformitate cu articolul 3 alineatul (2) litera (b) din Directiva 2001/42, o evaluare de mediu se efectuează pentru planurile și programele „pentru care, având în vedere efectele probabile asupra împrejurimilor, este necesară o evaluare ecologică în temeiul articolelor 6 și 7 din Directiva 92/43/CEE”.

În acest sens, Curtea de Justiție a concluzionat că: „[...] articolul 3 alineatul (2) litera (b) din [Directiva 2001/42] trebuie interpretat în sensul că obligația de a supune un anumit plan unei evaluări ecologice depinde de întrunirea, pentru acest plan, a condițiilor care fac necesară efectuarea unei evaluări în sensul [Directivei 92/43], inclusiv a condiției potrivit căreia planul poate afecta în mod semnificativ situl în cauză. Examinarea efectuată pentru a verifica dacă această din urmă condiție este îndeplinită este limitată în mod necesar la aspectul dacă poate fi exclusă, pe baza unor elemente obiective, posibilitatea ca planul sau proiectul respectiv să afecteze în mod semnificativ situl în cauză.” (cauza C-177/11, *Syllogos Ellinon*, punctul 24).

Astfel cum se menționează mai sus în secțiunea referitoare la articolul 6 alineatul (3) din Directiva 92/43, multe AS necesită o evaluare în temeiul articolelor 6 sau 7 din Directiva 92/43/CEE, având în vedere efectul lor probabil asupra împrejurimilor.

După cum s-a arătat mai sus, există mai multe ocoale silvice, atât publice (în administrarea Romsilvei), cât și private, în care procedura SEA a fost lansată numai după aprobarea AS de către Comisia tehnică de avizare pentru silvicultură: OS Baia de Aramă,

OS Lerești, OS Spinu Podeni, OS Scara Mâzgavu, OS Tismana, OS Poieni, OS Padeș, OS Băile Herculane, OS Avrig, OS Izvoru Florii, OS Boișoara, OS Alpina Borșa, OS Lupeni, OS Făgăraș. În aceste cazuri, autoritățile nu au efectuat o procedură completă a evaluării de mediu.

6. Accesul la informațiile privind mediul

6.1. Amenajamentele silvice ca informații despre mediu – Încălcarea articolului 3 din Directiva 2003/4

Comisia consideră că România nu respectă articolul 3 și articolul 4 din Directiva 2003/4/CE privind accesul publicului la informațiile despre mediu, prin faptul că nu pune la dispoziție în mod sistematic și persistent informațiile despre mediu legate de amenajamentele silvice și nu oferă acces aceste informații.

Astfel cum se arată în secțiunile anterioare, în conformitate cu articolul 19 din Legea nr. 46/2008, AS sunt principalul instrument prin care se reglementează gestionarea fondului forestier în România. În consecință, AS trebuie să fie considerate planuri care afectează sau care este posibil să afecteze starea elementelor mediului, în special terenuri, peisaje și situri naturale, diversitatea biologică și componentele acesteia, precum și factori precum zgomotul și alte tipuri de diseminare în mediu, în sensul articolului 2 alineatul (1) litera (c) din Directiva 2003/4 coroborat cu articolul 2 alineatul (1) literele (a) și (b) din aceeași directivă.

Așadar, amenajamentele silvice trebuie, cu certitudine, să fie caracterizate drept informații privind mediul în temeiul articolului 3 din Directiva 2003/4.

Fără acces la informațiile privind mediul, societatea civilă și publicul larg nu au putut să se opună acestor daune, întrucât AS nu le-au fost aduse la cunoștință.

Prin urmare, Comisia consideră că autoritățile publice, cum ar fi Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, Romsilva și autoritățile de protecție a mediului, sunt obligate, în conformitate cu dispozițiile directivei, să pună la dispoziție informațiile despre mediu pe care le dețin, cum ar fi AS.

Există un tipar în comportamentul autorităților române de a nu pune la dispoziție AS. Astfel, pe parcursul procedurilor judiciare⁶⁷, atât autoritățile publice, cât și instanțele au considerat anumite cereri ca fiind nerezonabile. Cererile de acces la informații publice au fost foarte specifice, solicitând accesul la AS din anumite situri Natura 2000 și din ocoale silvice indicate cu claritate; prin urmare, informațiile ar fi putut fi ușor identificate și prezentate ONG-ului care le-a solicitat.

În special, în cauza nr. 24603/3/2018, Tribunalul București a susținut că solicitarea Agent Green a fost prea amplă, având în vedere faptul că un AS conține de obicei între 200 și 300 de pagini, iar Romsilva administrează 326 de OS (occoale silvice) și pentru fiecare dintre acestea se întocmesc câte 5 sau 6 AS⁶⁸.

⁶⁷ Hotărârea nr. 6149 a Tribunalului București din 10 octombrie 2018 în dosarul nr. 24603/3/2013, Hotărârea nr. 1477 a Tribunalului București din 20 martie 2013 în dosarul nr. 31328/3/2018.

⁶⁸ Hotărârea nr. 1477 a Tribunalului București din 20 martie 2013 în cauza 31328/3/2018, pagina 63.

În cauza nr. 24603/3/2013, Tribunalul București a susținut aceleași argumente și a adăugat că, în ceea ce privește xerocopiarea AS, costurile ar fi prea ridicate⁶⁹.

Comisia consideră că, deși articolul 4 alineatul (1) litera (b) din Directiva 2003/4 și articolul 4 alineatul (3) litera (b) din Convenția de la Aarhus prevăd, în general, posibilitatea de a respinge o cerere pentru că este „în mod evident nerezonabilă”, în cazurile de față cererile nu îndeplineau această condiție.

Astfel de temeiuri de respingere nu pot fi acceptate pentru că AS sunt disponibile deja în format electronic și ar putea fi prezentate cu ușurință fie prin intermediul unor site-uri web dedicate transferurilor mari, fie al USB-urilor.

Este de observat faptul că Romsilva are sedii regionale, iar în subordinea acestor sedii regionale se află mai multe sedii locale. Romsilva are în mod evident o infrastructură foarte vastă care ar trebui să fie capabilă să gestioneze cereri de acces la informații cu privire la AS. În ciuda infrastructurii în mod vizibil vaste, Romsilva a pretins, în cadrul procedurilor, că nu are capacitatea de a gestiona cererile de acces la informații.

Drept rezultat, în România, publicul nu are acces la AS și la exploatarea forestieră din ariile protejate, aceasta din urmă putându-se realiza cu ușurință și în secret.

În plus, în orice caz, articolul 3 alineatul (1) din Directiva 2003/4 și articolul 4 alineatul (2) din Convenția de la Aarhus abordează deja situația în care o cerere are un volum mare și este complexă, prin acordarea unui termen suplimentar de o lună pentru soluționarea acesteia. Acest lucru sugerează că o cerere complexă sau voluminoasă nu trebuie considerată în mod evident nerezonabilă. O astfel de dispoziție este prevăzută și la articolul 7 din Legea nr. 544/2001.

În plus, autoritățile ar fi putut să încerce să discute în mod informal cu solicitanții pentru a le solicita să-și restrângă obiectul cererilor sau să prezinte informațiile în mod excepțional după termenul de două luni prevăzut. Nu s-a explorat niciuna dintre aceste opțiuni.

Natura sistemică a încălcării este ilustrată, de asemenea, de faptul că, în 2017, reuniunea părților la Convenția de la Aarhus a adoptat o decizie potrivit căreia, în practică, autoritățile publice române continuă să nu acorde acces la informațiile despre mediu⁷⁰. În conformitate cu această decizie, România ar trebui să furnizeze Comitetului dovezi că a luat măsurile legislative, de reglementare și administrative necesare, precum și măsurile practice necesare pentru a se asigura că funcționarii publici:

(a) Răspund cererilor cetățenilor de acces la informațiile despre mediu cât mai curând posibil și cel târziu în termen de o lună de la depunerea cererii și, în caz de refuz, indică motivele refuzului;

(b) Interpretează în mod restrictiv motivele de refuz al accesului la informațiile despre mediu, ținându-se seama de interesul prezentat de dezvăluire pentru

⁶⁹ Hotărârea nr. 6149 a Tribunalului București din 10 octombrie 2018 în cauza 24603/3/2013, paginile 10-11.

⁷⁰ Decizia VI/8h cu privire la respectarea de către România a obligațiilor care îi revin în temeiul Convenției, ECE/MP.PP/2017/2/Add: 1:
https://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/compliance/MoP6decisions/VI.8h_Romania/Correspondence_with_the_Party_concerned/First_progress_review_on_VI.8h_Romania_adopted_21.02.2019.pdf

public, și cum anume motivează un astfel de refuz ținându-se seama de acest interes;

Decizia se bazează pe două constatări din două comunicări ale Comitetului de conformare al Convenției de la Aarhus, care au identificat deficiențe sistemice ale autorităților române în furnizarea acestui tip de informații⁷¹. Prin urmare, reuniunea părților a solicitat României să ia măsurile legislative, de reglementare și administrative necesare pentru a asigura punerea corectă în aplicare a articolului 2 alineatul (3) și a articolului 4 din Convenția de la Aarhus⁷². În plus, reuniunea părților a confirmat deficiența sistemică de a ține seama de separarea informațiilor care nu sunt confidențiale de cele care sunt confidențiale. Într-un raport publicat la 25 februarie 2019, Comitetul de conformare al Convenției de la Aarhus a evaluat progresele României în punerea în aplicare a recomandărilor respective și a concluzionat că România nu îndeplinește încă cerințele⁷³. La 30 septembrie 2019, România a înaintat Comitetului de conformare al Convenției de la Aarhus un al doilea raport intermediar, dar acesta pare să nu conțină nicio referire la accesul la amenajamentele silvice⁷⁴.

V. Concluzie

În consecință, Comisia Europeană consideră că România:

nu respectă articolul 10 din Regulamentul UE privind lemnul, întrucât nu efectuează în mod sistematic și persistent verificări adecvate și eficiente pentru a examina dacă operatorii respectă articolele 4 și 6 din Regulamentul UE privind lemnul.

nu respectă articolul 19 din Regulamentul UE privind lemnul prin faptul că nu a luat în mod sistematic și persistent toate măsurile necesare pentru a se asigura că normele privind sancțiunile aplicabile în cazul încălcării Regulamentului UE privind lemnul sunt puse în aplicare.

nu respectă articolul 6 alineatul (3) și articolul 7 din Directiva 92/43, prin faptul că le permite autorităților competente să aprobe amenajamentele silvice înainte de a se fi asigurat că acestea nu vor afecta în mod negativ integritatea siturilor Natura 2000.

⁷¹ Constatările din comunicarea ACCC/C/2010/51 (România) (ECE/MP.PP/C.1/2014/12) au vizat accesul la anumite informații care au legătură cu construcția planificată a unei centrale nucleare, în timp ce constatările din comunicarea ACCC/C/2012/69 (România) (ECE/MP.PP/C.1/2015/10) au vizat un studiu arheologic și un certificat de descărcare de sarcină arheologică, precum și autorizații de minerit și alte informații cu privire la minerit.

⁷² Decizia VI/8h alineatul (2) literele (a) și (b), alineatul (4) și alineatul (7) litera (a) punctele (i)-(iv).

⁷³ Prima evaluare a progreselor înregistrate în punerea în aplicare a Deciziei VI/8h cu privire la respectarea de către România a obligațiilor care îi revin în temeiul convenției, a se vedea anexa xx, punctele 19 și 35.

⁷⁴

https://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/compliance/MoP6decisions/VI.8h_Romania/Correspondence_with_the_Party_concerned/Second_progress_review/frParty_30.09.2019_2nd_progress_report.pdf.

nu respectă articolul 6 alineatul (2) coroborat cu articolul 7 din Directiva 92/43, prin faptul că nu a luat măsurile corespunzătoare pentru a evita deteriorarea habitatelor naturale și a habitatelor speciilor, precum și perturbarea semnificativă a speciilor în siturile ROSCI0069 Domogled-Valea Cernei, ROSCI0085 Frumoasa, ROSCI0122 Munții Făgăraș, ROSCI0124 Munții Maramureșului, ROSPA0043 Domogled-Valea Cernei, ROSPA0043 Frumoasa ROSPA0098, Piemontul Făgăraș și ROSPA0131 Munții Maramureșului.

nu respectă articolul 3 alineatul (2) litera (b) și articolul 4 din Directiva 2001/42/CE, prin faptul că nu efectuează evaluări strategice de mediu în mod sistematic și persistent înainte de a adopta amenajamentele silvice.

nu respectă articolul 3 și articolul 4 din Directiva 2003/4/CE privind accesul publicului la informațiile despre mediu, prin faptul că nu pune la dispoziție în mod sistematic și persistent informațiile despre mediu legate de amenajamentele silvice și nu oferă acces aceste informații.

Comisia invită guvernul dumneavoastră să își prezinte, în conformitate cu articolul 258 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, observațiile cu privire la cele de mai sus, în termen de o lună de la primirea prezentei scrisori, având în vedere amploarea exploatării forestiere ilegale și incidentele recente violente provocate de exploatatatori ilegali de lemne în urma cărora mai mulți pădurari și-au pierdut viața.

După examinarea observațiilor respective sau dacă nu se transmite nicio observație în termenul stabilit, Comisia își rezervă dreptul de a emite, dacă este cazul, un aviz motivat prevăzut la același articol.

Cu deosebită considerație,

Pentru Comisie,

Virginijus SINKEVIČIUS

Membru al Comisiei

COPIE LEGALIZATĂ
Pentru Secretarul General,

Jordi AYET PUIGARNAU
Director Grefă
COMISIA EUROPEANĂ

Anexe

Anexa 1 – Declinul suprafețelor împădurite în cadrul siturilor Natura 2000 în perioada 2007-2018

Denumirea sitului	Codul sitului	Tip de habitat	Categoria tipului de habitat	Acoperirea forestieră în 2006 (ha)	Declinul suprafețelor împădurite în perioada 2007-2018 (ha)	Declinul suprafețelor împădurite în perioada 2007-2018 (%)
Domogled-Valea Cernei	ROSCI0069	9110	Habitat de fag	420,5	1,8	0,43 %
Domogled-Valea Cernei	ROSCI0069	9130	Habitat de fag	2 621,9	10,5	0,40 %
Domogled-Valea Cernei	ROSCI0069	9150	Habitat de fag	888,2	0,7	0,08 %
Domogled-Valea Cernei	ROSCI0069	9110+9130	Habitat de fag	154,8	0,3	0,21 %
Domogled-Valea Cernei	ROSCI0069	91K0	Habitat de fag	30 001,1	335,8	1,12 %
Domogled-Valea Cernei	ROSCI0069	91V0	Habitat de fag	2 680,5	35,3	1,32 %
Domogled-Valea Cernei	ROSCI0069		Toate habitatele de fag	36 767,0	384,5	1,05 %
Domogled-Valea Cernei	ROSCI0069	9410	Habitat de conifere	121,8	0,7	0,58 %
Domogled-Valea Cernei	ROSCI0069	91Q0	Habitat de conifere	1,5	-	0,00 %
Domogled-Valea Cernei	ROSCI0069	9530*	Habitat de conifere	1 575,1	9,3	0,59 %
Domogled-Valea Cernei	ROSCI0069		Toate habitatele de conifere	1 698,4	10,0	0,59 %
Domogled-Valea Cernei	ROSCI0069	9180*	Alte habitate	278,4	1,0	0,36 %
Domogled-Valea Cernei	ROSCI0069	91E0*	Alte habitate	72,9	0,1	0,16 %
Domogled-Valea Cernei	ROSCI0069	91H0*	Alte habitate	0,6	-	0,00 %
Domogled-Valea Cernei	ROSCI0069	91L0	Alte habitate	730,4	-	0,00 %
Domogled-Valea Cernei	ROSCI0069	91M0	Alte habitate	277,2	-	0,00 %
Domogled-Valea Cernei	ROSCI0069		Toate celelalte habitate	1 359,5	1,1	0,08 %
Domogled-Valea Cernei	ROSCI0069		Toate pădurile listate în anexa I	39 825,0	395,6	0,99 %
Domogled-Valea Cernei	ROSCI0069		Nu există habitate	4 901,6	40,8	0,83 %
Domogled-Valea Cernei	ROSCI0069		Toate pădurile	44 726,6	436,4	0,98 %

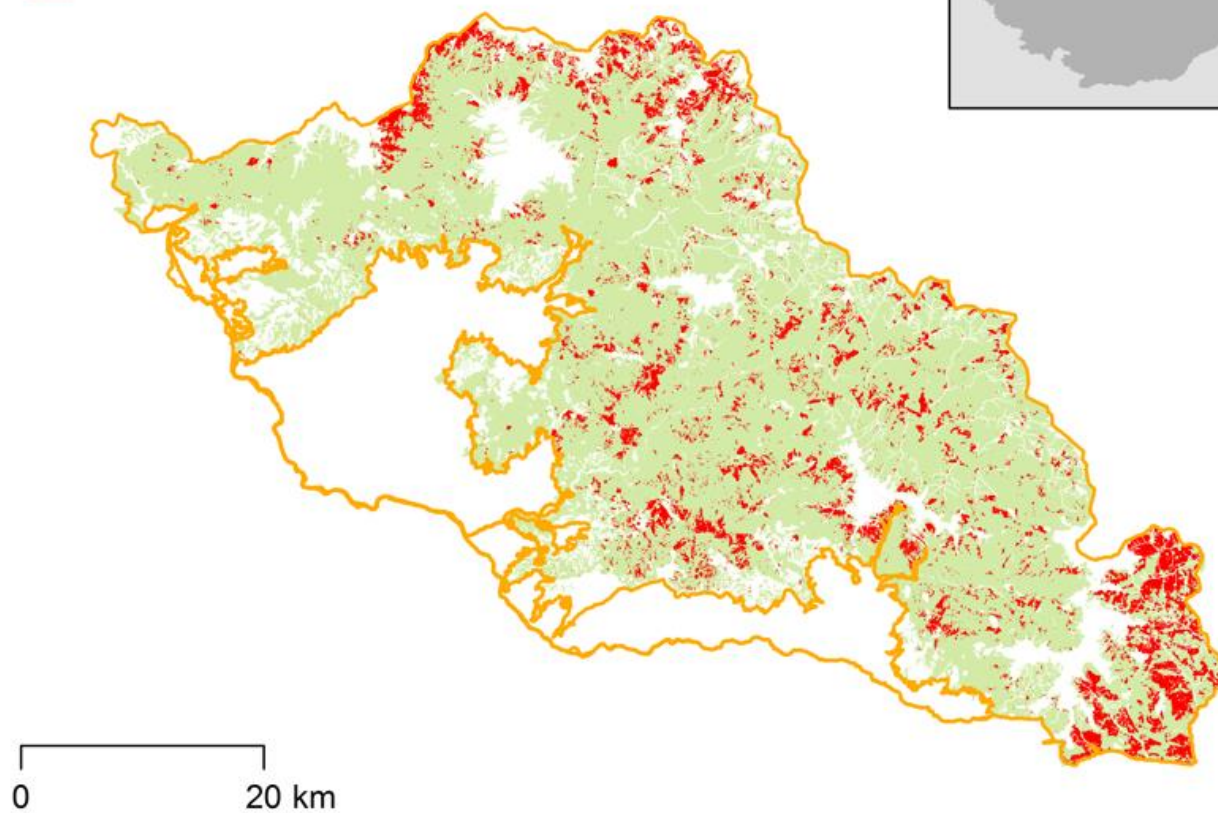
Frumoasa	ROSCI0085	9110	Habitare de fag	14 320,7	571,6	3,99 %
Frumoasa	ROSCI0085	9130	Habitare de fag	241,3	1,6	0,68 %
Frumoasa	ROSCI0085	91V0	Habitare de fag	11 129,7	404,3	3,63 %
Frumoasa	ROSCI0085		Toate habitatele de fag	25 691,7	977,5	3,80 %
Frumoasa	ROSCI0085	9410	Habitare de conifere	70 430,4	6 276,9	8,91 %
Frumoasa	ROSCI0085		Toate habitatele de conifere	70 430,4	6 276,9	8,91 %
Frumoasa	ROSCI0085	9170	Alte habitate	675,5	0,9	0,13 %
Frumoasa	ROSCI0085	91D0*	Alte habitate	531,7	14,5	2,73 %
Frumoasa	ROSCI0085	91E0*	Alte habitate	53,6	0,5	0,93 %
Frumoasa	ROSCI0085		Toate celelalte habitate	1 260,9	15,9	1,26 %
Frumoasa	ROSCI0085		Toate pădurile listate în anexa I	97 383,0	7 270,4	7,47 %
Frumoasa	ROSCI0085		Nu există habitate	7 478,2	150,7	2,02 %
Frumoasa	ROSCI0085		Toate pădurile	104 861,2	7 421,1	7,08 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	9110	Habitare de fag	24 783,1	657,2	2,65 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	9130	Habitare de fag	5 909,4	102,3	1,73 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	91K0	Habitare de fag	2 500,4	96,4	3,85 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	91V0	Habitare de fag	49 422,5	2 392,8	4,84 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122		Toate habitatele de fag	82 615,4	3 248,6	3,93 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	9410	Habitare de conifere	41 934,3	2 122,2	5,06 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	9420	Habitare de conifere	208,5	0,2	0,10 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122		Toate habitatele de conifere	42 142,8	2 122,4	5,04 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	9170	Alte habitate	258,0	9,2	3,56 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	9180*	Alte habitate	66,4	0,2	0,37 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	91D0*	Alte habitate	40,1	-	0,00 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	91E0*	Alte habitate	307,4	16,3	5,31 %

Munții Făgăraș	ROSCI0122	91L0-91K0	Alte habitate	1 847,2	14,9	0,81 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122		Toate celelalte habitate	2 519,2	40,7	1,62 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122		Toate pădurile listate în anexa I	127 277,4	5 411,7	4,25 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122		Nu există habitate	18 730,4	1 614,7	8,62 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122		Toate pădurile	146 007,8	7 026,4	4,81 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	9110	Habitat de fag	5 838,8	442,6	7,58 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	9130	Habitat de fag	1 123,9	3,3	0,29 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	9150	Habitat de fag	14,8	1,7	11,62 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	9150+9180*	Habitat de fag	21,5	1,4	6,33 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	91V0	Habitat de fag	33 254,0	2 387,4	7,18 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	91V0+9180*	Habitat de fag	147,7	10,0	6,77 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124		Toate habitatele de fag	40 400,7	2 846,4	7,05 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	9410	Habitat de conifere	30 413,3	6 461,5	21,25 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	9410+91D0*	Habitat de conifere	154,6	69,4	44,89 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124		Toate habitatele de conifere	30 567,9	6 530,9	21,37 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	9170	Alte habitate	1,3	-	0,00 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	9180*	Alte habitate	14,5	3,7	25,72 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	91D0*	Alte habitate	25,0	11,1	44,52 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	91E0*	Alte habitate	39,5	4,7	11,99 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	91Y0	Alte habitate	170,8	3,5	2,04 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124		Toate celelalte habitate	251,0	23,1	9,19 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124		Toate pădurile listate în anexa I	71 219,6	9 400,4	13,20 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124		Nu există habitate	5 383,3	513,3	9,54 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124		Toate pădurile	76 602,8	9 913,7	12,94 %

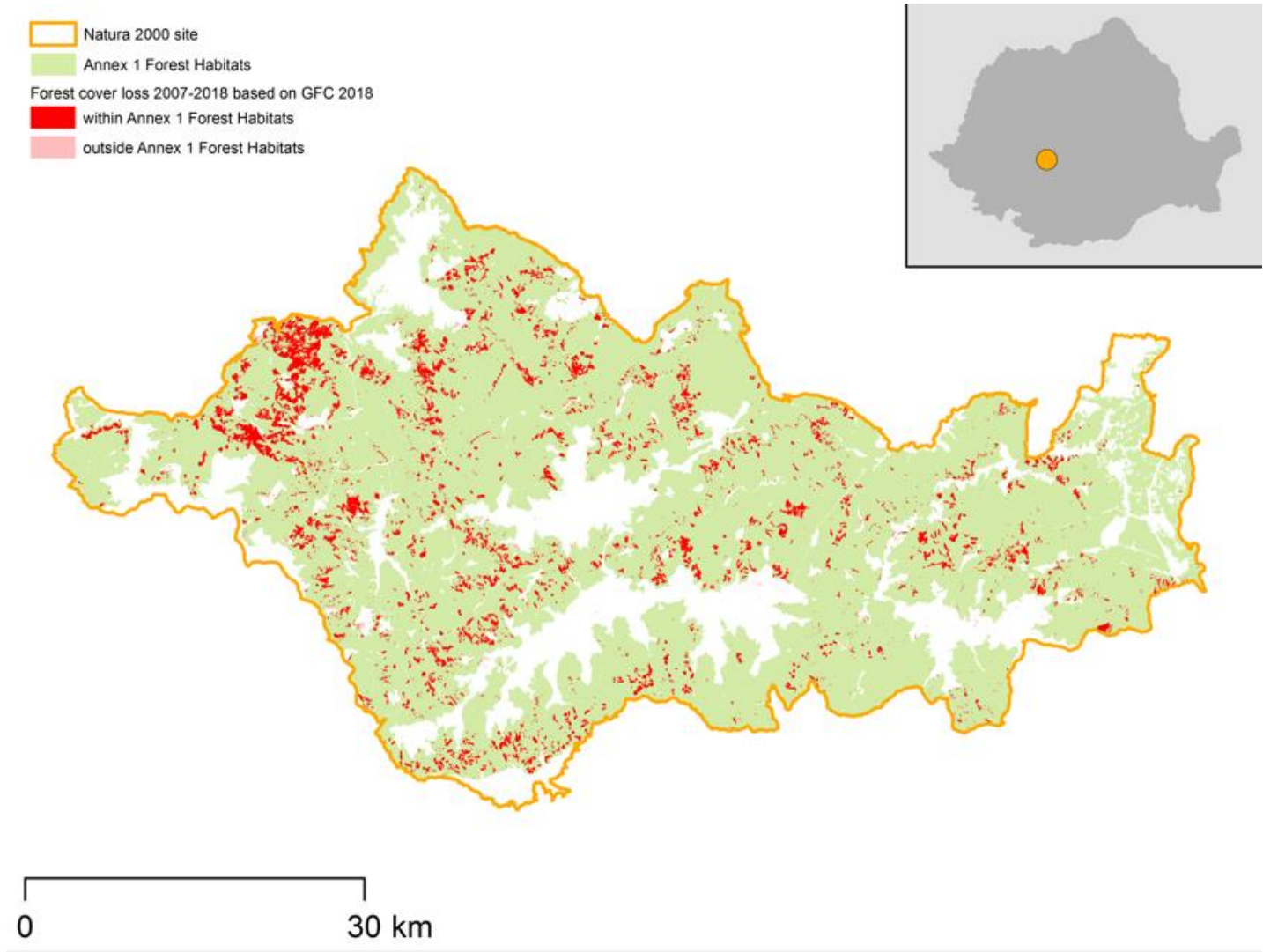
Anexa 2 – Hărți ale declinului suprafețelor împădurite în cadrul siturilor Natura 2000 în perioada 2007-2018

ROSCI0124 Munții Maramureșului

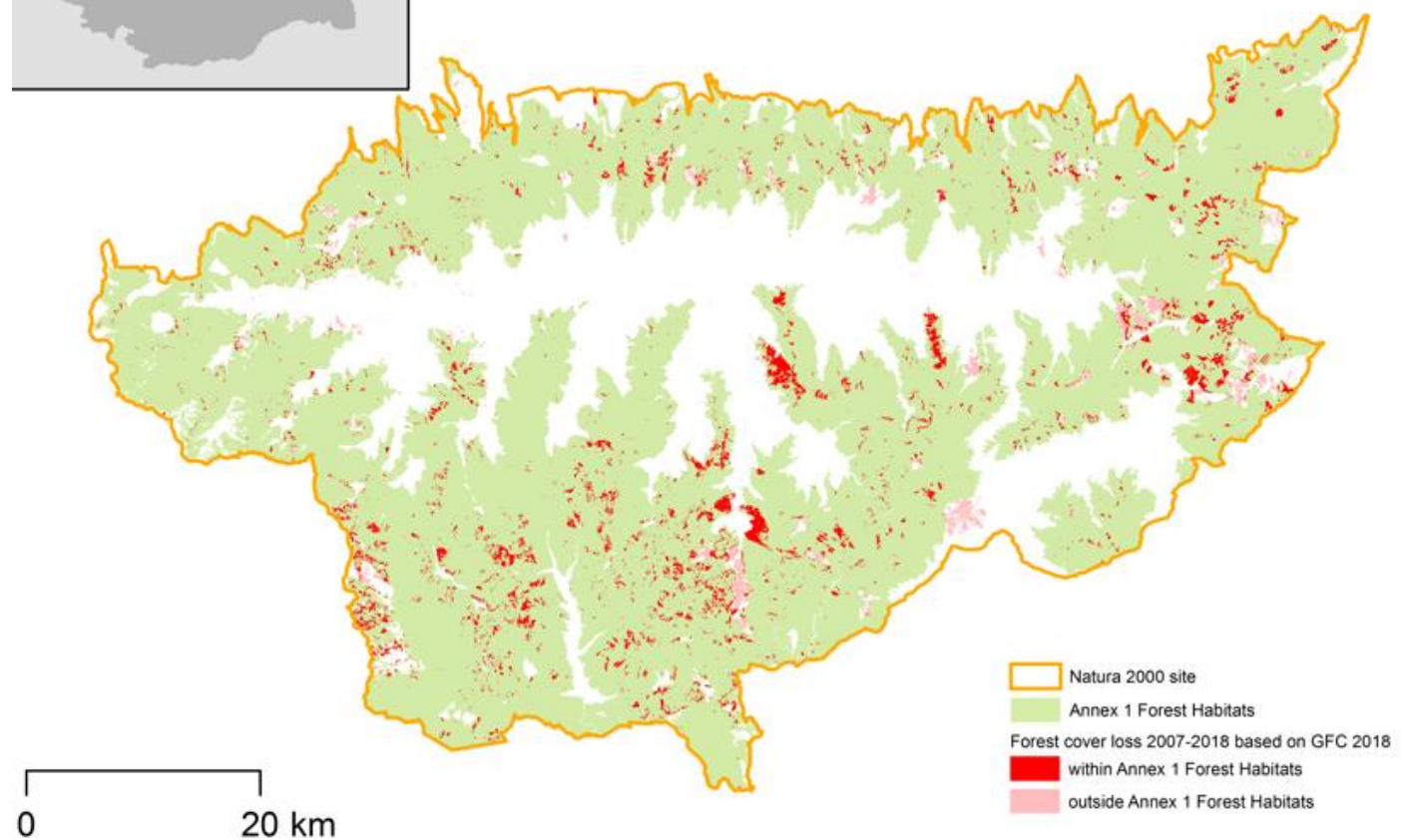
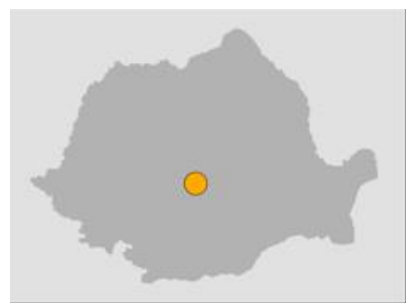
-  Natura 2000 site
-  Annex 1 Forest Habitats
- Forest cover loss 2007-2018 based on GFC 2018
 -  within Annex 1 Forest Habitats
 -  outside Annex 1 Forest Habitats



ROSCI0085 Frumoasa



ROSCI0122 Munții Făgăraș



ROSCI0069 Domogled-Valea Cernei

 Natura 2000 site

 Annex 1 Forest Habitats

Forest cover loss 2007-2018 based on GFC 2018

 within Annex 1 Forest Habitats

 outside Annex 1 Forest Habitats




0 20 km

**Anexa 3 – Declinul suprafețelor împădurite în cadrul unităților de producție selectate ale ocoalelor silvice care se suprapun cu situri
Natura 2000, în perioada 2007-2018**

Denumirea sitului	Codul sitului	Ocolul silvic	Unitatea de producție	Tip de habitat	Categoria tipului de habitat	Acoperire a forestieră în 2006 (ha)	Declinul suprafețelor împădurite în perioada 2007-2018 (ha)	Declinul suprafețelor împădurite în perioada 2007-2018 (%)
Frumoasa	ROSCI0085	Avrig	III	9110	Habitat de fag	412,8	29,7	7,20 %
Frumoasa	ROSCI0085	Avrig	III	9410	Habitat de conifere	2 911,5	310,9	10,68 %
Frumoasa	ROSCI0085	Baru	I	9410	Habitat de conifere	466,5	58,0	12,43 %
Frumoasa	ROSCI0085	Bistra	VI	9410	Habitat de conifere	1 769,0	129,5	7,32 %
Frumoasa	ROSCI0085	Cindrel RA	I	9410	Habitat de conifere	1 396,7	143,6	10,28 %
Frumoasa	ROSCI0085	Cugir	IV	9110	Habitat de fag	307,6	42,5	13,82 %
Frumoasa	ROSCI0085	Cugir	IV	9410	Habitat de conifere	4 456,3	726,8	16,31 %
Frumoasa	ROSCI0085	Miercurea Sibiului	III	91V0	Habitat de fag	429,4	24,4	5,68 %
Frumoasa	ROSCI0085	Miercurea Sibiului	III	9410	Habitat de conifere	3 640,1	312,5	8,59 %
Frumoasa	ROSCI0085	Miercurea Sibiului	IV	91V0	Habitat de fag	175,4	23,2	13,25 %
Frumoasa	ROSCI0085	Miercurea Sibiului	IV	9410	Habitat de conifere	5 056,6	417,8	8,26 %
Frumoasa	ROSCI0085	Miercurea Sibiului	V	9410	Habitat de conifere	3 881,7	401,5	10,34 %
Frumoasa	ROSCI0085	Petrești	II	91V0	Habitat de fag	269,4	33,6	12,46 %
Frumoasa	ROSCI0085	Petrești	II	9410	Habitat de conifere	1 301,2	112,9	8,67 %

Frumoasa	ROSCI0085	Rășinari	V	9410	Habitat de conifere	3 440,1	210,5	6,12 %
Frumoasa	ROSCI0085	Sebeș	III	9110	Habitat de fag	946,4	182,1	19,24 %
Frumoasa	ROSCI0085	Sebeș	III	91V0	Habitat de fag	128,0	38,9	30,38 %
Frumoasa	ROSCI0085	Sebeș	III	9410	Habitat de conifere	2 255,6	666,4	29,55 %
Frumoasa	ROSCI0085	Sebeș	VI	9410	Habitat de conifere	4 592,4	455,7	9,92 %
Frumoasa	ROSCI0085	Sibiu	I	91V0	Habitat de fag	1 140,5	59,7	5,23 %
Frumoasa	ROSCI0085	Sibiu	I	9110	Habitat de fag	747,1	45,9	6,14 %
Frumoasa	ROSCI0085	Sibiu	I	9410	Habitat de conifere	1 912,4	107,4	5,62 %
Frumoasa	ROSCI0085	Sibiu	I	9410	Habitat de conifere	353,7	30,4	8,61 %
Frumoasa	ROSCI0085	Tălmăciu	II	9410	Habitat de conifere	681,0	54,2	7,96 %
Frumoasa	ROSCI0085	Tălmăciu	III	9410	Habitat de conifere	821,0	67,0	8,16 %
Frumoasa	ROSCI0085	Tălmăciu	VII	9410	Habitat de conifere	1 620,4	106,6	6,58 %
Frumoasa	ROSCI0085	Valea Cîbinului	II	9410	Habitat de conifere	784,5	160,4	20,44 %
Frumoasa	ROSCI0085	Valea Sadului RA	III	9410	Habitat de conifere	550,4	34,9	6,35 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	Avrig	III	9410	Habitat de conifere	760,8	48,8	6,42 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	Domnești	III	91V0	Habitat de fag	2 738,7	277,3	10,13 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	Domnești	V	9410	Habitat de conifere	2 673,7	318,5	11,91 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	Domnești	VI	9410	Habitat de conifere	2 603,1	191,4	7,35 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	Făgăraș	V	9410	Habitat de	865,2	48,3	5,58 %

					conifere			
Munții Făgăraș	ROSCI0122	Mușătești	V	91V0	Habitare de fag	2 395,5	309,7	12,93 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	Mușătești	V	9410	Habitare de conifere	2 140,0	294,1	13,74 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	Rucăr	III	9410	Habitare de conifere	839,6	48,4	5,76 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	Rucăr	IV	91V0	Habitare de fag	344,0	33,8	9,84 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	Rucăr	IV	9410	Habitare de conifere	2 674,3	423,1	15,82 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	Suici	IV	91K0	Habitare de fag	301,5	64,7	21,47 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	Suici	IV	91V0	Habitare de fag	4 602,8	293,3	6,37 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	Suici	V	9410	Habitare de conifere	2 681,9	140,1	5,22 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	Vidraru	I	91V0	Habitare de fag	1 807,9	9,2	4,93 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	Vidraru	II	9110	Habitare de fag	298,1	36,7	12,32 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	Vidraru	II	91V0	Habitare de fag	3 334,6	328,9	9,86 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	Vidraru	IV	9110	Habitare de fag	1 861,2	106,0	5,70 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	Vidraru	IV	91V0	Habitare de fag	1 133,0	90,8	8,02 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	Vidraru	VI	91V0	Habitare de fag	580,2	48,1	8,30 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	Zărnești	VI	9410	Habitare de conifere	829,3	52,9	6,37 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	Zărnești	VII	9410	Habitare de conifere	611,4	72,8	11,91 %
Munții Făgăraș	ROSCI0122	Zărnești	VIII	9410	Habitare de conifere	482,9	33,7	6,98 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Borșa	I	91V0	Habitare de fag	179,4	37,6	20,95 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Borșa	I	9410	Habitare de conifere	355,0	58,1	16,37 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Borșa	II	9110	Habitare de fag	535,1	29,0	5,42 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Borșa	II	9410	Habitare de conifere	1 719,4	217,1	12,62 %

Munții Maramureșului	ROSCI0124	Borșa	III	91V0	Habitare de fag	873,4	122,1	13,98 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Borșa	III	9410	Habitare de conifere	1 234,6	156,8	12,70 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Borșa	IV	9410	Habitare de conifere	591,7	41,0	6,92 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Borșa	VII	9410	Habitare de conifere	2 603,2	1 284,1	49,33 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Borșa	VIII	9410	Habitare de conifere	1 530,3	1 131,6	73,95 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Borșa	VIII	9410+91D0*	Habitare de conifere	154,6	69,4	44,89 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Poieni	I	9110	Habitare de fag	432,4	31,2	7,22 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Poieni	I	9410	Habitare de conifere	45,1	24,4	54,04 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Poieni	II	91V0	Habitare de fag	3 180,3	269,2	8,46 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Poieni	II	9410	Habitare de conifere	1 540,8	494,2	32,08 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Poieni	III	9110	Habitare de fag	821,1	68,3	8,32 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Poieni	III	9410	Habitare de conifere	1 536,1	389,9	25,38 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Poieni	IV	9410	Habitare de conifere	920,8	251,5	27,31 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Poieni	VI	9110	Habitare de fag	2 146,6	195,6	9,11 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Poieni	VI	9410	Habitare de conifere	1 494,7	643,9	43,08 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Poieni	VII	91V0	Habitare de fag	314,4	32,6	10,37 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Vișeu	I	91V0	Habitare de fag	2 171,1	174,0	8,01 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Vișeu	I	9410	Habitare de conifere	158,6	39,1	24,62 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Vișeu	II	91V0	Habitare de fag	2 066,2	132,9	6,43 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Vișeu	II	9410	Habitare de	1 762,4	142,9	8,11 %

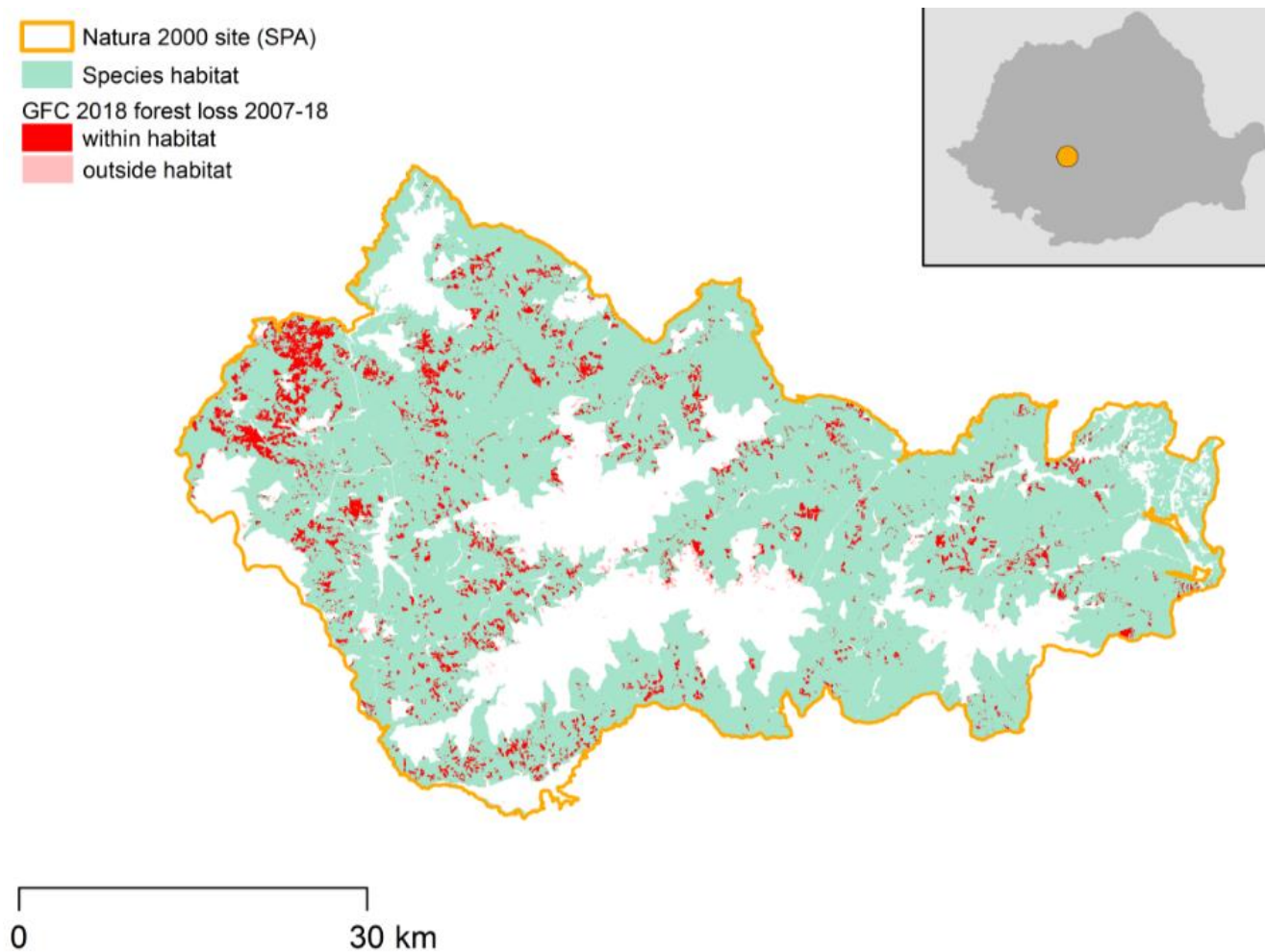
					conifere			
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Vișeu	III	9110	Habitat de fag	164,2	22,1	13,48 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Vișeu	III	91V0	Habitat de fag	915,0	121,1	13,24 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Vișeu	III	9410	Habitat de conifere	1 981,3	236,8	11,95 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Vișeu	IV	9410	Habitat de conifere	3 103,8	284,6	9,17 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Vișeu	V	9410	Habitat de conifere	3 009,5	205,8	6,84 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Vișeu	VI	91V0	Habitat de fag	536,8	59,8	11,14 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Vișeu	VI	9410	Habitat de conifere	3 439,1	300,2	8,73 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Vișeu	VII	91V0	Habitat de fag	2 129,4	166,6	7,82 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Vișeu	VII	9410	Habitat de conifere	538,4	84,6	15,72 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Vișeu	VIII	9110	Habitat de fag	648,0	51,8	8,00 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Vișeu	VIII	91V0	Habitat de fag	1 657,0	263,2	15,88 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Vișeu	VIII	9410	Habitat de conifere	273,9	104,0	37,96 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Vișeu	IX	91V0	Habitat de fag	3 262,5	556,8	17,07 %
Munții Maramureșului	ROSCI0124	Vișeu	IX	9410	Habitat de conifere	135,0	61,6	45,63 %

Anexa 4 – Declinul habitatelor speciilor de păsări care cuibăresc în păduri, în cadrul siturilor Natura 2000, în perioada 2007-2018

Denumirea sitului	Codul sitului	Specia	Suprafața totală a habitatului din cadrul sitului (ha)	Suprafața habitatului forestier din cadrul sitului în 2006 (ha)	Declinul habitatului forestier în perioada 2007-2018 (ha)	Declinul habitatului forestier în perioada 2007-2018 (ha)
Frumoasa	ROSPA0043	<i>Strix uralensis</i>	95 019,37	87 972,29	6 765,61	7,69%
Frumoasa	ROSPA0043	<i>Tetrao urogallus</i>	37 574,73	36 041,07	2 844,44	7,89 %
Frumoasa	ROSPA0043	<i>Tetrastes bonasia</i>	38 362,10	36 732,60	3 035,91	8,26 %
Munții Maramureșului	ROSPA0131	<i>Strix uralensis</i>	57 001,27	49 144,88	7 465,29	15,19 %
Munții Maramureșului	ROSPA0131	<i>Aegolius funereus</i>	57 001,27	49 144,88	7 465,29	15,19 %
Munții Maramureșului	ROSPA0131	<i>Dryocopus martius</i>	57 001,27	49 144,88	7 465,29	15,19 %
Munții Maramureșului	ROSPA0131	<i>Glaucidium passerinum</i>	34 783,33	29 430,23	6 223,25	21,15 %
Munții Maramureșului	ROSPA0131	<i>Picoides tridactylus</i>	34 783,33	29 430,23	6 223,25	21,15 %
Munții Maramureșului	ROSPA0131	<i>Tetrao urogallus</i>	36 414,23	30 428,08	6 226,92	20,46 %
Munții Maramureșului	ROSPA0131	<i>Tetrastes bonasia</i>	58 632,17	50 142,74	7 468,96	14,90 %

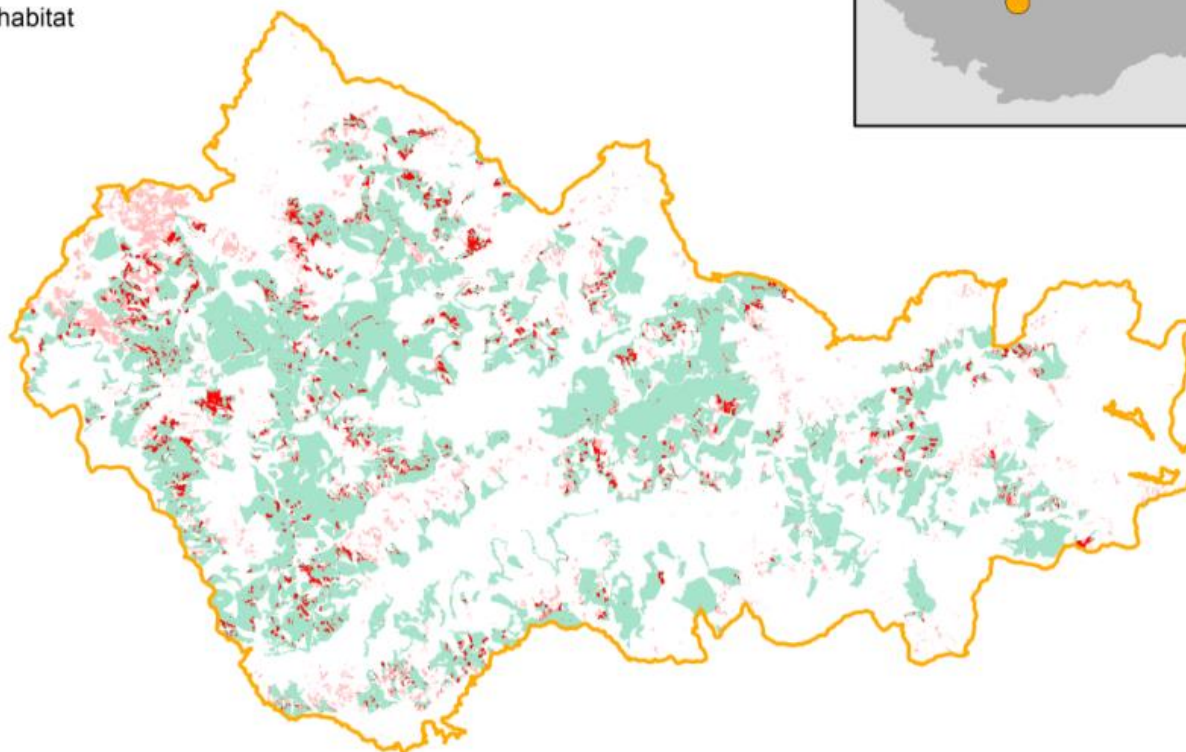
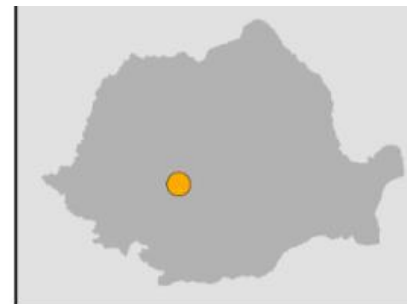
Anexa 5 – Hărți ale declinului habitatelor speciilor de păsări care cuibăresc în păduri, în cadrul siturilor Natura 2000, în perioada 2007-2018

Huhurezul mare (*Strix uralensis*) în situl ROSPA0043 Frumoasa



Cocoșul de munte (*Tetrao urogallus*) în situl ROSPA0043 Frumoasa

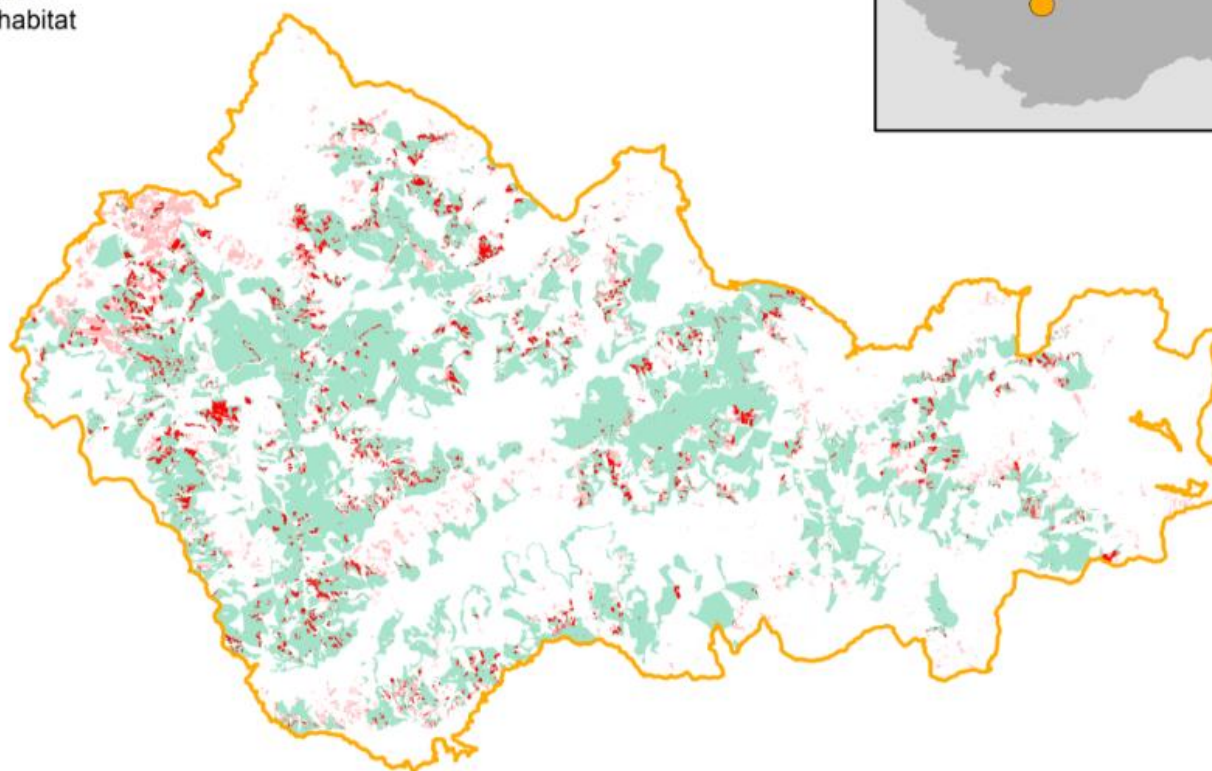
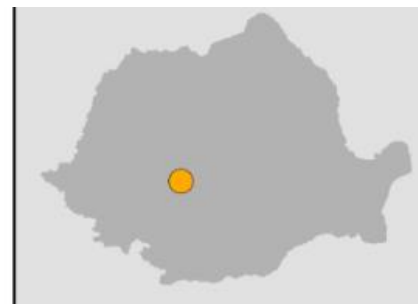
-  Natura 2000 site (SPA)
-  Species habitat
- GFC 2018 forest loss 2007-18
 -  within habitat
 -  outside habitat



0 30 km

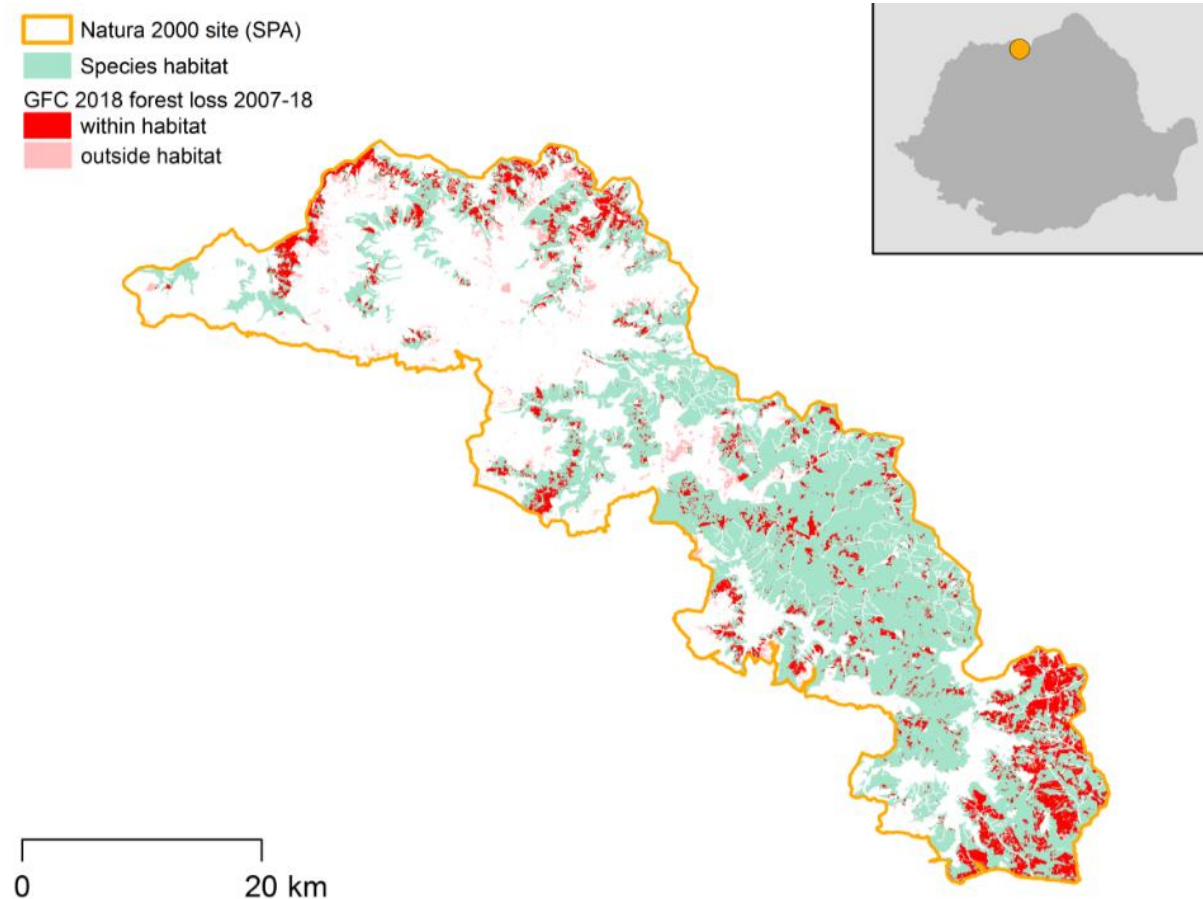
Iernuca (*Tetrastes bonasia*) în situl ROSPA0043 Frumoasa

-  Natura 2000 site (SPA)
-  Species habitat
- GFC 2018 forest loss 2007-18
 -  within habitat
 -  outside habitat



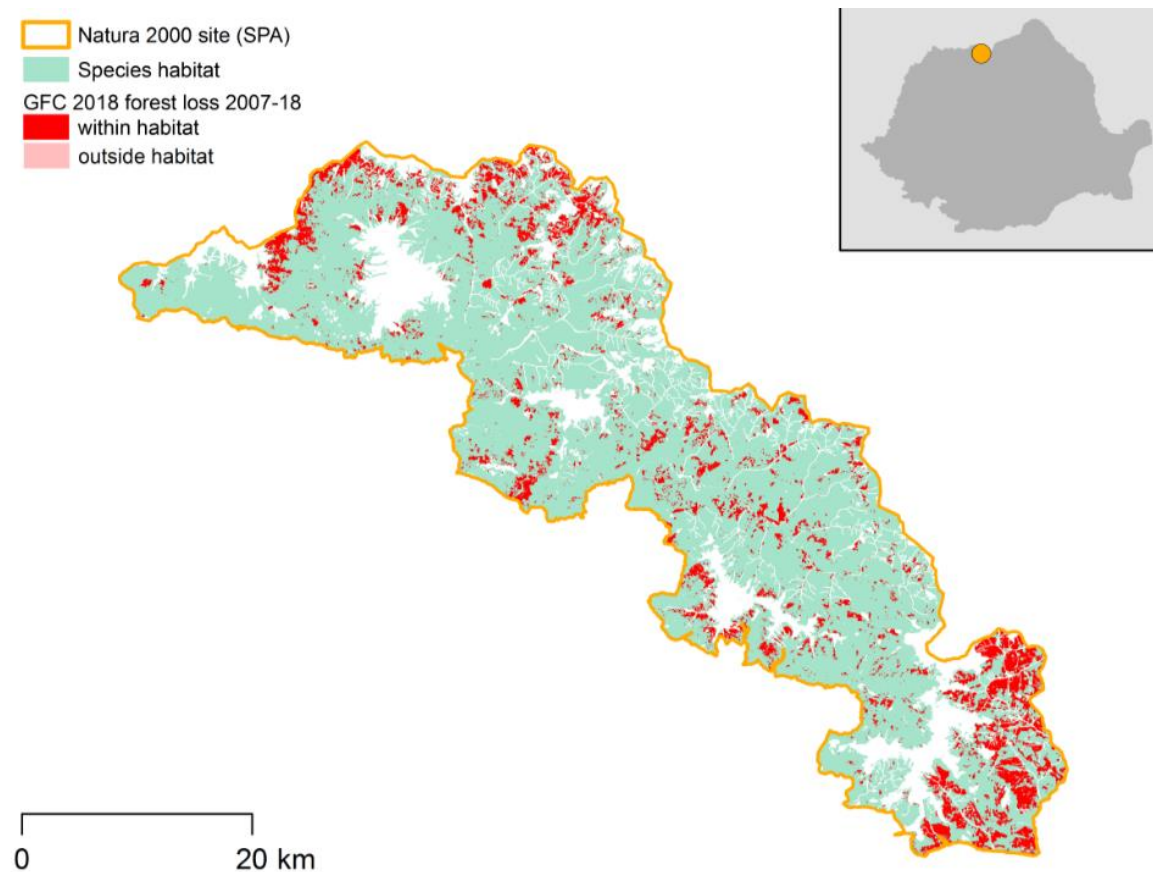
0 30 km

Cocoșul de munte (*Tetrao urogallus*), ciocănitoarea cu trei degete (*Picoides tridactylus*) și ciuvica (*Glaucidium passerinum*) în situl ROSPA0131 Munții Maramureșului⁷⁵



⁷⁵ Întrucât există doar diferențe minore în repartizarea celor trei specii, acestea sunt cartografiate împreună. A se vedea anexa 4 pentru cifrele exacte cu privire la suprafața habitatelor, suprafața habitatelor forestiere și pierderea de habitate forestiere.

Iernuca (*Tetrastes bonasia*), minunița (*Aegolius funereus*), huhurezul mare (*Strix uralensis*) și ciocănitoarea neagră (*Dryocopus martius*) în situl ROSPA0131 Munții Maramureșului⁷⁶



⁷⁶ Întrucât există doar diferențe minore în repartizarea celor patru specii, acestea sunt cartografiate împreună. A se vedea anexa 4 pentru cifrele exacte cu privire la suprafața habitatelor, suprafața habitatelor forestiere și pierderea de habitate forestiere.

Anexa 6 - Dosare acces la informații privind mediul

	Dosare pe rol	Instanță	Obiect	Amenajamente silvice solicitate	Etapă procesuală/status	Pârât
1	20292/3/2018	Tribunalul București	acces la informații privind mediul	toate amenajamentele de mai jos	proces pierdut de Ministerul Apelor și Pădurilor, hotărârea TMB din 20.12.2018, hotărârea nu este comunicată și poate fi încă atacată cu apel.	MINISTERUL APELOR și PĂDURILOR
2	20294/3/2018	Tribunalul București	acces la informații privind mediul	Clăbucet	dosar nefinalizat (acțiunea a fost parțial admisă, respectiv în ceea ce privește capătul de cerere legat de refuzul la accesul amenajamentului silvic -hotărârea TMB nr. 7551/2019 din 07.11.2019, necomunicată).	OS CLABUCET
3	20297/3/2018	Tribunalul București	acces la informații privind mediul	APM Argeș	dosar nefinalizat - TMB a respins acțiunea, actualmente dosarul este pe rolul CAB.	APM ARGES
4	22987/3/2018	Tribunalul București	acces la informații privind mediul	Lerești - Greengold	dosar nefinalizat - acțiunea a fost admisă de către TMB, a fost declarat apel, actualmente pe rolul CAB.	SC Greengold SRL
5	24602/3/2018	Tribunalul București	acces la informații privind mediul	Izvoru Florii	dosar nefinalizat, acțiunea a fost admisă de către TMB, a fost declarat apel, actualmente pe rolul CAB.	OS IZVORU FLORII
7	24606/3/2018	Tribunalul București	acces la informații privind mediul	Câineni	dosar nefinalizat, acțiunea a fost admisă de către TMB, a fost declarat apel, actualmente pe rolul CAB.	OS CÂINENI
8	26413/3/2018	Tribunalul București	acces la informații privind mediul	Alpina Borșa	acțiunea admisă - hotărârea TMB nr. 3711/2019 din 22.05.2019, necomunicată,	OS Alpina Borsa

					poate, deci, fi atacată de la comunicare.		
	dosare finalizate						
1	20295/3/2018	Tribunalul București	acces la informații privind mediul	APM Hunedoara	dosar câștigat de reclamant - apel admis de CAB, hotărârea nr 1918/2019 din 18.04.2019)	APM HUNEDOARA	
2	23099/3/2018	Tribunalul București	acces la informații privind mediul	APM Vâlcea	dosar câștigat de reclamant - hotărârea TMB nr 565/2019 31.01.2019)	APM VÂLCEA	
3	24600/3/2018	Tribunalul București	acces la informații privind mediul	Păpușa Rucăr	dosar câștigat de reclamant - hotărârea TMB nr 7605/2018 din 19.11.2018	OS PAPUSA RUCAR	
4	24603/3/2018	Tribunalul București	acces la informații privind mediul	toate amenajamentele de mai sus	dosar câștigat de reclamant - apel admis de CAB, hotărârea nr 2091/2019 din 16.05.2019	ROMSILVA	