

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA CÂMPULUNG
JUDEȚUL ARGHEȘ

Dosar nr. 2713/205/2018

SENTINȚA CIVILĂ NR. 3124/2018
Ședința publică de la 19 noiembrie 2018
Completul constituit din:
PREȘEDINTE: ELVIRA ZGREABĂN
GREFIER: DANIELA BULANDRA

Pe rol judecarea cauzei minori și familie privind pe reclamant SĂNĂTATE ȘI NATURĂ S.R.L. și pe pârât OBȘTEA MOȘNENILOR RUCĂRENI și DÂMBOVICIORENI, intervenient accesoriu BĂJAN TUDOR, având ca obiect anulare act constatare nulitate absolută Hotărâre Consiliul de Administrație și OMRD nr. 7/26.03.2018.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns avocat Andreea Anton pentru reclamantă, președinte Sorin Bălănică pentru pârâtă asistat de avocat Ciprian Nicolae, avocat Gabriel Gioarsă pentru intervenient.

Procedura legal îndeplinită

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care referă pe scurt obiectul și stadiul pricinii, și modul de îndeplinire a procedurii de citare, după care:

Avocat G.Gioarsă pentru intervenientul accesoriu depune la dosar chitanța seria 18527 nr. 4868/15.11.2018 cu care face dovada achitării sumei de 50 lei reprezentând taxă judiciară de timbru.

Instanța pune în discuție în conformitate cu dispozițiile art. 131 Cod procedură civilă, competența din punct de vedere general, material și teritorial să judece prezenta cauză.

Apărătorii părților arată că Judecătoria Câmpulung este competentă din punct de vedere general, material și teritorial să judece prezenta cauză, având în vedere obiectul cauzei și sediul pârâtei.

În conformitate cu dispozițiile art. 131 Cod procedură civilă, instanța constată că este competentă din punct de vedere general, material și teritorial să judece prezenta cauză raportat la obiectul cauzei și domiciliile/sediile părților.

Instanța pune în discuție cererea de conexare a cauzei nr. 3023/205/2018 la prezenta cauză, în vederea stabilirii cadrului procesual complet.

Avocat A.Anton pentru reclamantă arată că a formulat excepția de litispendență în dosarul nr. 3023/205/2018 prin raportare la cererea de intervenție, întrucât dosarele au același obiect și trebuie judecate împreună. Excepția de conexitate este formulată prin raportare la obiectul celor două acțiuni în anulare pe care le-a formulat; dosarul nr. 3023/205/2018 are în vedere Decizia nr. 7 a Consiliului de Administrație al Obștei, decizie pe baza căreia a fost împiedicată reclamanta să voteze în cadrul Adunării din mai 2018. Consideră că excepția invocată este întemeiată.

Avocat C.Nicolae pentru pârâtă pune concluzii de respingere a excepției. Solicită a se lua act că s-a solicitat conexarea și s-a invocat excepția de litispendență în raport de cererea de intervenție invocată în dosar nr. 3023/205/2018 de intervenientul în nume propriu, unde se solicită și anularea ultimului act. Litispendența presupune existența acelorași cauze, aceluiași obiect și acelorași părți. Or, în prezentul dosar obiectul este altul decât în dosarul nr. 3023/205/2018, și cererea de intervenție principală este cu totul alta; în prezentul dosar cererea de intervenție este accesorie. Deci, din punct de vedere al conexării nu se impune, și nici cel al litispendenței pentru că nu sunt îndeplinite condițiile (tripla identitate) deoarece litispendența presupune o autoritate de lucru judecat. În ceea ce privește dosarul de față se impun alte cereri.

Avocat G.Gioarsă pentru intervenientul în nume propriu pune concluzii de respingere a excepției litispendenței pe conexarea dosarelor. Reclamanta susține că a invocat această

excepție și solicită conexarea celor două cauze având în vedere cererea de intervenție în nume propriu pe care a formulat-o. În cauza de față a solicitat anularea hotărârii prin care reclamanta a devenit membră a Obștei; deci, obiectul este total distinct în cele două acțiuni. Cererea de intervenție în nume propriu este în strânsă legătură cu obiectul principal al acțiunii din dosarul nr. 3023/205/2018, pe când în prezentul dosar a formulat o cerere de intervenție accesorie care până în acest moment nu a fost pusă în discuție; astfel încât, apreciază că nu se impune conexarea celor două dosare. Mai mult, nu există litispendență pentru că soluțiile nu depind una de cealaltă, mai ales soluția cu privire la cererea de intervenție principală este un petit principal ce urmează a primi o soluție distinctă în raport cu cererile ce au ca obiect investirea instanței. În aceste condiții, solicită trimiterea dosarului nr. 3023/205/2018 completului inițial investit pentru soluționarea cauzei, deoarece obiectul celor două cauze este diferit și nici măcar nu există identitate de părți la acest moment. În dosarul de față are deja calitate de intervenient în nume propriu, este admisă în principiu cererea de intervenție principală, are un obiect caracteristic și anume anularea hotărârii care pune în discuție chiar calitatea reclamantei de membră a Obștei, având în vedere sentința civilă cu autoritate de lucru judecat prin care a fost anulată dispoziția statutară ce permitea reclamantei să devină membră a Obștei.

Instanța respinge excepția de litispendență ca neîntemeiată, nefiind îndeplinite condițiile de triplă identitate (obiect, cauză și părți) prevăzute art. 138 al. 1 C.pr.civ., cele două cauze având părți cu calități diferite, respectiv intervenient în nume propriu în cauza nr. 3023/205/2018 și intervenient accesoriu în cauza nr. 2713/205/2018; de asemenea, obiectul diferit al cauzei nr. 2713/205/2018 este constatarea nulității Hotărârii nr. 7/26.03.2018 a Obștei Moșnenilor Rucăreni și Dîmbovicioreni, iar cauza nr. 3023/205/2018 are ca obiect nulitatea absolută a Hotărârilor Generale ale Obștei din 13.05.2018, iar prin cererea completatoare a Hotărârii din 30.05.2018. Respinge cererea de conexare a celor două cauze, având în vedere că nu se impune judecarea lor împreună, neexistând riscul pronunțării unor hotărâri contradictorii. Restituie cauza nr. 3023/205/2018 completului de judecată inițial investit pentru continuarea judecării.

Instanța pune în discuție admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie.

Avocat G.Gioarsă pentru intervenientul accesoriu, având cuvântul, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, deoarece prin aceasta vine să sprijine poziția pârâtei, având în vedere calitatea de moșnean a intervenientului, dar și a faptului că între părți s-a mai purtat un litigiu din care rezultă că au fost anulate anumite dispoziții statutare, ce vor trebui avute în vedere de instanță la soluționarea prezentei cauze.

Avocat A.Anton pentru reclamantă arată că este inadmisibilă în principiu cererea de intervenție accesorie, având în vedere că nu se invocă alte apărări decât cele invocate de pârâtă.

Avocat C.Nicolae pentru pârâtă solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie.

Instanța încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de numitul Băjan Tudor, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 63 C.pr.civ.; cererea a fost comunicată în cadrul procedurii prealabile, s-au formulat întâmpinări, astfel încât se poate pune în discuție excepția tardivității formulării acțiunii, invocată de pârâtă.

Avocat C.Nicolae pentru pârâtă arată că își menține excepția. Însă, înainte de discutarea excepției, solicită suspendarea prezentei cauze până la soluționarea dosarului nr. 3023/205/2018, în raport de dispozițiile art. 413 al. 1 pct. 1 C.pr.civ. Dezlegarea din acest dosar depinde în integralitate de soluția ce se va pronunța în celălalt dosar. Se pune în discuție interesul și calitatea. Între părți a existat un alt dosar soluționat definitiv în favoarea pârâtei Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dîmbovicioreni, unde s-au anulat actele principale în baza cărora reclamanta a intrat în Obște. În baza acestor acte statutare s-a emis Hotărârea nr. 4 pe care reclamanta o mai folosește ca act subsecvent. Pe răspunsul la întâmpinare, pârâta are calitate pentru că potrivit Hotărârii Adunării nr. 4/12.06.2014 mai are calitate de membru. În celălalt dosar, 3023/205/2018, intervenientul accesoriu formulează cerere de intervenție principală și solicită și această Hotărâre nr. 4/12.06.2014, de care se mai prevalează

reclamanta. În condițiile în care se admite cererea de intervenție principală și se anulează Hotărârea nr. 4, atunci reclamanta nu mai are calitate și interes în această cauză, pentru că nu mai justifică o vătămare prin deciziile unor organe de conducere. A depus la dosar procesul verbal al Ședinței Adunării Generale din 13.05.2018, care face obiectul celui alt dosar; prin aceea hotărâre s-a suspendat ulterior dreptul de a vota al reclamantei, deci această acțiune ar rămâne fără obiect pentru că dacă se va menține Hotărârea Adunării Generale prin care s-a suspendat dreptul la vot al reclamantei, această acțiune rămâne fără obiect pentru că este un act accesoriu și se impune suspendarea prezentei cauze până la soluționarea celui alt dosar, în principal pentru a se lămurii dacă reclamanta mai are sau nu calitate de membru. În dosarul nr. 3023/205/2018 s-a formulat cerere de intervenție principală pentru că se solicită anularea Hotărârii Adunării Generale din 13.05.2018 prin care s-a dispus suspendarea dreptului la vot al reclamantei; dacă această hotărâre rămâne valabilă, prezentul dosar rămâne fără obiect.

Instanța acordă cuvântul asupra cererii de suspendare a prezentei cauze.

Avocat A. Anton pentru reclamantă solicită respingerea cererii de suspendare a prezentei cauze până la soluționarea dosarului nr. 3023/205/2018. Deja Obștea a mai formulat anterior prin întâmpinarea depusă la dosar, o cerere de suspendare prin raportare la dosarul nr. 2091/205/2018 care a fost soluționat între timp. Consideră că excepțiile pe care le invocă pârâta au drept scop tergiversarea cauzei. Decizia a cărei anulare a solicitat-o în acest dosar este Decizia Consiliului Administrativ nr. 7; pe baza acesteia, Consiliul și Obștea au împiedicat-o pe reclamantă să voteze în cadrul Adunărilor din mai 2018. Acesta este motivul pentru care interesul este să se soluționeze cu prioritate acest dosar, să decidă instanța dacă Consiliul de Administrație avea posibilitatea de a suspenda dreptul de vot al reclamantei și dacă putea s-o împiedice mai departe să voteze în cadrul Adunărilor din mai 2018. Nu se găsește justificare pentru ca intervenientul să formuleze în dosarul nr. 3023/205/2018 cerere de intervenție principală și în acest dosar cerere de intervenție accesorie.

Avocat G.Gioarsă pentru intervenientul accesoriu arată că lucrurile în succesiunea lor logică depind fără doar și poate de anularea Hotărârii prin care reclamanta a devenit membră a Obștei. Or, în celălalt dosar, intervenientul a anulat și statutul inițial, dispoziția statutară ce a stat la baza acestei Hotărâri, a solicitat anularea acesteia, prin care reclamanta a devenit membră a Obștei cu încălcarea tuturor dispozițiilor legale și constituționale care prevăd modul în care cineva poate deveni membru al unei Obști. În aceste condiții, esențial pentru soluționarea prezentei cauze este soluționarea cauzei nr. 3023/205/2018. Față de acestea, solicită suspendarea prezentei cauze până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 3023/205/2018.

Instanța respinge cererea de suspendare ca fiind neîntemeiată, având în vedere că cele două cauze au independență procesuală una față de alta. Acordă cuvântul asupra excepției tardivității formulării acțiunii.

Avocat C.Nicolae pentru pârâtă, având cuvântul, solicită admiterea excepției tardivității având în vedere prevederile art. 23 al. 2 din OG 26/2000 și art. 216 al. 1 Noul Cod Civil, conform cărora Hotărârea Consiliului de Administrație poate fi atacată în termen de 15 zile de la data când sa făcut comunicarea, care a fost făcută la data de 16.04.2018; acțiunea a fost demarată cu mult peste termenul de 15 zile.

Avocat A.Anton pentru reclamantă, având cuvântul, solicită respingerea excepției tardivității formulării cererii de chemare în judecată. Temeiul în baza căruia a formulat prezenta acțiune în anulare este art. 216 al. 6 C.civ., care vorbește despre motivele care atrag nulitatea absolută a unei decizii. Or, posibilitatea unei părți de a formula o acțiune în constatarea nulității absolute este imprescriptibilă.

Avocat G.G.Gioarsă pentru intervenientul accesoriu, având cuvântul, solicită admiterea excepției de tardivitate. Apreciază că nu există motive de nulitate absolută în cadrul cererii principale formulate, fiind vorba de, cel mult, motive de nulitate relativă. Nu ne aflăm în ipoteza unei cauze de nulitate absolută care să permită reclamantei să formuleze acțiunea principală peste termenul prevăzut de lege.

Instanța acordă cuvântul asupra excepției lipsei calității procesuale active a reclamantei și a lipsei interesului în promovarea prezentei acțiuni.

Avocat C.Nicolae pentru pârâtă, având cuvântul, solicită admiterea celor două excepții. Obștea este înființată în baza Legii nr. 1/2000 conform Deciziei Curții Constituționale nr. 237/1999. În baza Legii 247/2005 s-a reconstituit dreptul de proprietate moșnenilor. Ulterior, s-a emis un act adițional care a prevăzut la art. 6 al. 2, posibilitatea ca terțe persoane, care nu erau moșneni, să devină membrii în cadrul Obștii dat fiind Hotărârea Adunării Generale. Prin sentința civilă nr. 216/2018 s-a anulat posibilitatea reclamantei de a deveni membră în cadrul Obștei; reține cu autoritate de lucru judecat că potrivit art. 26-28 din L 1/2000 că numai foștii moșneni răzeși pot avea calitatea de membru. În această situație, potrivit dispozițiilor art. 1254 al. 1 și 2 C. civ. coroborat cu art. 1525 C. civ., un act nul este clar inexistent. Terțele persoane nu pot avea calitatea de membru în Obște. Potrivit art. 216, 212 Noul Cod Civil, coroborate cu art. 23 al. 1 din OG 26/2000, doar membrii pot ataca hotărârile adunărilor generale. Legiuitorul a spus că doar Hotărârile luate de adunarea generală în limitele legii, ale actului constitutiv și ale statutului sunt obligatorii; per a contrario, cele care nu sunt luate în limitele legii nu sunt obligatorii. Din adresa nr. 4424/17.05.2018 emisă de Primăria comunei Rucăr rezultă că reclamanta nu a fost validată prin HCJ nr. 88/2006 și nu avea calitatea de membru la momentul reconstituirii dreptului de proprietate în favoarea pârâtei. Solicită cheltuieli de judecată; depune la dosar chitanța privind onorariul de avocat.

Avocat G.Gioarsă pentru intervenientul accesoriu, având cuvântul, solicită admiterea excepțiilor lipsei calității procesuale active a reclamantei și a lipsei interesului în promovarea prezentei acțiuni. Din sentința civilă depusă la dosar rezultă că a fost înlăturată prevederea statutară prin care reclamanta putea deveni membru al Obștei. Reclamanta încearcă să-și legitimeze în prezenta cauză calitatea procesuală și interesul, având în vedere acea hotărâre prin care a devenit membră și despre care spune că nu a fost anulată până în prezent. Una din condițiile promovării acțiunii este ca interesul să fie legitim, născut și actual. Cu privire la legitimitatea interesului, nu mai există pentru că o instanță de judecată în mod definitiv și irevocabil a anulat prevederea statutară potrivit căreia reclamanta a devenit membră a Obștei. Cu privire la calitatea procesuală activă, arată că această calitate o poate avea doar un moșnean membru al Obștei. Este evident că reclamanta nu putea și nu are cum să devină membră a Obștei în condițiile legii. Or, în aceste condiții, acțiunea este formulată de o persoană fără calitate procesuală activă dar și lipsită de interes, pentru că interesul nu cumulează la momentul actual condițiile prevăzute de lege, respectiv să fie legitim, născut și actual și, mai ales, așa cum spune doctrina, proteguit de lege. Solicită cheltuieli de judecată potrivit chitanței pe care o depune la dosar.

Avocat A.Anton pentru reclamantă, având cuvântul, solicită respingerea ambelor excepții invocate, având în vedere conținutul Hotărârii nr. 4/12.06.2014 prin care reclamanta a devenit membru al Obștei, și nu prevederile din statut a căror anulare a fost obținută. Susținerile celorlalte părți demonstrează că dacă instanța care s-a pronunțat în cauza nr. 2091/205/2018 prin care s-a anulat procesul verbal și modificarea la statut, ar fi considerat că ca și celelalte părți să facă o acțiune separată și cerere de intervenție și să susțină suspendarea cele dispuse de instanța care s-a pronunțat cu privire la ordonanța președințială care avea singura instanță care a analizat prevederile statutare și cele din Hotărârea nr. 4/2014 prin care Sănătate și Natură SRL nu a fost parte, acea hotărâre nu este pronunțată în contradictoriu; a avut calitate de intervenient accesoriu, dar nu erau formulate dispozițiile în contradictoriu cu Sănătate și Natură. Nimic nu l-a împiedicat pe Băjan Tudor, care era reclamanta în cauza respectivă, să formuleze această solicitare și să se constate că este act subsecvent. Solicită a se observa că reclamanta este în continuare membru al Obștei până când va fi anulată Hotărârea nr. 4/2014.

Instanța constată finalizată cercetarea judecătorească și reține cauza spre soluționare pe excepții.

INSTANȚA

Asupra cauzei civile de față, deliberând, constată următoarele:

La data de 14 mai 2018 a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Câmpulung, sub numărul 2713/205/2018, cererea formulată în condițiile art. 216 C.civ., art. 194 și urm. C.pr.civ. – prin care reclamanta Sănătate și Natură SRL, în contradictoriu cu pârâta Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioara - solicită instanței:

- constatarea nulității absolute a Hotărârii Consiliului de Administrație al OMRD nr. 7/26.03.2018;
- să dispună obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei cauze.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioara (OMRD) este înființată prin Statutul autentificat sub nr. 1278 bis/07/04/2000 de către Judecătoria Câmpulung, în temeiul Legii 1/2000.

Urmare a deciziei membrilor OMRD din 2012, statutul obștii a fost modificat, în sensul că art. 15 a fost completat cu o prevedere care permite dobândirea calității de membru „prin cererea adresată Consiliului de Administrație și aprobată ulterior de Adunarea Generală, de către persoane juridice, instituții și autorități publice care pot sprijini activitatea desfășurată de către Obște.”

Prin urmare, arată reclamanta, în acord cu prevederile statutare astfel cum au fost modificate prin hotărârile adoptate de OMRD la data de 08.04.2012 și Actul Adițional la Statut, dobândirea calității de membru a terțelor persoane nu echivalează cu dobândirea de către acestea a unui drept de proprietate asupra dramurilor deținute de membrii obștii, dobândirea calității de membru putându-se face exclusiv de către persoane care pot sprijini în orice modalitate activitatea obștii.

Prin cererea de chemare în judecată formulată la 30.09.2013 și înregistrată sub nr. 3686/205/2013, numiții Pîrnuță Ion, Bârloiu Viorel, Miloși Ilie, Gherman Nicolae, Secăreanu Dumitru și Nigulici Ramona Davia au solicitat constatarea nulității Actului Adițional, invocând încălcarea art. 26-28 din Legea 1/2000, cerere ce a fost respinsă prin sentința civilă nr. 987/07.05.2014, rămasă definitivă prin decizia nr. 1620/20.05.2015 a Tribunalului Argeș (Anexa 4).

Prin H.A.G. a OMRD nr. 4/12.06.2015 (Anexa 5 - Hotărârea A.G. 4/2014), membrii OMRD au decis cooptarea acesteia, Sănătate și Natură SRL, ca membru al Obștii, având în vedere profilul acesteia care sprijină activitatea obștii potrivit Actului Adițional.

Prin Hotărârea nr. 3/30.04.2017 a Adunării Generale OMRD (Anexa 6) și procesul verbal nr. 29/30.04.2017 (Anexa 7) s-a aprobat ca societatea „Yeti”, un afiliat al reclamantei – să devină membru OMRD.

În ce privește cooptarea societății „Yeti” ca membru OMRD, reclamanta arată că între această societate și moșneanul Băjan Gh. Tudor există un litigiu, astfel că acesta din urmă a solicitat Judecătoriei Câmpulung, prin dosarul nr. 2091/205/2017 – să se dispună constatarea nulității parțiale a procesului verbal nr. 29/30.04.2017 și nulitatea Hotărârii nr. 3/30.04.2017.

La rândul său, OMRD a formulat întâmpinare în dosarul nr. 2091/205/2017, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată, considerând că societatea „Yeti” îndeplinește toate condițiile statutare.

Potrivit sentinței civile nr. 216/2018, Judecătoria Câmpulung a admis cererea de chemare în judecată, astfel că a dispus anularea actelor atacate (Anexa 8), sentință împotriva căreia a fost declarat apel, dosarul fiind înaintat Tribunalului Argeș, dar fără a fi stabilită data primului termen de judecată.

În mod surprinzător, arată reclamanta, la data de 16.04.2018 le-a fost comunicată Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 7/26.03.2018 (Anexa 10), decizie ce a fost emisă în absența președintelui OMRD, inițiativa fiind luată de o persoană fără autoritate în OMRD, iar cât privește ședința Consiliului de Administrație, aceasta arată că nu a participat nici un reprezentant al său la acea ședință ori deliberări.

În concret, în cauză sunt îndeplinite cerințele art. 1246 C.civ., reținut fiind faptul că suspendarea dreptului de vot al S.N. (Sănătate și Natură SRL) este contrară legii și prevederilor statutare și legale.

Astfel, Decizia S.A. 7/2018 este adoptată cu încălcarea flagrantă a competențelor C.A., neputând avea ca obiect suspendarea dreptului de vot al S.N.- care este un aspect excepțional, care nu ține de gestiunea curentă a obștii.

Dreptul la vot, arată reclamanta, este un atribut esențial al membrilor OMRD, derivând direct din deținerea de dramuri care nu poate fi limitat de către un organ statutar incompetent și în mod arbitrar.

Acest principiu este în conformitate și cu art. 1900 C.civ., care poate fi invocat prin analogie cu regimul juridic aplicabil contractului de societate.

În contextul în care nu le-a fost adusă la cunoștință alegerea unui alt președinte al OMRD, arată reclamanta, iar numitul Bălănică Ovidiu Sorin nu deține calitatea de vicepreședinte al OMRD, apreciază aceasta că nu putea semna ori vota în cadrul deciziei nr. 7/2018, aspect ce atrage nulitatea acesteia pentru încălcarea Regulamentului C.A.

În fond, interesul general protejat în ansamblu prin prevederile Legii 1/2000 este conservarea pădurii ca bun de interes local/general. Dezideratul conservării pădurii ca bun de interes local/general se reflectă în mod expres în faptul că forma actuală a Statutului prevede că dobândirea calității de membru al OMRD este strict prevăzută pentru persoane juridice, instituții și autorități publice care pot sprijini activitatea desfășurată de către obște, adică activitatea de conservare a pădurii (protejarea fondului forestier din România).

În acest context, este de la sine înțeles că activitatea S.N. este de natură să susțină OMRD, suspendarea dreptului său de vot afectând deci în mod direct posibilitatea S.N. de a contribui la sprijinirea intereselor OMRD.

Totodată, arată reclamanta, OMRD nu își poate invoca propria turpitudine pentru a justifica suspendarea dreptului de vot al S.N.

Altfel spus, OMRD încalcă astfel principiul „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, invocând hotărârea defavorabilă pronunțată de Judecătoria Câmpulung în dosarul nr. 2091/205/2017 atâta timp cât prin aceeași decizie discutabilă C.A., OMRD decide să nu exercite căile de atac în acest dosar, subminându-și propria decizie de a beneficia de sprijinul unui membru specializat și dedicat protecției fondului forestier din România.

În drept, reclamanta și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 213, 216, 1246, 1247, 1900, 1910 C.civ. și art. 28 din Legea 1/2000.

În dovedirea prezentei cereri, se solicită a fi administrată proba cu înscrisuri și orice alte probe a căror necesitate rezultă din dezbateri.

Alăturat cererii, reclamanta a depus la dosar înscrisurile aflate la filele 15-107.

La data de 18.06.2018, pârâta Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioara (OMRD) a formulat și depus la dosar *întâmpinare*, prin care solicită respingerea acțiunii formulate de reclamanta Sănătate și Natură SRL, ca nefondată.

În cadrul dosarului nr. 2091/205/2017, instanța a dispus anularea procesului vernal nr. 13/08.04.2012 a Hotărârii nr. 1/08.04.2012, actului adițional anexă la hotărâre – ca act subsecvent doar în ceea ce privește aprobarea mențiunilor din actul adițional de la art. 6 paragraf 2, respectiv a sintagmei: „*Calitatea de membru al asociației, poate fi dobândită prin cererea adresată Consiliului de Administrație și aprobată ulterior de Adunarea Generală, de către persoane juridice, instituții și autorități publice care pot sprijini activitatea desfășurată de către Obște*” care au stat la baza intrării în cadrul obștii și pe care reclamanta le invocă în prezenta cerere.

Prin sentința civilă nr. 216/2018, instanța a reținut că nu are nicio relevanță dacă prin hotărârea Adunării Generale s-au respectat dispozițiile statutare, primând respectarea avea doar foștii moșneni, compozitori, grăniceri ori moștenitorii acestora care au deținut drepturi în Obște, au formulat cerere de reconstituire și au fost validați prin Hotărârea C.J.F.F. Argeș și moștenitorii acestora

Față de aceste împrejurări, pârâta consideră că se impune suspendarea prezentei cauze până la soluționarea dosarului civil nr. 2091/205/2017 – pentru a vedea dacă reclamanta mai are calitatea de membru al Obștii, care se impune cu autoritate de lucru judecat în prezenta cauză.

De asemenea, pârâta invocă excepția lipsei calității procesuale pasive și lipsa Deciziile Curții Constituționale nr. 173/2002, nr. 210/2006 și sentința civilă nr. 216/2018, care arată cine are calitatea de moșnean și care se aplică cu prioritate față de orice H.A.G. – prin care s-a hotărât ca reclamanta să devină membră în cadrul OMRD în baza unor prevederi statutare anulate de instanță prin sentința civilă nr. 216/2018.

Pe de altă parte, pârâta invocă și excepția tardivității în promovarea acțiunii în raport de prev. art. 23 al. 2 din IOG 26/2000 și art. 216 al. 1 C.civ.

Un alt aspect pe care reclamanta îl critică și pe care instanța trebuie să-l aibă în vedere este faptul că se solicită anularea deciziei Consiliului de Administrație al OMRD nr. 7/26.03.2018, aceea de suspendare a dreptului de a vota în cadrul Adunării Generale, adunare generală ce a avut loc în data de 13.05.2018.

Totodată, cu privire la măsura dispusă la art. 1, pârâta solicită instanței a reține că reclamanta nu justifică calitatea și interesul anulării deciziei nr. 7/2018.

Pe fondul cauzei, pârâta solicită respingerea acțiunii, reclamanta neexprimând prevederile legale și statutare care au fost încălcate prin emiterea deciziei de către C.A. al OMRD și dispozițiile legale încălcate.

Potrivit art. 23 din OG 26/2000 și art. 216 al. 1 C.civ., subliniază pârâta, doar hotărârile contrare legii, statutului – pot fi atacate în instanță.

Cât privește scopul reglementărilor cuprinse în art. 26-28 din Legea 1/2000, a fost acela de a reconstitui fostele forme de exploatare în comun a suprafețelor de păduri și pășuni comunale în favoarea foștilor proprietari ori a moștenitorilor acestora și că terții nu au nici un drept asupra terenurilor reconstituite în favoarea posesorului, reținând că și în cazul dizolvării formelor asociative proprietatea indiviză a acestora va trece în proprietatea publică a consiliilor locale în raza cărora se află terenurile respective.

De asemenea, pârâta evidențiază cuprinsul art. 7 din Statut, iar în ce privește forma asociativă, aceasta arată că are doar calitatea de administra coproprietatea forțată, iar nu de a crea calitate de membru unei terțe persoane care nu a fost moșnean, nu a formulat cerere de reconstituire și nu a fost validat.

Pârâta reiterează faptul că OMRD, ca formă asociativă, s-a constituit în temeiul art.28 din Legea 1/2000, iar textele invocate de reclamantă, respectiv art. 1900, 1910 C.civ. nu-și au aplicabilitatea în cauza de față.

Este limpede că prin apărările pe care le aduce, reclamanta Sănătate și Natură SRL dorește „prin forță” să preia patrimoniul Obștii, însă Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioara (OMRD) nu dorește sprijinul acesteia.

Alăturat întâmpinării, pârâta a depus la dosar înscrisurile aflate la filele 123-159, iar în probatori, solicită alături de administrarea probei cu înscrisuri, interogatorul reclamantei, și relații de la C.L.F.F. Rucăr, respectiv C.J.F.F. Argeș.

În drept, sunt invocate prev. art. 205 C.pr.civ. Cauza a primit termen de judecată la data de 01.10.2018, potrivit rezoluției din data de 09.07.2018, pentru când instanța a dispus citarea părților.

La data de 28.09.2018, pârâta Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioara a depus la dosar note de ședință (f:164-170), alături de care a atașat și înscrisurile aflate la filele 171-296.

Potrivit consemnărilor reținute în încheierea de ședință de la 01.10.2018, instanța a încuviințat solicitarea reprezentanților convenționali ai părților privind amânarea cauzei, a prorogat discutarea competenței și a admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulată de Băjan Gh. Tudor, prin care înțelege să susțină apărarea formulată de pârâta Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioara (f:297-306 dosar).

La data de 4 07.11.2018, reclamanta Sănătate și Natură SRL a depus la dosar note scrise (f:327, 328), la care a atașat și copiile înscrisurilor aflate la filele 329-337, respectiv 342-351.

Analizând actele dosarului, prin prisma probelor administrate și raportat la dispozițiile legale incidente, instanța reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 237 alin. 2 pct.1-8 din Codul de procedură civilă și art. 248 alin 1 din Codul de procedură civilă, instanța va analiza cu prioritate excepția tardivității formulării acțiunii și excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului și a lipsei de interes, invocate de pârâți și intervenientul accesoriu care fac de prisos cercetarea pe fond a cauzei

Raportat la obiectul cererii de chemare în judecată - constatarea nulității absolute a Hotărârii Consiliului de Administrație al OMRD nr. 7/26.03.2018, instanța va respinge excepția tardivității invocată de pârâtă și intervenient, având în vedere că acțiunea în constatarea nulității absolute a unui act juridic poate fi formulată oricând (art 2502 alin 1, pct 3 Cod civil).

Analizând excepția lipsei calității procesuale active, invocată de pârâtă și intervenient, prin prisma înscrisurilor depuse la dosar de către părți și a dispozițiilor legale aplicabile, instanța reține următoarele:

Excepția lipsei calității procesuale este o excepție de fond, absolută și peremptorie. Ea poate fi invocată, potrivit art. 247 cod proc.civ., în orice stare a procesului, de către partea interesată, de procuror sau de instanță din oficiu.

Potrivit art. 32 din Cod proc.civ., "(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes."

În acest sens, disp.art. 36 Cod proc.civ., prevăd: "Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății. Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond."

In fapt, reclamanta a devenit membru al Obștii Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni în urma adoptării de către pârâtă a Hotărârii nr.1/08.04.2012, a Procesului verbal nr. 13/ 08.04.2012 și actului adițional anexă la Hotărârea nr.1/08.04.2012, în cadrul Adunării Generale Ordinare din data de 8.04.2012 potrivit cu care, calitatea de membru al asociației respectiv de membru al Obștei Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni poate fi dobândită prin cerere adresată Consiliului de Administrație și aprobate ulterior de Adunarea Generală, de către persoane juridice, instituții și autorități publice care pot sprijini activitatea desfășurată de către Obște.

Prin sentința civilă nr. 216/2018 pronunțată în dosarul nr. 2091/205/2017 s-a constatat nulitatea absolută parțială a procesului verbal nr. 13/ 08.04.2012 și a Hotărârii nr.1/08.04.2012 emise de pârâta obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni în cadrul Adunării generale ordinare din data de 08.04.2012 și a actului adițional anexă la Hotărârea nr.1/08.04.2012, ca act subsecvent, doar în ce privește aprobarea mențiunilor din actul adițional de la art.6 paragraful 2, respectiv a sintagmei: „Calitatea de membru al Asociației, respectiv de membru al Obștei Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni poate fi dobândită prin cerere adresată Consiliului de Administrație și aprobată ulterior de Adunarea Generală, de către persoane juridice, instituții și autorități publice care pot sprijini activitatea desfășurată de către obște."

Sentința menționată mai sus a rămas definitivă prin decizia Tribunalului Argeș prin respingerea apelului.

Întrucât dobândirea calității de membru al obștii de către reclamantă s-a făcut printr-un act lovit de nulitatea absolută, reclamanta nu poate avea calitate procesuală activă.

Astfel, instanța va admite excepția și, în temeiul art 40 alin 1 Cod proc.civ., va respinge acțiunea ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă.

Cum existența interesului este de neconceput în condițiile lipsei calității procesuale active, instanța va admite excepția lipsei de interes a reclamantei .
În baza art. 453 alin 1 Cod proc civ., va obliga reclamanta la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1.500 lei către pârâtă și 1.500 lei către intervenientul accesoriu, reprezentând onorarii avocațiale.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare.
Cererea de apel se depune la Judecătoria Câmpulung.
Pronunțată în ședință publică azi, 19.11.2018.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HORĂRĂȘTE**

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de intervenientul BĂJAN GH. TUDOR, CNP 1500111030024, cu domiciliul în comuna /sat Rucăr, str. Uscătoriei, nr. 8, județul Argeș - în sprijinul pârâtei OBȘTEA MOȘNENILOR RUCĂRENI ȘI DÂMBOVICIORENI.

Respinge excepția tardivității cererii de chemare în judecată invocată de pârâtă și intervenient.

Admite excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei SĂNĂTATE ȘI NATURĂ S.R.L. - SCA WOLF THEISS RECHTSANWALTE GMBH ridicată de pârâta OBȘTEA MOȘNENILOR RUCĂRENI ȘI DÂMBOVICIORENI și intervenientul Băjan Gh. Tudor.

Respinge acțiunea reclamantei SĂNĂTATE ȘI NATURĂ S.R.L. - SCA WOLF THEISS RECHTSANWALTE GMBH, J08/1393/2006, CUI 18754503, cu sediul în Brașov, str. Cristianului, nr. 12, cam. 9, et. 3, județul Argeș, cu sediul procesual ales în București, str. Vasile Alecsandri, nr. 4, clădirea Landmark, corpul A, et. 4, sector 1, în contradictoriu cu pârâta OBȘTEA MOȘNENILOR RUCĂRENI ȘI DÂMBOVICIORENI, cu sediul în comuna Rucăr, județul Argeș, prin reprezentant legal Soare Sever, ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă.

Obligă reclamanta la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1.500 lei către pârâtă și 1.500 lei către intervenientul accesoriu, reprezentând onorarii avocațiale.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare.
Cererea de apel se depune la Judecătoria Câmpulung.
Pronunțată în ședință publică azi, 19.11.2018.

**PREȘEDINTE,
ELVIRA ZGREABĂN**



**GREFIER,
DANIELA BULANDRA**

Pentru grefier D.Bulandra, aflată în concediu medical, semnează
Grefier șef,
Roxana Poștoacă

