

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA CÂMPULUNG\*  
JUDEȚUL ARGES

Sentința civilă Nr. 216/2018  
Ședința publică de la 23.01.2018  
Completul constituit din :  
PREȘEDINTE : IULIANA POPESCU  
GREFIER : ELENA CRENGUȚA TOMOIU

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamantul BĂJAN GH. TUDOR în contradictoriu cu pârâta OBȘTEA MOȘNENILOR RUCĂRENI ȘI DÂMBOVICIORENI - PRIN PREȘEDINTE SOARE SEVER, posibil intervenient fiind SC SĂNĂTATE & NATURĂ SRL având ca obiect *anulare act p.v. nr. 29 și Hotărârea Adunării Generale nr. 3 din 30.04.2017.*

Dezbaterile asupra fondului cauzei au fost consemnate prin încheierea de ședință din data de 16.01.2018 care face parte integrantă din prezenta dată la care instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 23.01.2018, când :

INSTANȚA

*Asupra cauzei civile de față, deliberând, constată următoarele:*

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Câmpulung la data de 17.05.2017 sub numărul 2091/205/2017 reclamantul Băjan Tudor în contradictoriu cu pârâta Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioareni - prin președinte Soare Sever, solicită instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună nulitatea parțială a procesului verbal nr. 29 și nulitatea totală a Hotărârii Adunării Generale nr. 3 emise de parată în cadrul Adunării Generale Ordinare din data de 30.04.2017 prin care s-a aprobat ca SC Yeti SRL sa devină membru O.M.R.D.

În fapt, reclamantul Băjan Tudor arată că este moșnean în cadrul Obștei Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioareni unde dețin un număr de 10,407 dramuri.

În data de 30.04.2017 s-a organizat Adunarea Generala Ordinara în sala de ședințe a pârâtei la care a participat, iar ordinea de zi a ședinței din data de 30.04.2017 a fost adusă la cunoștință membrilor Obștei prin anunțul nr. 180/7.04.2017 și publicat în Jurnalul de Argeș.

Potrivit acestor înscrisuri ordinea de zi pentru ședința din data de 30.04.2017 avea de dezbătut următoarele probleme:

1. Raportul Consiliului de Administrație privind activitatea desfășurată în anul 2016;
2. Raportul Comisiei de Cenzori privind activitatea economico-financiară a OMRD pe anul 2016 ;
3. Prezentarea și aprobarea proiectului de buget pentru activitatea care se va desfășura în anul 2017;
4. Prezentarea și aprobarea cererilor depuse de moșneni privind donarea dramurilor conform art 18 din statut;
5. Discuții.

Cu încălcarea prevederilor statutare în ședința Adunării Generale Ordinare din data de 30.04.2017 după ce s-a citit ordinea de zi, s-a supus la vot trecerea pe ordinea de zi și a cererii moșneanului Dimancescu Peter Dan prin care se solicită ca SC Yeti SRL sa devină membru al OMRD.

Prin procesul verbal nr. 29 /30.04.2017 s-a votat cu un număr de 14.525 voturi ca SC Yeti SRL sa devină membru OMRD și s-a emis Hotărârea Adunării Generale a OMRD nr. 3/30.04.2017.





Apreciază reclamantul că, atât procesul verbal nr. 29 /30.04.2017 prin care s-a votat ca SC Yeti SRL să devină membru OMRD, cât și Hotărârea Adunării Generale a OMRD nr. 3/30.04.2017 sunt nelegale și sunt lovite de nulitate absolută pentru următoarele:

În primul rând această solicitare nu putea face obiectul discuției în Adunarea Generală Ordinara din data de 30.04.2017 întrucât nu s-a aflat pe ordinea de zi care a fost publicată prin anunțul nr. 180/7.04.2017, aspect recunoscut de Consiliul de Administrație al Obștii.

Potrivit art. 29 din Actul adițional din 28.05.2006 de modificare a statutului Președintele Obștii convoacă Adunările Generale cu cel puțin 15 zile înainte de data ținerii acesteia, iar convocarea trebuie să cuprindă data și locul adunării, precum și arătarea ordinea de zi.

Arată că, Consiliul de Administrație al Obștei analizând cererea formulată de moșneanul Dimancescu Peter Dan prin care solicita completarea ordinea de zi cu propunerea ca SC Yeti SRL să devină membra a OMRD prin Hotărârea nr. 11/18.04.2017 și procesul verbal nr. 5/18.04.2017 au respins solicitarea cu motivarea că ordinea de zi a fost publicată și trimisă moșnenilor, afișată și dată la ziar.

Reclamantul susține că nu mai era posibilă completarea ordinea de ședință cu această propunere pentru că ea fusese adusă la cunoștința moșnenilor cu 15 zile înaintea datei stabilite prin anunțul nr. 180/7.04.2017.

Procesul verbal nr. 29 /30.04.2017 prin care s-a votat ca SC Yeti SRL să devină membru OMRD, cât și Hotărârea Adunării Generale a OMRD nr. 3/30.04.2017 sunt lovite de nulitate absolută întrucât încalcă dispozițiile legale în materie, respectiv, Legea nr. 1/2000 art. 26 - art. 28, creând calitatea de moșnean unei persoane juridice care nu a deținut niciodată dramuri în cadrul Obștei, nu a fost validată de Comisia Județeană de Fond Funciar Argeș.

Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni a fost înființată în baza dispozițiilor Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, având o reglementare specială în dispozițiile art. 26 și următoarele din aceeași lege.

Scopul reglementarilor cuprinse în art. 26-28 din Legea nr. 1/2000 a fost acela de a reconstitui fostele forme de exploatare în comun a suprafețelor de păduri și pășuni comunale în favoarea foștilor proprietari ori a moștenitorilor acestora, iar terții nu au nici un drept asupra terenurilor reconstituite în favoarea posesorului.

Potrivit prevederilor statutare toate proprietățile se stăpânesc în devălmășie de către moșneni, iar scopul asociației îl constituie menținerea continuității vechii obști și folosirea în comun a fondului funciar stabilit prin sentința definitivă a Tribunalului Muscel nr. 357/1923 și a statutului autentificat sub nr. 148/1924 la Gafa Judecătorei Ocolului II Câmpulung.

Arată că, în lumina dispozițiilor art. 26 și 28 din Legea nr. 1/2000 calitatea de moșnean o pot avea doar foști moșneni, răzeși, posesori, grăniceri ori moștenitorii acestora, care au deținut drepturi în cadrul Obștei, au formulat cerere de reconstituire și au fost validați prin Hotărârea Comisiei Județene de Fond Funciar.

Legiuitorul a interzis ca pe cale ocolită prin eludarea acestor prevederi speciale să se creeze calitatea de moșnean unei persoane care nu a avut niciodată această calitate și nu a formulat cerere de reconstituire, nu a fost validat, iar adunarea generală a obștei nu poate adopta hotărâri contrare legii pentru a crea această calitate diferitelor persoane.

Tocmai de aceea la art. 28 alin 6 din legea 1/2000 s-a prevăzut ca membrii formelor asociative aflați în devălmășie sau indiviziune nu pot înstrăina propriile cote-pați unor persoane din afara acestora.

Astfel cum rezultă din reglementarea art. 26-28 din Legea nr. 1/2000 doar foștii moșneni, răzeși, posesori, grăniceri sau moștenitorii acestora sunt persoane titular ale dreptului de proprietate, fiecare dintre aceste persoane având o cota parte de proprietate.

În ce privește forma asociativă aceasta are doar calitatea de a administra coproprietatea forțată, iar nu de a crea calitate de membru unei terțe persoane care nu a fost moșnean, nu a formulat cerere de reconstituire și nu a fost validat.

Dreptul de coproprietate forțată ia naștere în momentul în care s-a reconstituit dreptul de proprietate, potrivit procedurii prevăzute de Legea nr. 18/1991 și Legea nr. 1/2000. În acest sens Curtea Constituțională prin Decizia nr. 237/1999, referitor la neconstituționalitatea art. 26 din Legea nr. 1/2000, a reținut că în cazul formelor asociative avute în vedere de legea criticată, este



ba de entități organizatorice create în trecut, sub imperiul altor reglementări legale a căror reluare prin noua lege are în vedere exclusiv reconstituirea drepturilor și exploatarea terenurilor care sunt restituite, investirea acestor entități cu personalitate juridică în condițiile stabilite prin art. 28 din lege, reprezintă o condiție fara de care participarea lor în circuitul civil ar fi de neconceput.

Mai arată, că potrivit art. 28 alin. 1 din Legea nr.1/2000, în vederea organizării administrării terenurilor forestiere prevăzute la art. 26 din prezenta lege și a determinării responsabilităților cu privire la administrarea lor, persoanele îndreptățite se vor reorganiza, în baza acestei legi, în formele asociative inițiale. Din economia textelor menționate mai sus, se poate observa că este vorba de reînființarea fostelor forme asociative (obști de moșneni în devălmășie, obști de răzeși, composesorate, etc.), existente la momentul naționalizării -1948, iar nu forme asociative cu membrii noi.

De asemenea conform art.26 alin (2)2 din Legea nr.1/2000, astfel cum a fost modificat prin art. I pct.12 din Legea nr.400/2012, „suprafața restituită formelor asociative cuprinde numai terenurile pentru care s-au formulat cereri”.

O asemenea concluzie este justificată de faptul că dintr-o analiză de ansamblu a dispozițiilor legale citate, se desprinde ideea că nu persoana juridică (obște, composesorat, comunitate grănicerească de avere) este persoana îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate, ci legiuitorul a înțeles ca persoanele fizice (foști moșneni, răzeși, composesori, grăniceri ori moștenitorii acestora), care au formulat cereri în baza art. 46 din Legea nr. 18/1991 să beneficieze de reconstituirea drepturilor pe care le-au deținut în obști, composesorate și comunități grănicerești de avere.

Or, dacă prin definiție, proprietatea comună aparține la două sau mai multe persoane, iar legiuitorul a caracterizat proprietatea obștilor, composesoratelor și comunităților grănicerești de avere ca fiind o proprietate comună, în mod logic, se trage concluzia că titularii dreptului de proprietate privată indiviză sunt persoanele fizice (foști moșneni, răzeși, composesori, grăniceri ori moștenitorii acestora).

Pe aceeași linie de gândire, în practica constituțională (Decizia nr.173/2002 a Curții Constituționale publicată în M. Of, nr.492 din 9 iulie 2002) s-a statuat că „dreptul de proprietate renaște în favoarea foștilor proprietar sau a moștenitorilor acestora, în condițiile imperativ stabilite de legiuitor, fără ca regimul astfel reglementat să reprezinte o abatere de la principiile constituționale privind ocrotirea proprietății private. Aceste particularități cuprind anumite limitări ale unor prerogative ale dreptului de proprietate, decurgând din faptul că acest drept poartă asupra unei proprietăți aflate într-o perpetuă indiviziune forțată; bunurile respective sunt administrate și exploatate exclusiv în formele asociative prevăzute de lege, corespunzător situației existente în momentul trecerii terenurilor forestiere în proprietatea statului”.

În dovedirea susținerilor sale reclamantul a atașat cererii de chemare în judecată, în copie înscrisurile de la filele 8-39 dosar.

În probațiune reclamantul a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, interogatoriu părâtei, proba testimonială cu doi martori dacă se va impune, relații de la părâte.

În drept, acțiunea este întemeiată pe dispozițiile art. 26 - art. 28 din Legea 1/2000, art. 216 Cod Civil și prevederile arătate în acțiune.

**La data de 10.07.2017 pârâta a formulat și depus la dosarul cauzei întâmpinare** prin care a solicitat respingerea acțiunii și menținerea ca legală și temeinică a procesului verbal nr. 29 și Hotărârea Adunării Generale nr. 3 emise în cadrul Adunării Generale Ordinare din data de 30.04.2017.

Arată pârâta că, în fapt, în data de 30.04.2017 s-a organizat Adunarea Generală Ordinara în sala de ședințe. Ordinea de zi a ședinței din data de 30.04.2017 a fost adusă la cunoștință membrilor Obstei prin anunțul nr. 180/7.04.2017 și publicată în Jurnalul de Ședințe.

În cadrul Adunării Generale Ordinare din data de 30.04.2017 după ce s-a citit ordinea de zi, s-a supus la vot trecerea pe ordinea de zi și a cererii moșneanului Dimancescu Peter Dan prin care se solicita ca SC Yeti SRL sa devină membră a OMRD . Cu majoritatea de voturi s-a suplimentat ordinea de zi și cu acest punct astfel că ședința s-a desfășurat în condiții de legalitate și s-au respectat prevederile statutare.



Prin procesul verbal nr. 29 /30.04.2017 s-a votat cu un număr de 14.525 voturi ca SC Yeti SRL să devină membru OMRD și s-a emis Hotărârea Adunării Generale a OMRD nr. 3/30.04.2017.

Arată că, atât procesul verbal nr. 29 /30.04.2017 prin care s-a votat ca SC Yeti SRL să devină membru OMRD, cât și Hotărârea Adunării Generale a OMRD nr. 3/30.04.2017 sunt legale întrucât acestea exprima voința majorității membrilor asociațiilor prezenți la adunare .

Adoptarea Hotărârii nr. 3/30.04.2017 s-a făcut cu respectarea prevederilor statutare care dau dreptul Adunării Generale să aprobe ca o persoană juridică care sprijină activitatea desfășurată de obște să devină membru al acestei forme asociative.

Cât timp prin Actul Adițional din 08.04.2012 aprobat prin Hotărârea nr. 1/8.04.2012 s-a prevăzut că pot dobândi calitatea de membru al asociației prin cerere adresata Consiliului de Administrație și aprobat ulterior de Adunarea Generala persoane juridice, instituții și autorități publice care pot sprijini activitatea desfășurată de către obște cererea reclamantului este nefondată.

Consideră că textele de lege invocate de reclamant și anume art. 26-28 din Legea 1/2000 nu sunt aplicabile în speța întrucât ele reglementează procedura de reconstituire și interdicția înstrăinării drepturilor de către membrii obștei persoanelor din afara acesteia, împrejurare care nu se regăsește în speța de față.

Trebuie avut în vedere că această hotărâre ce se atacă a fost votată cu majoritatea membrilor moșneni prezenți la adunarea Generala Ordinara din 30.04.2017 reprezentând voința Obștei, în timp ce reclamantul deține un număr foarte mic, chiar ne semnificativ din dramurile Obștei

În acest sens consideră că nu ar justifica un interes care să-l îndreptățească să solicite anularea acestor acte, întrucât nu a suferit nici o vătămare, dramurile reclamantului nu sunt afectate prin aprobarea ca SC Yeti SRL să devină membru OMRD. Reclamantul în continuare va rămâne mosnean cu aceiași număr de dramuri 10,407 pe care le-a avut și anterior emiterii acestor acte .

În probațiune pârâta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, iar în drept a invocat art. 205 Cod pr. civ.

**La data de 09.10.2017 reclamantul și-a completat acțiunea** solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate:

1. nulitatea absolută a procesului verbal nr. 29/30.04.2017 și a Hotărârii Adunării Generale nr. 3/30.04.2017 emise de pârâta Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni, în cadrul Adunării Generale Ordinare din data de 30.04.2017 pentru că s-a aprobat în mod ilegal și fără just temei ca firma SC Yeti SRL să devină membru al OMRD și contrar disp. art. 28 alin 6-7 din Legea nr. 1/2000.

2. nulitatea absolută parțială a procesului verbal nr. 13/08.04.2012, a Hotărârii nr. 1/8.04.2012 emise de pârâta Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni în cadrul Adunării Generale Ordinare din data de 8.04.2012 doar în ceea ce privește aprobarea mențiunilor din actul adițional anexa la aceasta hotărâre de la art. 6 pragraful 2 prin care s-a aprobat în mod ilegal și fără just temei instituirea unei sintagme și în totală contradicție cu disp. art 28 alin 6-8 din Legea nr. 1/2000, respectiv: Calitatea de membru al asociației respectiv de membru al Obștei Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni poate fi dobândită prin cerere adresata Consiliului de Administrație și aprobate ulterior de Adunarea Generala, de către persoane juridice, instituții și autorități publice care pot sprijini activitatea desfășurată de către Obște.

Arată reclamantul că nu este în posesia hotărâri nr. 3/30.04.2017, sens în care solicită ca pârâta Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni să o depună împreună cu toate actele a căror nulitate o solicită prin prezenta acțiune, având în vedere că a luat cunoștință despre această hotărâre din finalul actului adițional din data de 08.04.2012 ce i-a fost comunicat cu întâmpinarea formulată de pârâtă în această cauză.

În motivarea cererii completatoare, reclamantul arată că Hotărârea Adunării Generale a OMRD nr. 1/8.04.2012 prin care s-a aprobat mențiunile din actul adițional de la art. 6 pragraful 2: „Calitatea de membru al asociației respectiv de membru al Obștei Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni poate fi dobândita prin cerere adresata Consiliului de Administrație si aprobate



ulterior de Adunarea Generala, de către persoane juridice, instituții și autorități publice care pot sprijini activitatea desfășurată de către obște" este parțial lovită de nulitate absolută, pentru că încalcă flagrant dispozițiile legale în materie, respectiv, disp. art 26 – art. 28 din Legea nr. 1/2000.

Arată reclamantul că, prin acesta manevră frauduloasă și ilicită s-a creat calitatea de moșnean unei persoane juridice care nu a deținut niciodată dramuri în cadrul Obștei, desi, membrii ce se afla în indiviziune nu pot înstrăina propriile cote-părți unor persoane din afara acestora.

În motivarea cererii completatoare, reclamantul reia pe larg susținerile din cererea inițială, arătând că scopul reglementarilor cuprinse în art. 26 - 28 din Legea nr. 1/2000 a fost acela de a reconstitui fostele forme de exploatare în comun a suprafețelor de păduri și pășuni comunale în favoarea foștilor proprietari ori a moștenitorilor acestora și că terții nu au nici un drept asupra terenurilor reconstituite în favoarea posesorului, reținând și că în cazul dizolvării formelor asociative proprietatea indiviză a acestora va trece în proprietatea publică a consiliilor locale în raza cărora se află terenurile respective.

Arată că prin nerespectarea dispozițiilor legale în materie și a prevederilor din statutul OMRD a fost posibilă cooptarea firmei SC Yeti SRL ca membru în cadrul obștei în baza actelor a căror nulitate o solicită în această cauză. Firma SC Yeti SRL devenită în mod ilegal membră a OMRD, poate iniția/modifica, structura și obiectul de activitate al OMRD și poate beneficia de proprietățile Obștei prin exploatarea abuzivă a masei lemnoase, a pășunatului, a patrimoniului OMRD, s.a, reținând că prin deciziile pe care le poate lua în cadrul OMRD poate cumpăra dramuri și modifica statul OMRD și crea disfuncționalități în cadrul obștei.

Din acest punct de vedere, menționează faptul că din rândul actelor atacate fac parte procesul verbal nr. 29/30.04.2017 și Hotărârea Adunării Generale nr. 3/30.04.2017 emise de către pârâta Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni în cadrul adunării generale ordinare din data de 30.04.2017 prin care s-a aprobat ilegal și în disprețul legii ca firma SC Yeti SRL să devină membru al OMRD.

Solicită să se constate nulitatea absolută parțială a procesului verbal nr. 13/08.04.2012 a Hotărârii nr. 1/8.04.2012 emise de pârâta Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni în cadrul Adunării Generale Ordinare din data de 8.04.2012 doar în ceea ce privește aprobarea mențiunilor din actul adițional de la art. 6 pragraful 2, pentru că s-a dispus în mod ilegal instituirea unei sintagme și în totală contradicție cu disp. art 28 alin. 6-8 din Legea nr. 1/2000 și anume: *Calitatea de membru al asociației respectiv de membru al Obștei Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni poate fi dobândită prin cerere adresată Consiliului de Administrație și aprobate ulterior de Adunarea Generala, de către persoane juridice, instituții și autorități publice care pot sprijini activitatea desfășurată de către Obște.*

Mai arată că, prin hotărârea nr. 1/8.04.2012 și actul adițional anexă la hotărârea nr. 1/08.04.2012 s-a dispus crearea unui culoar ilegal pentru ca terțe persoane juridice din afara obștei să poată dobândi dramuri și să devină membru în Obște contrar disp. art 28 alin 6-7 din Legea nr. 1/2000.

În drept, art. 204 și urm C. pr. civ., art. 26- art. 28 din Legea nr. 1/2000, art. 216 C. civ., precum și orice alte dispoziții legale aplicabile în cauza supusă judecării.

În dovedirea cererii a solicitat proba cu înscrisuri, interogatoriu și relații de la pârâta pentru a depune toate actele care fac obiectul acțiunii dedusă judecării precum și toate actele care au stat la baza sa: procesul verbal nr. 29/30.04.2017; Hotărârea Adunării Generale nr. 3/30.04.2017 emise de pârâta Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni în cadrul Adunării Generale Ordinare din data de 30.04.2017; procesul verbal nr. 13/08.04.2012; Hotărârea nr. 1/8.04.2012 emisă de Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni în cadrul Adunării Generale Ordinare din data de 8.04.2012, precum și orice alte probe admise de lege.

Prin rezoluție a fost fixat primul termen de judecată la data de 10.10.2017 pentru când s-a dispus citarea părților.



*La data de 11.10.2017 S.C. Sănătate & Natură SRL a depus la dosar cererea de intervenție prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul Băjan Gh.Tudor și obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată.*

Arată că are calitatea de membru al Obștei Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioara deținând un număr de 12.394,243 dramuri, iar în calitate de membru cu drepturi depline, a participat la Adunarea Generală Ordinară din data de 30.04.2017 a O.M.R.D. și a votat favorabil pentru dobândirea calității de membru al asociației de către S.C. YETI S.R.L., având sediul în Brașov, Șoseaua Cristianului nr.22, județul Brașov.

Mai arată că, în adunarea generală s-au exprimat în favoarea dobândirii calității de membru de către societatea sus-numită un număr total de 14.524 dramuri, reprezentând tot atâtea voturi.

Hotărârea nr.3 din 30.04.2017, în cadrul căreia a fost supusă la vot și adoptată rezoluția privind dobândirea calității de membru de către S.C. YETI S.R.L., a fost contestată în prezentul litigiu de către unul dintre membrii Obștei, respectiv reclamantul Băjan Ghe.Tudor, care invocă mai multe încălcări ale Statutului Obștei și ale Legii nr. 1 / 2000.

Arată că vine în sprijinul pârâtei O.M.R.D. și apreciază că cererea de chemare în judecată astfel formulată este neîntemeiată pentru considerentele expuse în continuare:

Reclamantul citează atât prevederi ale Legii nr. 1 / 2000, cât și prevederi statutare care ar interzice în opinia dumealui dobândirea de dramuri de către persoane care nu sunt membri ale Obștei. Raționamentul expus în cererea introductivă este însă incomplet și nu se bazează pe prevederile statutare sau legale, care reglementează activitatea Obștei. Este adevărat că în forma sa inițială, Statutul O.M.R.D. (autenticat sub nr.1278 bis / 07.04.2000) prevedea, în art.15, că dobândesc calitatea de membru al asociației toți foștii membri ai Așezământului Obștei Moșnenilor din comuna Rucăr - Argeș, precum și moștenitorii acestora.

Tot în forma sa inițială Statutul reglementa situația încetării calității de membru al asociației prin transmiterea drepturilor către alte persoane din cadrul asociației, sau către alte persoane cu acordul membrilor adunării generale.

Problema dobândirii calității de membru al formei asociative a făcut obiectul mai multor acte adiționale la Statut, reflectând astfel grija membrilor Obștei pentru păstrarea drepturilor asociațiilor asupra proprietăților devălmașe. Astfel, în 28.05.2006, prin Actul adițional la Statut, adoptat prin Hotărârea AGA din 28.05.2006, s-a stabilit că încetarea calității de membru al Obștei poate avea loc numai prin transmiterea drepturilor către alte persoane din cadrul formei asociative. În anul 2012, Statutul a suferit o nouă modificare, de data aceasta cu privire la modalitatea de dobândire a calității de membru, art.15 din Statut fiind completat cu o prevedere care permite dobândirea calității de membru „*prin cerere adresată Consiliului de Administrație și aprobată ulterior de Adunarea Generală, de către persoane juridice, instituții și autorități publice care pot sprijini activitatea desfășurată de către Obște.*”

Această ultimă modificare a Actului constitutiv marchează o schimbare în optica membrilor Obștei, care au înțeles necesitatea sprijinirii activității asociației din interior de către membrii noi interesați de obiectul de activitate al formei asociative.

Menționăm că Legea nr. 1/2000 nu interzice formelor asociative să primească noi membri, lăsând practic la latitudinea membrilor asociațiilor decizia privind modalitatea și condițiile de dobândire a calității de membru într-o astfel de formă asociativă.

Reclamantul face referire în cererea sa la prevederile art.28 din Legea nr. 1/2000, interpretând într-o manieră restrictivă textul legal, în sensul în care calitatea de membru al unei Obști o poate avea numai persoana interesată sau moștenitorii foștilor coproprietari devălmași.

Eroarea în care se află reclamantul constă în faptul că art.28 alin. 1 din lege impune ca reînființarea fostelor forme asociative să poată fi făcută doar de către persoanele interesate, textul de lege neimpunând nici o restricție sau interdicție referitoare la dobândirea ulterioară a calității de membru într-o astfel de asociație.

În totală contradicție cu prevederile legale amintite anterior, reclamantul dezvoltă o întreagă teorie potrivit căreia li s-ar interzice tuturor persoanelor care nu au fost membri



ondatori și nici nu au avut calitatea de persoane îndreptățite, posibilitatea de a deveni membri în cadrul Obștei.

Interdicția la care face referire reclamantul nu se regăsește însă nicăieri în cuprinsul Legii nr. 1 / 2000, motiv pentru care întregul său raționament este lipsit de fundament legal.

Formele asociative au posibilitatea legală de a se constitui pentru apărarea intereselor propriilor membri, în vederea administrării și conservării coproprietății devălmașe, fără însă ca prin aceasta să se aducă atingere drepturilor terților de a dobândi calitatea de membru în condițiile stabilite prin Statut.

Ar fi contraproductivă și lipsită de eficiență economică sau financiară interdicția cooptării de noi membri în Obște, membri care sunt interesați să contribuie la dezvoltarea obiectului asociației și la protejarea scopului pentru care asociația a fost constituită.

Față de argumentele mai sus expuse, apreciem că cererea introductivă este neîntemeiată și sprijinind pe această cale interesele O.M.R.D., solicită respingerea cererii introductive ca nefondată.

În drept, invocă art.61 alin.3, art.63 Cod procedură civilă, solicită proba cu înscrisuri, interogatoriul reclamantului, depunând înscrisurile de la filele 107-120.

**La data de 21.11.2017 pârâta a formulat și depus la dosarul cauzei întâmpinare la cererea de completare a acțiunii** prin care solicită respingerea acesteia și menținerea ca legal și temeinic procesul verbal nr. 29 și Hotărârea Adunării Generale nr. 3 emise în cadrul Adunării Generale Ordinare din data de 30.04.2017, precum și procesul verbal nr. 13/8.04.2012 și hotărârea nr. 1/8.04.2012.

Atât procesul verbal nr. 13/8.04.2012, hotărârea nr. 1/8.04.2012, cât și procesul verbal nr. 29 /30.04.2017 prin care s-a votat ca SC Yeti SRL să devină membru OMRD cât și Hotărârea Adunării Generale a OMRD nr. 3/30.04.2017 sunt legale întrucât acestea exprima voința majorității membrilor asociațiilor prezente la adunare.

Adoptarea acestora s-a făcut cu respectarea prevederilor statutare care dau dreptul Adunării Generale să aprobe ca o persoană juridică care sprijină activitatea desfășurată de obște să devină membru al acestei forme asociative.

Cât timp prin Actul Adițional din 8.04.2012 la statut s-a prevăzut ca pot dobândi calitatea de membru al asociației prin cerere adresată Consiliului de Administrație și aprobate ulterior de Adunarea Generală persoane juridice, instituții și autorități publice care pot sprijini activitatea desfășurată de către obște Hotărârea nr. 1/8.04.2012 este legală, iar cererea reclamantului este nefondată.

Practic Obștea nu a făcut altceva decât să respecte dispozițiile legale și statutare și să se conformeze acestora care reprezintă legea părților.

Textele de lege invocate de reclamant și anume art. 26-28 din Legea 1/2000 considerăm ca nu sunt aplicabile în speța întrucât ele reglementează procedura de reconstituire și interdicția înstrăinării drepturilor de membrii obștei persoanelor din afara acesteia, împrejurare care nu se regăsește în speța noastră.

Trebuie avut în vedere că aceste hotărâri ce se atacă au fost votate cu majoritatea membrilor moșneni prezente la ambele adunări reprezentând voința Obștei, în timp ce reclamantul deține un număr foarte mic chiar nesemnificativ din dramurile Obștei.

Legea 1/2000 nu interzice formelor asociative să primească noi membri, lăsând la latitudinea membrilor obștei decizia privind condițiile și modalitatea de dobândire a calității de membru într-o astfel de formă asociativă, votul final aparținând majorității.

Formele asociative sunt singurele care potrivit prevederilor Statutare deciziile modului de organizare, funcționare urmare a votului membrilor acesteia exprimate în cadrul Adunării Generale.

În acest sens considerăm că reclamantul nu ar justifica un interes care să-l îndreptățească să solicite anularea acestor acte, întrucât nu a suferit nicio vătămare, dramurile reclamantului nu sunt afectate prin adoptarea acestor hotărâri pe care le ataca. Reclamantul în continuare va rămâne moșnean cu același număr de dramuri 10,407 pe care le-a avut și anterior emiterii acestor acte.



*La data de 10.01.2018 SC Sănătate & Natură SRL a depus la dosar înscrisu „notă de ședință” solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, în calitatea de membru al obștii, precum și împrejurarea că a votat în favoarea dobândirii de SC Yeti SRL a calității de membru.*

Acest interes este dat de împrejurarea că este în beneficiul obștii și implicit al membrilor săi ca o persoană juridică ce poate sprijini activitatea desfășurată de Obște să poată dobândi calitatea de membru în cadrul acesteia, în acord cu prevederile exprese ale Statutului acestei forme asociative.

Interesul rezulta și din dorința de a proteja și consolida manifestarea de voință pe care a avut-o în cadrul adunării generale ordinare a obștii, iar intervenția este menită să sprijine apărarea paratei O.M.R.D., astfel încât, raportat la prevederile art. 61 și art. 63 Cod procedura civilă, sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate în principiu a cererii de intervenție accesorie.

Pe fond, solicită respingerea cererii de chemare în judecată formulată și completată de reclamant.

În ceea ce privește completarea de acțiune, prin care reclamantul solicită constatarea nulității absolute parțiale a procesului verbal nr. 13/08.04.2012 și a Hotărârii nr. 1/08.04.2012, invocă puterea de lucru judecat raportat la dispozițiile sentinței civile nr. 987/074.05.2014, definitivă, pronunțată de Judecătoria Câmpulung în dosarul nr. 3686/205/2013.

Prin cererea ce a făcut obiectul dosarului nr. 3686/205/2013, reclamantii Pîmuța Ion, Bârloiu Viorel, Miloși Ilie, Gherman Nicolae, Secareanu Dumitru și Negulici Ramona Davia au solicitat să se constate nulitatea actului adițional privind modificarea și actualizarea Statutului O.M.R.D., adoptat în Adunarea generală din data de 08.04.2012.

Prin sentința civilă nr. 987/07.05.2014 pronunțată de Judecătoria Câmpulung, rămasă definitivă în baza deciziei nr. 1620/20.05.2015 a Tribunalului Argeș, instanța a respins această cerere a reclamantilor.

Cu putere de lucru judecat, Judecătoria Câmpulung a reținut că articolele 15 și 16, inserate în Capitolul VIII - „membrii asociației” din statutul inițial nu au suferit modificări până la 8.04.2012, când acestea au fost modificate prin actul adițional a cărei nulitate se solicită, în cuprinsul căruia se stipulează faptul că poate dobândi calitatea de membru al asociației orice altă persoană juridică, instituție sau autoritate care poate sprijini activitatea obștii, după formularea unei cereri adresate consiliului de administrare și după aprobarea acesteia în adunarea generală, așa cum s-a întâmplat în cauză (pag. 7, par. 2 sentința); în acest fel nu se poate aprecia că s-a permis înstrăinarea proprietății devălmașe către persoane din afara obștii; este adevărat că scopul reglementărilor cuprinse în art. 26-28 din Legea nr. 1/2000 a fost acela de a reconstitui fostele forme de exploatare în comun a suprafețelor de păduri și pășuni comunale în favoarea foștilor proprietari ori a moștenitorilor acestora și că terții nu au nici un drept asupra terenurilor reconstituite în favoarea compozitorului, atâta vreme cât nu au luat parte la constituirea acestuia și nu au devenit membru în forma asociativă, însă în cauză se constată că prin actul adițional contestat nu au fost dobândite astfel de drepturi de către anume persoane din afara obștii (pag. 7, par. 3 sentința); este adevărat că s-a modificat prevederea statutară privitoare la modul de dobândire a calității de membru al asociației, însă această prevedere este statutară și nu încalcă dispozițiile Legii nr. 1/2000, cât timp nu specifică posibilitatea încheierii unor eventuale acte translativ de proprietate în favoarea unor persoane din afara obștii (pag. 7, par. 3 sentința).

Arată că, cele statuate de Judecătoria Câmpulung prin sentința civilă nr. 987/074.05.2014 se impun a fi avute în vedere în prezenta cauză cu putere de lucru judecat. Hotărârea nr. 3/30.04.2017 este adoptată în mod legal și statutar de către obște, ea fiind în total acord cu prevederile art. 15 din Statut, care permit dobândirea calității de membru, prin cerere adresată Consiliului de Administrație și aprobată ulterior de Adunarea generală, de către persoane juridice, instituții și autorități publice care pot sprijini activitatea desfășurată de către Obște."

Dispozițiile statutare menționate, precum și cele adoptate la data de 30.04.2017 de către obște nu contravin prevederilor Legii nr. 1/2000, ele nereferindu-se la posibilitatea dobândirii dreptului de proprietate de către persoane din afara obștii, ci exclusiv la dobândirea calității de membru în obște de către persoane care pot sprijini activitatea acesteia.



În ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul pârâtei O.M.R.D formulată de S. C. Sănătate și Natură S.R.L., instanța apreciază că întrunește din punct de vedere formal dispozițiile art. 63 C.pr.civilă raportat la art. 148 C.pr.civilă pentru a avea calitate de parte în proces alături de pârâtă, apărările formulate fiind similare cu cele ale pârâtei.

**Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de dispozițiile legale incidente în cauză, instanța reține următoarele:**

Prin anunțul nr. 180/7.04.2017 (aflat la fila 13 ds.) Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni a convocat Adunarea generală ordinară a moșnenilor pentru data de 30.04.2017, orele 09.00, în sala de ședințe de la sediul acesteia situat în Rucăr, str. Brașovului, nr. 45 cu următoarea ordine de zi:

1. Raportul Conșiliului de Administrație privind activitatea desfășurată în anul 2016;
2. Raportul Comisiei de Cenzori privind activitatea economico-financiară a OMRD pe anul 2016 ;
3. Prezentarea și aprobarea proiectului de buget pentru activitatea care se va desfășura în anul 2017;
4. Prezentarea și aprobarea cererilor depuse de moșneni privind donarea dramurilor conform art 18 din statut;
5. Discuții.

Anunțul a fost afișat la sediul Obștei și publicat în ziarul Jurnalul de Argeș așa cum reiese din copia aflată la fila 15 ds.

La data de 10.04.2017, după afișarea convocatorului, numitul Dimăncescu Peter membru al obștei deținător al unui număr de 783,5 dramuri, s-a adresat Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni cu o cerere prin care învedera că dorește să înstrăineze prin act de donație către SC Yeti SRL dramurile pe care le deține, solicitând includerea cererii sale pe ordinea de zi a Adunării Generale (fila 16 ds.).

Consiliul de Administrație al Obștei întrunit la data de 18.04.2017 a luat în discuție cererea prin care se solicita completarea ordinii de zi a Adunării generale ordinară a moșnenilor din data de 30.04.2017 cu cererea de aprobare a înstrăinării prin act de donație către SC Yeti SRL a dramurilor, urmând ca aceasta să devină membră a OMRD.

Prin Hotărârea nr. 11/18.04.2017 și procesul verbal nr. 5/18.04.2017 (filele 18-19 ds.) Consiliul de Administrație al Obștei a respins solicitarea cu motivarea că „ordinea de zi a fost publicată și trimisă moșnenilor, afișată și dată la ziar”.

Potrivit statutului Obștei, art. 29 din Actul adițional din data de 28.05.2006, Președintele Obștii convoacă Adunările Generale cu cel puțin 15 zile înainte de data ținerii acesteia, iar convocarea trebuie să cuprindă data și locul adunării, precum și arătarea ordinii de zi.

La data de 30.04.2017, numitul Dimăncescu Peter a fost prezent la ședința Adunării generale ordinară a moșnenilor, iar cererea sa de admitere a SC Yeti SRL ca membră a OMRD a fost trecută pe ordinea de zi cu încălcarea prevederilor statutare exprese, privind aducerea la cunoștința moșnenilor cu 15 zile înaintea datei stabilite pentru Adunarea Generală.

Conform procesului verbal nr. 29 din data de 30.04.2017 (filele 21- 25 ds.), la finele ședinței Adunării Generale a moșnenilor președintele Obștei supune votului celor prezenți ca SC Yeti SRL să devină membru OMRD.

În această modalitate pripită și sumară a fost votată cererea moșnenului Dimăncescu Peter privind înstrăinarea celor 783,5 dramuri pe care le deține în Obște către o persoană din afara obștei- SC Yeti SRL, urmând ca aceasta să devină membru OMRD.

La aceeași dată a fost emisă Hotărârea Adunării Generale a OMRD nr. 3/30.04.2017 în care se menționează la art.1 „se hotărăște ca SC Yeti SRL să devină membru OMRD”.

Instanța reține că Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni s-a constituit în temeiul dispozițiilor art. 26 - 28 din Legea nr. 1/2000, act normativ ce este menționat în statutul obștei și în toate actele adiționale prin care a fost modificat de-a lungul timpului, prin urmare respectarea acestuia este obligatorie, iar orice prevedere statutară contrară acestuia atrage nulitatea absolută.

Potrivit, art. 27 din Legea nr. 1/2000, *administrarea și exploatarea terenurilor forestiere prevăzute la art. 26 din prezenta lege se face în conformitate cu statutele formelor asociative*



admise de legislația statului român în perioada anilor 1921 - 1946, în măsura în care nu contravin legislației în vigoare, iar art. 28 din aceeași lege prevede (1) În vederea organizării și administrării terenurilor forestiere prevăzute la art. 26 din prezenta lege și a determinării responsabilităților cu privire la administrarea lor, persoanele îndreptățite se vor reorganiza, în baza acestei legi, în formele asociative inițiale; (2) În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi un comitet ad-hoc va solicita judecătoreii în a cărei rază teritorială sunt situate terenurile recunoașterea formelor asociative de administrare și de exploatare a terenurilor forestiere; (3) Comitetul ad-hoc va prezenta judecătoreii, o dată cu cererea, un statut în formă autentică sau certificată de avocat, în care se vor stabili structura acestora, organele de conducere, modul de administrare a terenurilor forestiere, în condițiile legii, drepturile și obligațiile membrilor, răspunderi, sancțiuni, modul de dizolvare, precum și alte prevederi specifice; (4) Prin hotărâre judecătorească formele asociative de administrare în comun, constituite în condițiile și cu respectarea regimului silvic prevăzut de lege, redobândesc calitatea de persoană juridică. Hotărârea judecătorească va fi înscrisă într-un registru special ținut de judecătoreie; (5) Suprafețele forestiere aflate în proprietate comună, conform naturii acestora, rămân în proprietate indiviză pe toată durata existenței lor; (6) Membrii formelor asociative aflați în devălmășie sau indiviziune nu pot înstrăina propriile cote-părți unor persoane din afara acestora; (7) Terenurile acestor forme asociative nu pot fi înstrăinate în nici un mod, în întregime sau în parte; (8) În cazul dizolvării formelor asociative proprietatea indiviză a acestora va trece în proprietatea publică a consiliilor locale în raza cărora se afle terenurile respective.

Aceste dispoziții au fost preluate și în Legea nr. 247/2005 - Titlul VI - privind modificarea și completarea Legii 1/2000.

Instanța reține că actele administrative sau juridice încheiate cu încălcarea dispozițiilor speciale ale acestor legi, sunt lovite de nulitatea absolută.

Această sancțiune se aplică și în cazul în care toți membrii obștei și-ar exprima consimțământul chiar și în formă autentică cu privire la vânzarea cotelor părți indivize din terenul pentru care s-a reconstituit dreptul de proprietate pârâtei OMRD, neavând relevanță dacă prin hotărârea Adunării generale s-au respectat dispozițiile statutare, primând respectarea dispozițiilor legale. Orice prevedere statutară ce încalcă dispozițiile legale este lovită de nulitate absolută, ce poate fi invocată de orice parte interesată și chiar de instanță din oficiu.

În speța de față, în mod ocolit și prin fraudarea dispozițiilor legale în baza cărora s-a înființat și funcționează obstea s-au înstrăinat părți indivize din terenul acesteia unei persoane din afara obstei.

Instanța reține că, scopul reglementarilor cuprinse în art. 26 - 28 din Legea nr. 1/2000 a fost acela de a reconstitui fostele forme de exploatare în comun a suprafețelor de păduri și pășuni comunale în favoarea foștilor proprietari ori a moștenitorilor acestora și că terții nu au nici un drept asupra terenurilor reconstituite în favoarea posesorului, reținând și că în cazul dizolvării formelor asociative proprietatea indiviză a acestora va trece în proprietatea publică a consiliilor locale în raza cărora se află terenurile respective.

Astfel, conform art. 26 din Legea nr. 1/2000, formelor asociative de proprietate asupra terenurilor cu vegetație forestieră, pășunilor și fânetelor, obști de moșneni în devălmășie, obști răzeșești nedivizate, posesorate, obști de cumpărare, păduri grănicerești, păduri urbariale, comune politice, cooperative, alte comunități și forme asociative cu diferite denumiri, li se va elibera un singur titlu de proprietate, la solicitarea reprezentantului legal al acestora, cu mențiunea la titular, după caz: "obște de moșneni", "obște de răzeși", "posesorat", "păduri grănicerești", alte asociații și forme asociative cu denumirea localității respective.

Potrivit prevederilor Legii nr. 1/2000 toate proprietățile se stăpânesc în devălmășie de către moșneni, iar scopul asociației îl constituie menținerea continuității vechii obști și folosirea în comun a fondului funciar stabilit prin sentința definitivă a Tribunalului Muscel nr. 357/1923 și a statutului autenticat sub nr. 148/1924 la Grefa Judecătoreii Ocolului II Câmpulung.

Instanța reține că potrivit dispozițiilor art. 26 și 28 din Legea nr. 1/2000 calitatea de moșnean o pot avea doar foști moșneni, răzeși, posesori, grăniceri ori moștenitorii acestora,



are au deținut drepturi în cadrul Obstei, au formulat cerere de reconstituire și au fost validați prin Hotărârea Comisiei Județene de Fond Funciar și moștenitorii acestora.

Art. 28 alin 6 și 7 din Legea nr. 1/2000 prevede în mod clar și fără echivoc **(6) Membrii formelor asociative aflați în devălmășie sau indiviziune nu pot înstrăina propriile cote-părți unor persoane din afara acestora.** **(7) Terenurile acestor forme asociative nu pot fi înstrăinate în nici un mod, în întregime sau în parte.**

Prin această prevedere specială legiuitorul a interzis calitatea de moșnean a unei persoane care nu a avut niciodată această calitate, nu a formulat cerere de reconstituire și nu a fost validat.

Prin urmare, orice hotărâri sau acte contrare legii pentru a crea această calitate unor terți, adoptate de adunarea generală sunt nule de drept.

Din reglementarea art. 26-28 din Legea nr. 1/2000, rezultă că doar foștii moșneni, răzeși, composesori, grăniceri sau moștenitorii acestora sunt persoane titulare ale dreptului de proprietate, fiecare dintre aceste persoane deținând în devălmășie cu ceilalți proprietatea.

Dreptul de coproprietate forțată în situația OMRD a luat naștere în momentul în care s-a reconstituit dreptul de proprietate, potrivit procedurii prevăzute de Legea nr. 18/1991 și Legea nr. 1/2000 în favoarea moșnenilor menționați în sentința definitivă a Tribunalului Muscel nr. 357/1923 sau succesorilor acestora.

Conform art. 26 alin (2) din Legea nr. 1/2000, astfel cum a fost modificat prin art. I pct.12 din Legea nr.400/2012, "suprafața restituită formelor asociative cuprinde numai terenurile pentru care s-au formulat cereri". Prin urmare nu persoana juridică (obște, composesorat, comunitate grănicerească de avere) este persoana îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate, ci persoanele fizice (foști moșneni, răzeși, composesori, grăniceri ori moștenitorii acestora), care au formulat cereri în baza art. 46 din Legea nr. 18/1991 să beneficieze de reconstituirea drepturilor pe care le-au deținut în obști, composesorate și comunități grănicerești de avere.

Este relevantă în cauză, Decizia nr.173/2002 a Curții Constituționale publicată în M. Of, nr.492 din 9 iulie 2002 care a statuat că „dreptul de proprietate renaște în favoarea foștilor proprietar sau a moștenitorilor acestora, în condițiile imperativ stabilite de legiuitor, fără ca regimul astfel reglementat să reprezinte o abatere de la principiile constituționale privind ocrotirea proprietății private. Aceste particularități cuprind anumite limitări ale unor prerogative ale dreptului de proprietate, decurgând din faptul că acest drept poartă asupra unei proprietăți aflate într-o perpetuă indiviziune forțată; bunurile respective sunt administrate și exploatate exclusiv în formele asociative prevăzute de lege, corespunzător situației existente în momentul trecerii terenurilor forestiere în proprietatea statului”.

În acest context, instanța reține că procesul verbal nr. 29 din data de 30.04.2017 și Hotărârea Adunării Generale a OMRD nr. 3/30.04.2017 cu privire la admitere SC Yeti SRL ca membră a OMRD încalcă dispozițiilor legale prevăzute de art. 28 alin 6-7 din Legea nr. 1/2000, motiv pentru care se va constata nulitatea acestora.

Din aceeași perspectivă este analizată și cererea completatoare privind nulitatea absolută parțială a procesului verbal nr. 13/08.04.2012 și a Hotărârii nr. 1/8.04.2012 emise de pârâta Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni în cadrul Adunării Generale Ordinare din data de 8.04.2012 în ceea ce privește aprobarea mențiunilor din actul adițional anexat la aceasta hotărâre de la art. 6 pragraful 2 prin care s-a aprobat cu încălcarea disp. art 28 alin 6-8 din Legea nr. 1/2000, respectiv: *Calitatea de membru al asociației respectiv de membru al Obștei Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni poate fi dobândită prin cerere adresată Consiliului de Administrație și aprobate ulterior de Adunarea Generală, de către persoane juridice constituții și autorități publice care pot sprijini activitatea desfășurată de către Obște.*

Instanța reține că, prin introducerea sintagmei de mai sus aprobată prin procesul verbal și Hotărârea din 8.04.2012, la art. 6 pragraful 2 în actul adițional din 8.04.2012 la statutul obștei se încălcalcă disp. art 28 alin 6-8 din Legea nr. 1/2000, **(6) Membrii formelor asociative aflați în devălmășie sau indiviziune nu pot înstrăina propriile cote-părți unor persoane din afara acestora.**



(7) Terenurile acestor forme asociative nu pot fi înstrăinate în nici un mod, în întregime și în parte. (8) În cazul dizolvării formelor asociative proprietatea indiviză a acestora va trece proprietatea publică a consiliilor locale în raza cărora se află terenurile respective.

Ca sancțiune a acestei încălcări, instanța constată nulitatea absolută parțială a procesului verbal nr. 13/ 08.04.2012 și a Hotărârii nr.1/08.04.2012 emise de pârâta obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni în cadrul Adunării generale ordinare din data de 08.04.2012 și a actului adițional anexă la Hotărârea nr.1/08.04.2012, ca act subsecvent, doar în ce privește aprobarea mențiunilor din actul adițional de la art.6 paragraful 2, respectiv a sintagmei: „Calitatea de membru al Asociației, respectiv de membru al Obștei Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni poate fi dobândită prin cerere adresată Consiliului de Administrație și aprobată ulterior de Adunarea Generală, de către persoane juridice, instituții și autorități publice care pot sprijinii activitatea desfășurată de către obște.”

Instanța reține că nulitatea absolută a tuturor actelor de mai sus a fost solicitată de reclamant, motivat de faptul că au fost încheiate cu încălcarea dispozițiilor legale imperative prevăzute de art. 26-28 din legea nr. 1/2000, dar există și obligația instanței reglementată de art. 1247 alin. (3) noul cod civil) când constată o cauză ilicită, când actul juridic este doar mijlocul pentru a eluda aplicarea unei norme legale imperative (frauda la lege) să constate nulitatea absolută din oficiu.

În raport de cele de mai sus, instanța nu poate reține apărările intervenientei și pârâtei O.M.R.D., în sensul că, nulitatea este solicitat de către unul dintre membrii Obștei, respectiv reclamantul Băjan Ghe.Tudor, care invocă mai multe încălcări ale Statutului Obștei și ale Legii nr. 1/2000, deși deține un număr mic de dramuri în obște, deoarece în materie de nulitate absolută, codul civil prevede că poate fi invocată de oricine are interes.

Iar în ce privește apărarea intervenientei că, ultima modificare a Actului constitutiv marchează o schimbare în optica membrilor Obștei care au înțeles necesitatea sprijinirii activității asociației de către membrii noi interesați de obiectul de activitate al formei asociative, nu poate fi reținută ca pertinentă, deoarece contravine art. 28 alin. 6 și 7 din Legea nr. 1 / 2000 care prevede: (6) Membrii formelor asociative aflați în devălmășie sau indiviziune nu pot înstrăina propriile cote-părți unor persoane din afara acestora. (7) Terenurile acestor forme asociative nu pot fi înstrăinate în nici un mod, în întregime sau în parte.

Aceste texte sunt foarte clare și interzic dobândirea de dramuri de către persoane care nu sunt membri ale Obștei, iar statutul O.M.R.D. în forma sa inițială (autenticat sub nr.1278 bis / 07.04.2000) prevedea, în art.15, că dobândesc calitatea de membru al asociației toți foștii membri ai Așezământului Obștei Moșnenilor din comuna Rucăr - Argeș, precum și moștenitorii acestora (respecta întocmai dispozițiile art. 28 alin. 6 și 7 din Legea nr. 1 / 2000).

Prin adoptarea procesului verbal nr. 13/ 08.04.2012 și a Hotărârii nr.1/08.04.2012 de pârâta Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni în cadrul Adunării generale ordinare din data de 08.04.2012 a fost aprobat actul adițional anexă la Hotărârea nr.1/08.04.2012 și s-a modificat art. 15 inițial care prevedea, dobândesc calitatea de membru al asociației toți foștii membri ai Așezământului Obștei Moșnenilor din comuna Rucăr - Argeș, precum și moștenitorii acestora ( conf. disp. art. 28 alin. 6 și 7 din Legea nr. 1 / 2000), iar prin art.6 paragraful 2, a introdus la art.15 sintagma contrară disp. art. 28 alin. 6 și 7 din Legea nr. 1 / 2000, respectiv, „Calitatea de membru al Asociației, respectiv de membru al Obștei Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni poate fi dobândită prin cerere adresată Consiliului de Administrație și aprobată ulterior de Adunarea Generală, de către persoane juridice, instituții și autorități publice care pot sprijinii activitatea desfășurată de către obște.”

Această modificare contrară legii nu poate fi reținută ca o simplă schimbare în optica membrilor Obștei, așa cum susține intervenienta și pârâta O.M.R.D., deoarece nu reprezintă schimbări de formă, ci de fond ce contravin în mod flagrant disp. art. 28 alin. 6 și 7 din Legea nr. 1 / 2000.

Dispozițiile art. 6-8 din Legea nr. 1 / 2000 sunt foarte clare și nu lasă loc la interpretări, în sensul că nu ar interzice formelor asociative să primească noi membri, lăsând practic la latitudinea membrilor asociațiilor decizia privind modalitatea și condițiile de dobândire a calității de membru într-o astfel de formă asociativă., astfel în conținutul art. 28 alin. 6 se prevede,



membrii formelor asociative aflați în devălmășie sau indiviziune nu pot înstrăina propriile cote-părți unor persoane din afara acestora, iar conținutul art. 28 alin. 7 prevede terenurile acestor forme asociative nu pot fi înstrăinate în nici un mod, în întregime sau în parte.

Prin actele adoptate de O.M.R.D., a căror nulitate se solicită s-au încălcat flagrant aceste dispoziții legale

În fine, s-a invocat de către pârâtă și intervenienta S. C. Sănătate și Natură S.R.L. puterea de lucru judecat cu privire la constatarea nulității absolute parțiale a procesului verbal nr. 13/08.04.2012 și a Hotărârii nr. 1/08.04.2012, raportat la dispozițiile sentinței civile nr. 987/074.05.2014, definitivă, pronunțată de Judecătoria Câmpulung în dosarul nr. 3686/205/2013.

Cu privire cele invocate, instanța reține că prin cererea ce a făcut obiectul dosarului nr. 3686/205/2013 reclamantii Pîrnuța Ion, Bârloiu Viorel, Miloși Ilie, Gherman Nicolae, Secareanu Dumitru și Negulici Ramona Davia au solicitat să se constate nulitatea actului adițional privind modificarea și actualizarea Statutului O.M.R.D., adoptat în Adunarea generală din data de 08.04.2012, **nu s-a solicitat iar instanța nu s-a pronunțat pe nulitatea absolută parțială a procesului verbal nr. 13/08.04.2012 și a Hotărârii nr. 1/08.04.2012**, prin urmare nu se poate reține efectul pozitiv al acestei hotărâri.

Prin sentința civilă nr. 987/07.05.2014 pronunțată de Judecătoria Câmpulung, rămasă definitivă în baza deciziei nr. 1620/20.05.2015 a Tribunalului Argeș, instanța a fost investită cu o acțiune vizând nulitatea actului adițional privind modificarea și actualizarea statutului Obștei Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni, autentificat sub nr. 1278 bis din 7.04.2000, adoptat în Adunarea Generală a Obștei Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni din 8.04.2012.

Din considerentele acestei hotărâri rezultă că s-au contestat aspecte ce vizau modalitatea de convocare a adunării generale, conținutul ordinii de zi, întrunirea cvorumului membrilor și desfășurare a adunării generale ce ar fi condus la nulitatea actului adițional din 08.04.2012.

De altfel, analizând cererea ce a făcut obiectul acelei cauze, instanța a reținut: *că în mod corect președintele Obștei Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni s-a conformat dispozițiilor statutare și a convocat Adunarea generală a obștii pentru data de 1.04.2012, desfășurarea acesteia fiind adusă la cunoștința membrilor obștii în mod statutar, prin afișare și prin publicarea într-un ziar, fiind adusă totodată la cunoștința acestora și ordinea de zi, care cuprindea printre altele modificarea statutului obștii.*

*Se constată că la 1.04.2012 nu s-a întrunit cvorumul statutar pentru ca adunarea generală să se desfășoare în mod legal și a fost amânată la data de 8.04.2012, dată la care s-a votat fără obiecțiuni noul statut.*

*Instanța reține că nu există nici un motiv de anulare a actului adițional care a condus la adoptarea Hotărârii nr. 1 din 8.04.2012 și că, de altfel, nu a fost contestat procesul verbal încheiat la data respectivă ori Hotărârea nr. 1/2012 a Obștei Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni.*

*În aceste condiții, nu sunt aplicabile normele procesuale prevăzute de art. 23 și următoarele din OG nr.26/2000, ci normele de drept comun, aplicabile cererilor de chemare în judecată, prin care se solicită constatarea nulității oricăror acte producătoare de efecte juridice.*

*Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni a fost înființată în baza dispozițiilor Legii nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și cele forestiere, iar în cuprinsul acesteia nu există vreo mențiune legată de completarea prevederilor care reglementează astfel de forme asociative cu dispozițiile speciale ale OG nr.26/2000 privind asociațiile și fundațiile. Obștile de moșneni au o reglementare specială în dispozițiile art. 26 și următoarele din Legea nr.1/2000, care se completează cu dispozițiile generale în materia persoanelor juridice.*

*Cu privire la cealaltă apărare promovată de reclamant, arunde cea potrivit cu care parte din dispozițiile actului adițional din 8.04.2012 contravine Legii nr.1/2000, permițând înstrăinarea proprietății obștești către terțe persoane, care nu au calitatea de membru al obștii, instanța a reținut că singura formă în care se poate dobândi calitatea de membru asociat pentru cei care nu sunt membri ai compozitorului este obținerea terenilor de către adunarea generală, a cărei voință este suverană în această privință și care nu poate fi contestată de instanță cât timp asociația s-a constituit și funcționează pe principiul voinței majoritare a membrilor.*

*Potrivit statutului pârâtei adoptat la 7.04.2000, calitatea de membru se dobândește prin recunoaștere de către Adunarea generală extraordinară a asociației pentru membri înființați și de drept de către toți foștii membri ai Așezământului Obștei Moșnenilor din comuna Rucăr - Argeș și moștenitorii acestora.*

*Articolele 15 și 16, inserate în Capitolul VIII - „membrii asociației” din statutul inițial nu au suferit modificări până la 8.04.2012, când acestea au fost modificate prin actul adițional a cărei nulitate se solicită, în cuprinsul cărora se stipulează faptul că poate dobândi calitatea de membru al asociației orice altă persoană juridică,*



*instituție sau autoritate care poate sprijini activitatea obștii, după formularea unei cereri adresate consiliului administrativ și după aprobarea acesteia în adunarea generală, așa cum s-a întâmplat în cauză.*

Instanța a făcut referiri generale în dispozitivul sentinței la aceste modificări ale art.15 și 1, din statut, prin actul adițional din 08.04.2012, reținând că, este adevărat că scopul reglementărilor cuprinse în art. 26-28 din Legea nr.1/2000 a fost acela de a reconstitui fostele forme de exploatare în comun a suprafețelor de păduri și pășuni comunale în favoarea foștilor proprietari ori a moștenitorilor acestora și că terții nu au nici un drept asupra terenurilor reconstituite în favoarea compozitorului, atâta vreme cât nu au luat parte la constituirea acestuia și nu au devenit membru în forma asociativă, **însă în cauză se constată că prin actul adițional contestat nu au fost dobândite astfel de drepturi de către anume persoane din afara obștii.**

Este adevărat că s-a modificat prevederea statutară privitoare la modul de dobândire a calității de membru al asociației, însă această prevedere este statutară și nu încalcă dispozițiile Legii nr.1/2000, **cât timp nu specifică posibilitatea încheierii unor eventuale acte translativ de proprietate în favoarea unor persoane din afara obștii.**

Rezultă că, analiza făcută de instanță a avut în vedere ipoteza în care **prin actul adițional contestat nu au fost dobândite astfel de drepturi de către anume persoane din afara obștii**, deoarece reclamantii nu au indicat la acel moment existența unei situații concrete similară celei de față.

Acest aspect rezultă clar din sintagma **nu încalcă dispozițiile Legii nr.1/2000, cât timp nu specifică posibilitatea încheierii unor eventuale acte translativ de proprietate în favoarea unor persoane din afara obștii.**

În cauza de față ne aflăm în ipoteza în care instanța a fost investită să analizeze legalitatea procesului verbal nr.13/ 08.04.2012, a Hotărârii nr.1/08.04.2012 emise de pârâta obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni în cadrul Adunării generale ordinare din data de 08.04.2012 și a actului adițional anexă la Hotărârea nr.1/08.04.2012, ca act subsecvent, doar în ce privește aprobarea mențiunilor din actul adițional de la art.6 paragraful 2, dintr-o altă perspectivă în care a constatat efectiv, că acea modificare a dat **„posibilitatea încheierii unor eventuale acte translativ de proprietate în favoarea unor persoane din afara obștii”**, cu consecința nulității procesului verbal nr. 29/30.04.2017 și a Hotărârii Adunării Generale nr. 3/30.04.2017 prin care s-a adoptat transmiterea dreptului de proprietate al Obștei către o persoană din afara obștii, respectiv, către S.C. Yeti SRL cu încălcarea dispozițiile art. 28 alin. 6 și 7 din Legea nr.1/2000 .

Mai mult de atât instanța reține că actul adițional anexă la Hotărârea nr.1/08.04.2012 se impune a fi anulat parțial, ca act subsecvent anexă la Hotărârea nr.1/08.04.2012, doar în ce privește înlăturarea sintagmei la art.6 paragraful 2, pentru care a fost anulată și hotărârea, potrivit principiului de drept, *resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis*, potrivit căreia anularea (desființarea) actului juridic inițial (primar) atrage și anularea actului juridic subsecvent (următor), datorită legăturii lor juridice.

Prin urmare aspectele reținute prin civila nr. 987/07.05.2014 pronunțată de Judecătoria Câmpulung se referă la o altă situație și o altă ipoteză și nu intră în contradicție cu aspectele reținute de instanță în prezenta cauză fiind două ipoteze distincte și două situații diferite care se completează ci nu se anulează una pe cealaltă, cu mențiunea că, situația din prezenta speță este una concretă ce a dovedit că sintagma adăugată în actul adițional din 08.04.2012, a creat **posibilitatea încheierii unor acte translativ de proprietate în favoarea unor persoane din afara obștii.**

Din actele prezentei cauze rezultă că adoptarea actului adițional la data de 08.04.2012 s-a concretizat în timp în posibilitatea încheierii unor acte translativ de proprietate în favoarea unor persoane din afara obștii ( la data de 30.04.2017) prin aprobarea înstrăinării de către Dimănescu Peter către S.C. Yeti SRL. a unui număr de 783,5 dramuri, ultima devenind membru al acestei obști, moment în care s-au încălcat dispozițiile art. 28 alin. 6 și 7 din Legea nr.1/2000, ipoteză acceptată ca fiind nelegală și prin sentința evocată

În consecință, instanța va admite acțiunea completată, va constata nulitatea absolută a procesului verbal nr. 29/30.04.2017 și a Hotărârii Adunării Generale nr. 3/30.04.2017 emise de pârâta Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni privind admiterea S.C. Yeti SRL. ca membru al acestei obști.



Totodată, va constata nulitatea absolută parțială a procesului verbal nr. 13/ 08.04.2012 și a Hotărârii nr.1/08.04.2012 emise de pârâta obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni în cadrul Adunării generale ordinare din data de 08.04.2012 și a actului adițional anexă la Hotărârea nr.1/08.04.2012, ca act subsecvent, doar în ce privește aprobarea mențiunilor din actul adițional de la art.6 paragraful 2, respectiv a sintagmei: „Calitatea de membru al Asociației, respectiv de membru al Obștei Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni poate fi dobândită prin cerere adresată Consiliului de Administrație și aprobată ulterior de Adunarea Generală, de către persoane juridice, instituții și autorități publice care pot sprijini activitatea desfășurată de către obște.”

Va lua act că reclamantul a solicitat cheltuieli pe cale separată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie în interesul pârâtei Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni, formulată de intervenienta S. C. Sănătate și Natură S.R.L. cu sediul în Brașov, str. Cristianului, nr12, cam.9, et.3, jud. Brașov - cu sediul procesual ales la Cabinet individual de avocat Vidineac Eugen Constantin cu sediul în Brașov, strada Petru Maior nr. 2, jud. Brașov.

Admite acțiunea completată formulată de reclamantul Băjan Gh.Tudor domiciliat în comuna Rucăr, sat. Rucăr, str. Uscătoriei, nr. 8, jud. Argeș în contradictoriu cu pârâta Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni - prin președinte Soare Sever - cu sediul în comuna Rucăr, str. Brașovului, nr. 58, jud. Argeș

Constată nulitatea absolută a procesului verbal nr. 29/30.04.2017 și a Hotărârii Adunării Generale nr. 3/30.04.2017 emise de pârâta Obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni privind admiterea S.C. Yeti SRL. ca membru al acestei obști.

Constată nulitatea absolută parțială a procesului verbal nr. 13/08.04.2012 și a Hotărârii nr.1/08.04.2012 emise de pârâta obștea Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni în cadrul Adunării generale ordinare din data de 08.04.2012 și a actului adițional anexă la Hotărârea nr.1/08.04.2012, ca act subsecvent, doar în ce privește aprobarea mențiunilor din actul adițional de la art.6 paragraful 2, respectiv a sintagmei: „Calitatea de membru al Asociației, respectiv de membru al Obștei Moșnenilor Rucăreni și Dâmbovicioreni poate fi dobândită prin cerere adresată Consiliului de Administrație și aprobată ulterior de Adunarea Generală, de către persoane juridice, instituții și autorități publice care pot sprijini activitatea desfășurată de către obște.”

Ia act ca reclamantul a solicitat cheltuieli pe cale separată.

Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Câmpulung.

Pronunțată în ședință publică, azi, 23.01.2018.

**PREȘEDINTE  
IULIANA POPESCU**

**GREFIER  
ELENA CRENGUTA TOMOIU**

