

ÎNCHEIEREA CIVILĂ NR. 1625/2016

Ședința publică din data de 07 Septembrie 2016

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: EUGEN MARIUS PETER

GREFIER: SÂRBU OANA LARISA

Pe rol pronunțarea hotărârii în cauza civilă privind pe petenta ASOCIATIA COMPOSESORALA BORSA împotriva intimatelor COMISIA LOCALA BORSA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATA ASUPRA TERENURILOR și COMISIA JUDEȚEANĂ MARAMUREȘ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA TERENURILOR, având ca obiect fond funciar Aplicare penalitati.

Derularea, finalizarea dezbaterilor și cuvântul pe fond al părților s-a consemnat în încheierea de ședință din 24 august 2016, când părțile prezente au pus concluzii pe fondul cauzei, conform încheierii de ședință de la acea dată, și care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea amânându-se pentru data de 07.09.2016, din lipsă de timp pentru deliberare.

INSTANȚA

Deliberând, constată :

Prin cererea înregistrată la data de **23.04.2015** pe rolul Judecătorei Vișeu de Sus, în dosarul cu numărul 655/226/2015, reclamanta **ASOCIAȚIA COMPOSESORALĂ BORȘA** a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâtele **Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor - Maramureș** și **Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor - Borșa**, să pronunțe, în temeiul art. 906 Cod procedură civilă, republicat, o încheiere definitivă prin care să oblige fiecare din cele două pârâte să plătească în favoarea Asociației Composesorale Borșa o penalitate de 1000 de lei pentru fiecare zi de întârziere până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu, respectiv emiterea titlului de proprietate pentru suprafața de 17.000 hectare teren forestier, conform sentinței civile nr. 217 din 5.04.2004 pronunțată de Judecătoria Aleșd, rămasă definitivă și irevocabilă prin decizia civilă nr. 599 din 20.12.2004 a Tribunalului Bihor și prin decizia civilă nr. 603/R din 1.06.2005 a Curții de Apel Oradea.

În fapt, reclamanta a arătat că prin cererea nr. 104 din 27.11.2014 a solicitat Biroului Executorului Judecătoresc Aniței Dorel să demareze procedurile de executare silită pentru aducerea la îndeplinire a titlului executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 217 din 5.04.2004 pronunțată de Judecătoria Aleșd, rămasă definitivă și irevocabilă prin decizia civilă nr. 599 din 20.12.2004 a Tribunalului Bihor și prin decizia civilă nr. 603/R din 1.06.2005 a Curții de Apel Oradea. Prin încheierea din 27.11.2014 emisă de BEJ Aniței Dorel s-a dispus admiterea cererii formulate de noi, înregistrarea cererii de executare silită și deschiderea dosarului de executare silită nr. 197/2014 împotriva debitoarelor Comisia Județeană Maramureș și Comisia locală Borșa. Tot printr-o încheiere din 27.11.2014 emisă de BEJ Aniței Dorel s-a dispus încuviințarea cererii de executare silită.

La data de 02.12.2014 BEJ Aniței Dorel a emis o somație în dosarul de executare 197/2014 prin care le-a pus în vedere debitoarelor să se conformeze titlurilor executorii, respectiv să reconstituie dreptul de proprietate în favoarea creditoarei Asociația Composesorală Borșa, prin președinte Mihali Matei, asupra suprafeței de 17.000 hectare teren cu vegetație forestieră; să emită

titlul de proprietate în favoarea creditoarei Asociația Composesorală Borșa, prin președinte Mihali Matei, asupra suprafeței de 17.000 hectare teren cu vegetație forestieră.

Conform art. 669 și 903 Cod procedură civilă debitoarelor li s-a acordat un termen de 10 zile de la data primirii somației, termen în care să se conformeze dispozitivului titlurilor executorii.

La aceeași dată BEJ Aniței Dorel a mai comunicat debitoarelor o înștiințare prin care le-a adus la cunoștință faptul că a fost inițiată procedura de executare silită.

Conform susținerilor reclamantei, anterior introducerii prezentei acțiuni, reclamanta împreună cu executorul a efectuat numeroase demersuri pe lângă pârâte în vederea punerii în executare a titlului executoriu.

În aceste condiții BEJ Aniței Dorel a constatat că până la 27.01.2015 nici Comisia locală Borșa, nici Comisia Județeană Maramureș nu s-au conformat hotărârilor judecătorești și nu au procedat la reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea Asociației Composesorale Borșa și că nu a fost înaintată documentația în vederea emiterii titlului de proprietate Asociației Composesorale Borșa.

Pentru aceste motive, reclamanta a apreciat că în cauză este îndeplinită condiția prevăzută de art. 906 alin. (1) Cod procedură civilă, respectiv debitoarele nu și-au îndeplinit obligația din titlul executoriu în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare a executării (termenul s-a împlinit la 5 ianuarie 2015).

În drept, reclamanta a invocat prevederile art. 906 Cod procedură civilă, republicat, art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, art. 1 al Protocolului nr. 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, Decizia din 13.05.2014 pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza "*Rotescu și alții contra României*", Legea 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 18/1991, cu modificările și completările ulterioare.

Prin întâmpinarea depusă la data de **22.05.2015**, pârâta **Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor - Maramureș**, a invocat **excepția lipsei calității procesuale active** a reclamantei, **excepția prematurității** formulării cererii reclamantei, iar pe fond s-a solicitat în principal respingerea acțiunii, iar în subsidiar suspendarea cauzei în baza prevederilor art. 413 pct. 1 Cod procedură civilă, până la soluționarea dosarului cu numărul 2113/336/2014 al Judecătoriei Vișeu de Sus.

Odată cu întâmpinarea, pârâta a formulat și o **contestație la executare**.

În fapt, pârâta a arătat în ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei că titlul executoriu a cărui executare s-a solicitat a fost emis la cererea unei persoane care sediul la o altă adresă decât cea a reclamantei, iar în ceea ce privește excepția prematurității introducerii cererii, pârâta a arătat că până în prezent nu au fost formulate propuneri ale Comisiei Locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor - Borșa în privința reclamantei, nefiind astfel parcurse procedurile administrative anterioare îndeplinirii obligațiilor ce revin Comisiei Județene.

Pe fondul cauzei, pârâta a arătat că se află în imposibilitate de a pune în executare titlu executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 217 din 5.04.2004 pronunțată de Judecătoria Aleșd, rămasă definitivă și irevocabilă prin decizia civilă nr. 599 din 20.12.2004 a Tribunalului Bihor și prin decizia civilă nr. 603/R din 1.06.2005 a Curții de Apel Oradea, deoarece pe rolul Judecătoriei Vișeu de Sus se află cauza înregistrată în dosarul cu nr. 2113/336/2014, în care s-a solicitat desființarea *cererii nr. 1048/11.03.2000*, depusă la Primăria Borșa în numele Asociației Composesorale Borșa, cu sediul în str. Libertății nr. 150, motivat pe de o parte de faptul că semnatarul acestei cereri nu avea la acea dată calitatea de reprezentat a acestei asociații, iar pe de altă parte de faptul că această cerere este afectată de o nulitate absolută.

În continuare, pârâta a făcut prin întâmpinarea sa referire la o serie de aspecte cu privire la dreptul de proprietate invocat de către reclamantă, la unele vicii ale procedurii de înființarea a asociației composesorale și la unele cauze penale care se află ori s-au aflat pe rolul organelor judiciare și care au ca obiect fapte ale unora dintre membri asociație.

În drept, au fost invocate prevederile Cod procedură civilă, prevederile art. 6 din HG nr. 890/2005, prevederile Legii 18/1991 și ale Legii 1/2000. S-a solicitat judecarea cauzei în lipsă.
În probațiune, pârâta a depus înscrișuri.

Prin răspunsul la întâmpinare depus la data de **11.06.2015** reclamanta a invocat **excepția tardivității formulării contestației la executare** de către pârâta Comisia Județeană Maramureș, **excepția nulității contestației la executare** pentru neîndeplinirea formei cerute de lege, **excepția decăderii contestatoarei** din dreptul de a mai propune probe.

De asemenea s-a mai solicitat disjungerea contestației la executare de cererea principală.

În motivarea susținerilor sale, reclamanta a arătat că cererea pârâtei având ca obiect contestație la executare a fost formulată cu depășirea termenului legal și de asemenea că această cerere nu îndeplinește condițiile de formă pentru o cerere de chemare în judecată.

Tot prin răspunsul la întâmpinare reclamanta a mai invocat și întreruperea prescripției dreptului de a cere executarea silită a titlului executoriu, întemeiat pe prevederile art. 709 alin. 1 pct. Cod procedură civilă, raportat la o serie de acte efectuate de pârâtă în vedere executării titlului executoriu.

Prin Decizia civilă nr. 24/R din 27 ianuarie 2016 pronunțată în dosarul 655/336/2015/a3 al Tribunalul Maramureș a fost infirmată soluția dispusă prin Încheierea din 7 octombrie 2015 (filele 119-120 din dosarul Judecătoriai Vișeu de Sus - vol. II) de suspendare a judecării prezentei cauze până la soluționarea dosarului 2113/336/2014.

De asemenea, **excepția nulității contestației la executare** invocată de Asociația Composesorală Borșa și **excepția lipsei calității procesuale active** a Asociației Composesorale Borșa, invocate de Comisia Județeană Maramureș **au fost soluționate** prin Încheierea din 9 septembrie 2015 (filele 52-53 din dosarul Judecătoriai Vișeu de Sus - vol. II) în sensul respingerii acestora.

Prin Decizia civilă nr. 62/F/CC/2016, pronunțată la data de **22.04.2016** în dosarul nr. **408/33/2016 al Curții de Apel Cluj** (fila 102 din dosarul Judecătoriai Vișeu de Sus - vol. II), a fost admisă cerere de strămutare a cauzei, aceasta fiind înregistrată la data de **04.05.2016**, pe rolul Judecătoriai Năsăud, în dosarul cu numărul de mai sus.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 248 alin.1 Cod procedură civilă, republicat, *instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în totul sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.*

În cauză reclamanta a invocat, prin răspunsul său la întâmpinare, **excepția tardivității formulării cererii pârâtei Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor - Maramureș**, cerere având ca obiect **contestație la executare**.

Cererea având ca obiect **contestație la executare** a fost formulată de către pârâtă odată cu întâmpinarea depusă la data de **22.05.2015**, motiv pentru care instanța va reține că aceasta are caracterul unei cereri reconvenționale față de cererea principală a reclamantei, cerere întemeiată pe dispozițiile art. 906 Cod procedură civilă. În cauză a fost respinsă disjungerea cererii reconvenționale de cererea principală, instanța apreciind că se impune judecarea împreună a acestora.

Potrivit prevederilor art. 715 alin. 1 pct. 1 și pct. 3 Cod procedură civilă, republicat, *dacă prin lege nu se prevede altfel, contestația privitoare la executarea silită propriu-zisă se poate face în termen de 15 zile de la data când: 1. contestatorul a luat cunoștință de actul de executare pe care-l contestă; 3. debitorul care contestă executarea însăși a primit încheierea de încuviințare a executării sau somația ori de la data când a luat cunoștință de primul act de executare, în cazurile în care nu a primit încheierea de încuviințare a executării și nici somația sau executarea se face fără somație.*

Raportat la înscrisurile încuviințate și administrate în cauză, instanța reține că la data de 02.12.2014 BEJ Aniței Dorel a emis o *somație* în dosarul de executare 197/2014 prin care le-a pus în vedere să se conformeze titlurilor executorii, respectiv, să reconstituie dreptul de proprietate în favoarea creditoarei Asociația Composesorală Borșa, prin președinte Mihali Matei, asupra suprafeței de 17.000 hectare teren cu vegetație forestieră; să emită titlul de proprietate în favoarea creditoarei Asociația Composesorală Borșa, prin președinte Mihali Matei, asupra suprafeței de 17.000 hectare teren cu vegetație forestieră (fila 22 Vol. II).

La aceeași dată 2.12.2014 BEJ Aniței Dorel a mai comunicat debitoarelor o *înștiințare* (fila 23 vol. II) prin care le-a adus la cunoștință faptul că a fost inițiată procedura de executare silită.

Prin dovada de primire și procedura de comunicare din 22.12.2014 s-a atestat faptul că somația a fost comunicată Comisiei locale Borșa la **22.12.2014 ora 14:30**, somația fiind înregistrată la Primăria Orașului Borșa sub nr. 25552 din 22.12.2014 (fila 26 din dosarul Judecătoriai Vișeu de Sus - volumul II). De asemenea, debitoarei Comisia Județeană Maramureș i-a fost comunicată somația și actele de executare prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, recepționată și înregistrată la **23.12.2014** (fila 27 din dosarul Judecătoriai Vișeu de Sus - volumul II).

Contestația la executare formulată de Comisia Județeană Maramureș pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a fost înregistrată la debitoare sub nr. 4731 din **20.05.2015** și a fost înregistrată **la dosarul cauzei la data de 22.05.2015**.

Având în vedere caracterul imperativ al prevederilor art. 715 alin. 1 Cod procedură civilă, referitoare la termenul în care poate fi formulată cererea având ca obiect contestație la executare, instanța constată că **pârâta a formulat această cerere tardiv**, cu mult după împlinirea termenului legal de 15 zile în care putea fi formulată o astfel de cerere. De asemenea instanța mai reține că pârâta *nu solicitat repunerea în termenul de formulare a cererii și nici nu a invocat vreo cauză în măsură să justifice depășirea termenului legal*, în sensul prevederilor art. 186 Cod procedură civilă.

Pentru aceste considerente instanța va admite **excepția tardivității formulării contestației la executare** de către debitoarea **Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor - Maramureș**, invocată de creditoarea **Asociația Composesorală Borșa**, prin răspunsul la întâmpinare și pe cale de consecință **va respinge acțiunea reconvențională** formulată de debitoare, având ca obiect *contestație la executare*, ca fiind **tardiv formulată**. Fiind respinsă contestația la executare a debitoarei, instanța nu se va mai pronunța cu privire la excepția prescripției dreptului de a cerere executarea silită, excepție invocată de către debitoare în cadrul acestei cereri formulată tardiv.

Cu privire la fondul cauzei, instanța reține că reclamanta și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 906 Cod procedură civilă, prevederi în temeiul cărora *(1) dacă în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare a executării debitorul nu execută obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, acesta poate fi constrâns la îndeplinirea ei, prin aplicarea unor penalități, de către instanța de executare; (2) când obligația nu este evaluabilă în bani, instanța sesizată de creditor îl poate obliga pe debitor, prin încheiere definitivă dată cu citarea părților, să plătească în favoarea creditorului o penalitate de la 100 lei la 1.000 lei, stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu.*

Din analiza acestor prevederi legale, instanța reține că pentru *a-l putea obliga pe debitor la plata unor penalități*, trebuie să fie îndeplinite următoarele condiții: să fie începută executarea silită împotriva debitorului; să fie împlinit termenul de 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare a executării silite debitorului; și condiția ca debitorul să nu-și fi executat obligația stabilită în sarcina sa prin titlul executoriu. De asemenea, alte condiții de admisibilitate a acțiunii întemeiate pe prevederile art. 906 Cod procedură civilă, sunt condiția ca prin natura ei obligația să nu poată fi îndeplinită de către altă persoană și condiția ca această obligație să nu fie evaluabilă în bani.

Raportat la natura titlului executoriu și la natura obligație, instanța apreciază că în cauză **sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate** a cererii reclamantei creditoare.

De asemenea, raportat la înscrierile încuviințate și administrate în cauză, instanța apreciază că cererea reclamantei creditoare este **admisibilă și din punct de vedere al temeiniciei**.

Astfel, existența titlului executoriu prin care au fost stabilite obligațiile în sarcina debitorilor este de necontestat, având în vedere Sentința civilă nr. 217 din 5.04.2004 pronunțată de Judecătoria Aleșd, rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia civilă nr. 599 din 20.12.2004 a Tribunalului Bihor și prin decizia civilă nr. 603/R din 1.06.2005 a Curții de Apel Oradea, Sentință care a fost supusă ulterior unor căi extraordinare de atac, acestea fiind respinse - cererea de revizuire soluționată prin Decizia civilă nr. 124/A din 28.02.2007 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosarul civil 4700/30/2006, cererea de revizuire soluționată prin Decizia civilă nr. 3885/R din 2.10.2012 pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul civil 2676/177/2010. De asemenea, Decizia civilă nr. 4788 din 9.10.2013 pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul civil 2676/177/2010* a fost soluționată contestația în anulare a sentinței de constituie titlul executoriu în prezenta cauză, în sensul menținerii acestuia.

În aceste condiții, **valabilitatea titlul** executoriu pus în executare de către reclamantă în dosarul execuțional nr. 197/2014 al BEJ Aniței Dorel, precum și **existența dreptului pretins** de către creditoare **nu pot fi puse la îndoială**.

Raportat la **caracterul fără echivoc al titlului executoriu** dar și la caracterul **cert și exigibil al obligației** debitorului, instanța apreciază că apărările formulate de către debitoare sunt **vădit neîntemeiate**.

Ca o chestiune prealabilă instanța va recalifica *exceptia* prematurității formulării cererii reclamantei, invocată de către pârâta Comisia Județeană Maramureș, ca fiind o apărare de fond. Prin această excepție pârâta debitoare a invocat *neparcurgerea procedurilor administrative* prevăzute de legile fondului funciar, or având în vedere că titlul executoriu al reclamantei era valabil la data începerii executării silite de mai bine de 10 ani, invocarea neefectuării unor proceduri administrative nu sunt în măsură a fi avute în vedere de către instanță ca fiind motive de imposibilitate de punere în executare a titlului executoriu, cu atât mai mult cu cât neîndeplinirea acestora se datorează în special culpei celor două debitoare.

În legătură cu celelalte apărări ale debitoarei, instanța apreciază că acestea vizează însuși dreptul pus în executare de către reclamantă, or având în vedere că acesta a fost definitiv și irevocabil stabilit printr-o sentință judecătorească și ulterior confirmat prin mai multe decizii ale instanțelor de judecată, acest drept nu mai poate fi readus în discuție în faza executării silite.

În acest sens, invocarea de către debitoare a nulității *Cererii nr. 1048 din 11.03.2000* formulate de către reclamantă în temeiul legilor fondului funciar și în baza căreia aceasta a obținut titlul executoriu în cursul anului 2004 este neîntemeiată, la fel cum neîntemeiată, în contextul obiectului cererii reclamantei, este și invocarea unor aspecte penale, soluționate de altfel, în legătură cu unii membri ai Composesoratului Borșa.

În ceea ce privește quantumul penalităților la care vor fi obligate pârâtele, se reține că potrivit prevederilor art. 906 Cod procedură civilă, acestea pot fi acordate, la aprecierea instanței, între 100 și 1000 lei pentru fiecare zi de întârziere, până la executarea obligației stabilite în sarcina debitorilor.

În cauză, raportat la durata de timp care a trecut de la obținerea titlului executoriu și până la punerea lui în executare de către creditor, durată apreciată ca fiind exagerat de mare, la impactul social deosebit pe care l-a avut în comunitate neîndeplinirii obligațiilor debitoarelor dar și la opoziția acestora, corelativ cu exercitarea a numeroase căi de atac împotriva titlului executoriu deținut de creditoare, cu consecința tergiversării punerii în executare a unei hotărâri judecătorești mai bine de 10 ani, aspect care este în măsură să golească de conținut chiar dreptul reclamantei, instanța apreciază că stabilirea în sarcina debitoarelor a unor penalități de întârziere în quantumul maxim legal, așa cum a solicitat reclamanta prin cererea sa, este întemeiată, motiv pentru care în baza art. 906 Cod procedură civilă, **va admite acțiunea** reclamantei creditoare și în consecință va obliga debitoarele **la plata sumei de câte 1.000 lei fiecare, stabilită pentru fiecare zi de întârziere**, până la executarea obligației prevăzută în titlul executoriu.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția tardivității formulării contestației la executare de către debitoarea Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor - Maramureș, invocată de creditoarea Asociația Composesorală Borșa, prin răspunsul la întâmpinare.

Respinge acțiunea reconvențională formulată de debitoarea Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor - Maramureș, în contradictoriu cu creditoarea Asociația Composesorală Borșa, având ca obiect *contestație la executare*, ca fiind tardiv formulată.

Admite acțiunea formulată de creditoarea Asociația Composesorală Borșa, cu sediul în Borșa, str. Libertății, nr. 150, jud. Maramureș în contradictoriu cu debitoarele Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor – Borșa, cu sediul în Borșa, str. Floare de Colț, nr. 1A, jud. Maramureș și Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor - Maramureș cu sediul în mun. Baia Mare, str. Gh. Șincai, nr. 46, jud. Maramureș, având ca obiect **aplicarea de penalități în temeiul prevederilor art. 906 Cod procedură civilă.**

Dispune obligarea debitoarelor Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor - Borșa și Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor - Maramureș, la plata sumei de câte 1.000 lei fiecare, stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzută în titlul executoriu reprezentat de Sentința civilă nr. 217 din 05.04.2004, pronunțată în dosarul nr. 769/2003 al Judecătoriei Aleșd, rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia civilă 599 din 20.12.2004 a Tribunalului Bihor și prin Decizia civilă nr. 603/R din 01.06.2005 a Curții de apel Oradea.

Definitivă cu privire la cererea principală având ca obiect aplicarea penalităților.

Cu drept de apel în termen de 10 zile cu privire la cererea reconvențională având ca obiect contestație la executare.

Pronunțată în ședința publică din data de **07.09.2016**.

Președinte,
Peter Eugen Marius

Grefier,
Sârbu Oana Larisa