

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MARAMUREȘ
JUDECĂTORIA SIGHETU MARMAȚIEI

Dosar nr. 2832/336/2017

SENTINȚA CIVILĂ NR 541
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 26 FEBRUARIE 2018
INSTANȚA COMPUSĂ DIN:
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: VERONICA ELISABETA GAVRIȘ TODINCA
GREFIER: ANDREA LENGYEL

Pe rol fiind judecarea acțiunii civile formulată de reclamanta Asociația Composesorală Borșa în contradictoriu cu pârâtul Orașul Borșa-Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate Borșa, având ca obiect pretenții-aplicare penalități.

Se constată că cererile și susținerile părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice din 20 februarie 2018 când pronunțarea s-a amânat pentru ziua de azi.

JUDECĂTORIA

Deliberând asupra acțiunii civile de față constată următoarele:

Prin cererea formulată la data de 13.12.2017 Dosar nr. 2832/336/2017 înregistrată inițial la Judecătoria Vișeu de Sus, iar apoi, la data de 9 ianuarie 2018 pe rolul Judecătoriei Sighetu-Marmației, reclamanta Asociația Composesorală Borșa a chemat în judecată pârâtul Orașul Borșa-Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate Borșa, solicitând ca instanța de executare să stabilească, printr-o încheiere definitivă, suma definitivă cu titlu de penalități, în sarcina pârâtei, conform Încheierii civile nr. 1625/7 septembrie 2016 pronunțată de Judecătoria Năsăud în dosarul nr 655/336/2015, în baza titlului executoriu reprezentat de sentința civilă nr 217/05.04.2004 pronunțată de Judecătoria Aleșd în dos nr. 769/2003, rămasă definitivă prin dec. Civ. nr 599/20.12.2004 pronunțată de Tribunalul Bihor și prin decizia civilă nr 603/R/01.06.2005 a Curții de Apel Oradea.

Motivează, **în fapt**, că prin cererea nr. 104 din 27.11.2014 reclamanta a solicitat Biroului Executorului Judecătoresc Aniței Dorel să demareze procedurile de executare silită pentru aducerea la îndeplinire a titlului executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 217 din 5.04.2004 pronunțată de Judecătoria Aleșd, rămasă definitivă și irevocabilă prin decizia civilă nr. 599 din 20.12.2004 a Tribunalului Bihor și prin decizia civilă nr. 603/R din 1.06.2005 a Curții de Apel Oradea.

Prin încheierea din 27.11.2014 emisă de BEJ Aniței Dorel s-a admis cererea de executare silită și s-a deschis dosarul de executare silită nr. 197/2014 împotriva debitoarelor Comisia Județeană Maramureș și Comisia locală Borșa.

Însă debitoarele nu au pus în executare dispozițiile din titlul executoriu, privind reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea creditoarei Asociația Composesorală Borșa, asupra suprafeței de 17.000 hectare teren cu vegetație forestieră, precum și emiterea titlului de proprietate în favoarea creditoarei Asociația Composesorală Borșa, prin asupra suprafeței de 17.000 hectare teren cu vegetație forestieră.

Ca urmare, s-a adresat instanței de executare, iar Judecătoria Năsăud prin Încheierii civile executorie nr. 1625 pronunțată la data de 7 septembrie 2016 în dosarul nr. 655/336/2015, a obligat debitoarele la plata sumei de 1000 lei/zi de întârziere.

Hotărârea a rămas definitivă prin decizia civilă nr 60/15.02.2017 pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud în dos nr 655/336/2015.

Reclamanta arată că nici în prezent nu a fost pusă în posesie, că titlul de proprietate în care se consemnează suprafața de 17 000 ha este emis formal, deoarece, în urma

informațiilor obținute de la OCPI Borșa, s-a constatat că există și alte 108 titluri de proprietate emise după punerea în posesie pentru suprafața de 17000 ha .

Suprafața de teren de 17.000 ha se suprapune integral cu suprafața aceasta, astfel că apreciază că titlul de proprietate nr 7155/16.01.2017 nu are nicio valoare juridică, fapt recunoscut atât de OCPI cât și de intimata Orașul Borșa Comisia Locală.

Arată că executorul judecătoresc a comunicat Primarului Borșa înscrisurile care dovedesc suprapunerea, iar din informațiile de la Comisia Locală s-a constatat că pârâta Comisia Locală nu și-a îndeplinit obligația de reconstituire a titlului de proprietate.

Executorul judecătoresc a constatat, prin procesele verbale din 23.08.2016 și 8 august 2017, că reclamanta nu poate fi pusă în posesie, raportat la alte „sute de titluri de proprietate, procese-verbale de punere în posesie și hotărâri de validare pentru alte persoane fizice, sau juridice.

Același aspect rezultă și din răspunsul comunicat de OCPI Maramureș, sub forma unei situații tabelare, prin adresa nr 5605/6627 din 20.07.2017.

Cu privire la modul de stabilire a penalităților, arată că titlul executoriu inițial a fost pus în executare. Executorul a emis somații, care, deși au fost primite la datele de 22.12.2014, respectiv 5.01.2015, debitoarele nu s-au conformat obligației, astfel că ambele debitoare cad sub sancțiunea acestor penalități.

Consideră că penalitățile trebuie raportate la momentul inițial din 5.01.2015 până la data pronunțării, menționând în dispozitiv momentul la care se epuizează calculul îndeplinirii obligației din titlul executoriu.

În probațiune, anexează înscrisuri doveditoare și interogatoriul intimatei (f.23-200 din dos Judecătoriei Vișeu de Sus).

În drept, invocă prev. art 906, alin. 4 NCPC.

Conform art. 42 Titlul VI din L.247/2005, cererile sau acțiunile în justiție, precum și întabularea titlurilor de proprietate rezultate din aplicarea legilor fondului funciar, sunt scutite de la plata taxei de timbru și de timbru judiciar.

ORAȘUL BORȘA -Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a depus la data de 19.02.2018 **Întâmpinare**, prin care:

- Invocă excepția netimbrării;
- solicită suspendarea prezentei cauze judecării prezentei cauze până la soluționarea dosarelor nr 1009/177/2017 și 2858/336/2017.

Solicită respingerea cererii ca nefondată deoarece la data de 16 ianuarie 2017 a fost emis de către Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Maramureș titlul de proprietate nr 7155/16.01.2017 în favoarea Asociației Composesorale Borșa, apreciind că astfel a fost îndeplinită obligația stabilită în titlul executoriu, s.civ. nr 217/2004 a Jud. Aleșd.

Însă, în măsura în care instanța apreciază că se impune obligarea de penalități pentru 30 zile, acestea trebuie stabilite în sarcina Comisiei Județene Maramureș, nicidecum a Comisiei Locale Borșa, care și-a îndeplinit obligațiile prin întocmirea proceselor verbale de punere în posesie nr 11590/07.09.2005 pentru suprafața de 3800 ha și nr 4121/07.03.2006 pentru suprafața de 13394,98 ha, ambele fiind semnate de reprezentantul Asociației Mihali Matei.

Solicită respingerea probei cu interogatoriul pârâtei, ca nefiind utilă soluționării cauzei.

În drept, invocă prev. art. 205, 906 CPC.

În probațiune, anexează acte doveditoare.

În temeiul art. 223, alin. 3 NCPC, solicită judecarea în lipsă.

Fără cheltuieli de judecată.

În ședința publică din data de 20.02.2018 a fost respinsă excepția netimbrării, raportat la disp. art. 42 Titlul VI din L.247/2005, potrivit cărora cererile sau acțiunile în justiție rezultate din aplicarea legilor fondului funciar sunt scutite de la plata taxei de timbru și de timbru judiciar; au fost respinse cererile de suspendare a cauzei și a fost unită cu fondul excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de debitoarea ORAȘUL BORȘA-Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.

S-a amânat pronunțarea pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise.

Reclamanta a depus „concluzii scrise”, prin care arată că suma finală este de 1.146.000 lei (pentru perioada 8 ianuarie 2015-26 februarie 2018), plus 1000 lei pentru fiecare zi întârziere, ulterior pronunțării încheierii definitive, până la îndeplinirea obligației din titlul executoriu.

La data de 23.02.2018 Orașul Borșa-Comisia Locală a depus o cerere prin care a solicitat repunerea pe rol a cauzei deoarece a solicitat strămutarea acesteia.

La data de 23.02.2018 Orașul Borșa-Comisia Locală a depus „concluzii scrise”, prin care solicită respingerea cererii reclamantei, pentru motivele arătate în întâmpinare.

Reclamanta a depus la data de 26.02.2018 „concluzii suplimentare”, solicitând respingerea cererii de repunere pe rol ca neîntemeiată și notele formulate de Orașul Borșa-Comisia Locală.

Apoi, în aceeași zi, reclamanta a formulat „concluzii finale”, în care arată că nerespectarea sentinței civile nr. 214 din 05.04.2004 a Judecătorei Aleșd, în perioada 2004 - 2018, reprezintă „o încălcare continuă a dreptului la un proces echitabil și a dreptului la respectul bunurilor (art. 6 CEDO și art. 1 al Protocolului nr. 1 la CEDO).”

Penalitățile solicitate în prezenta cauză reprezintă ultimul remediu juridic înainte de a se adresa din nou Curții Europene a Drepturilor Omului.

Mai menționează că plângerea formulată la CEDO a fost declarată admisibilă, fiind constituit dosarul nr. 38552/2004 introdus de Mihali Matei și Asociația Composesorului Borșa. La poziția 64 din tabelul anexă la decizia din 13.05.2014 pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza „Rotescu și alții contra României” este consemnat și dosarul nr. 38552/2004 introdus de Mihali Matei și Asociația Composesorului Borșa (respins în 2014 ca inadmisibil, raportat la „promisiunile” de finalizare a retrocedărilor din Legea nr. 165/2013).

Invocă hotărârile CEDO: Immobiliare Saffi împotriva Italiei, 28 iulie 1999, paragrafele 63 și 66; Burdov împotriva Rusiei, 7 mai 2002, paragraful 34; Hornsby împotriva Greciei, 19 martie 1997, paragraful 40; Ruianu împotriva României, 17 iunie 2003, paragraful 68; Ignaccolo-Zenide împotriva României, 11 ianuarie 2000, paragraful 108; Șandor contra României, 24 martie 2005, paragraful 24; Hornsby împotriva Greciei, 19 martie 1997, paragraful 41; Metaxas împotriva Greciei, 27 mai 2004, paragraful 19; Broniowski contra Poloniei, 22 iunie 2004, paragraful 174; Vidu și alții contra României, 21 februarie 2008, paragrafele 43-46; Vidu și alții contra României, 10 iunie 2014, paragraful 14; Luca contra României, 13 mai 2008, paragrafele 29-31; Hanganu contra României, 14 octombrie 2008, paragrafele 38-40; Bărăgan contra României, 1 octombrie 2002, paragraful 37; Abăluță contra României, 15 iunie 2006, paragrafele 55-59; Tacea contra României, 29 septembrie 2005, paragrafele 36-39; mutatis mutandis, Pantea contra României, 15 iunie 2006, paragrafele 33-36; Sabin Popescu contra României, 2 martie 2004, paragrafele 79-84; Dragne și alții contra României, 7 aprilie 2005, paragrafele 37-41.

Analizând cererea, prin prisma prevederilor legale în materie, instanța constată că:

Cu privire la cererea de repunere pe rol a cauzei formulată de debitoarea ORAȘUL BORȘA-Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor la data de 23.02.2018, instanța de executare o va respinge deoarece s-a formulat după dezbaterea pe fond a cauzei, la termenul din 20.02.2018.

În această cauză, instanța de executare este investită cu o cerere a creditoarei Asociația Composesorală Borșa împotriva debitoarei ORAȘUL BORȘA-Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, pentru stabilirea sumei definitive cu titlu de penalități, în sarcina debitoarei, conform Încheierii civile nr. 1625/7 septembrie 2016 pronunțată de Judecătoria Năsăud în dosarul nr 655/336/2015, în baza titlului executoriu reprezentat de sentința civilă nr 217/05.04.2004 pronunțată de Judecătoria Aleșd în dos nr. 769/2003, rămasă definitivă prin dec. Civ. nr 599/20.12.2004 pronunțată de Tribunalul Bihor și prin decizia civilă nr 603/R/01.06.2005 a Curții de Apel Oradea.

Creditoarea apreciază că suma finală este de 1.146.000 lei (pentru perioada 8 ianuarie 2015-26 februarie 2018), plus 1000 lei pentru fiecare zi întârziere, ulterior pronunțării încheierii definitive, până la îndeplinirea obligației din titlul executoriu.

Debitoarea ORAȘUL BORȘA -Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, prin **Întâmpinare**, solicită respingerea cererii ca nefondată deoarece la data de 16 ianuarie 2017 a fost emis de către Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Maramureș titlul de proprietate nr 7155/16.01.2017 în favoarea Asociației Composesorale Borșa, apreciind că astfel a fost îndeplinită obligația stabilită în titlul executoriu, s.civ. nr 217/2004 a Jud. Aleșd.

Însă, în măsura în care instanța apreciază că se impune obligarea de penalități pentru 30 zile, acestea trebuie stabilite în sarcina Comisiei Județene Maramureș, nicidecum a Comisiei Locale Borșa, care și-a îndeplinit obligațiile prin întocmirea proceselor verbale de punere în posesie nr 11590/07.09.2005 pentru suprafața de 3800 ha și nr 4121/07.03.2006 pentru suprafața de 13394,98 ha, ambele fiind semnate de reprezentantul Asociației Mihali Matei, solicitare pe care instanța a apreciat-o ca pe o excepție a lipsei calității procesuale pasive a acesteia și pe care, după ce a pus-o în discuția părților, a unit-o cu fondul.

Conform 248 NCPC, instanța se va pronunța cu prioritate cu privire la **excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de debitoarea ORAȘUL BORȘA-Comisia Locală** pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, aceasta motivând excepția prin aceea că nu ea, ci Comisia Județeană Maramureș ar trebui obligată la plata penalităților, apreciind că ea și-a îndeplinit obligațiile stabilite în titlul executoriu s.civ. nr 217/2004 a Jud. Aleșd.

Raportat la procedura specială cu care este investită, în baza art. 903-906 NCPC referitoare la executarea silită a obligațiilor de a face intuitu personae, în cadrul căreia instanța de executare poate doar să constate dacă debitoarea a îndeplinit, sau nu, în termenul legal de 3 luni de la comunicarea încheierii de aplicare a penalităților stabilite prin Încheierea civilă nr. 1625/7 septembrie 2016 pronunțată de Judecătoria Năsăud în dosarul nr 655/336/2015, obligațiile stabilite în titlul executoriu, instanța respinge excepția invocată ca nefondată, raportat la faptul că obligațiile debitoarei au fost stabilite cu putere de lucru judecat atât în titlul executoriu reprezentat de s.civ. nr 217/2004 a Jud. Aleșd, cât și în Încheierea civilă nr. 1625/2016 pronunțată de Judecătoria Năsăud.

Din procesul-verbal de executare încheiat de executorul judecătoresc Aniței Dorel la data de 19.01.2015 în dos nr 197/2014 (f. 48 dos Jud Vișeu de Sus), din care rezultă că acesta s-a deplasat la Sediul Primăriei Borșa, se reține că din discuțiile purtate cu primarul Timiș Ion Sorin, acesta a comunicat că la prima ședință a Comisiei locale de fond funciar se va lua în discuție reconstituirea dreptului de proprietate cu privire la suprafața de 17.000 ha în favoarea creditoarei.

Apoi, în 27 ianuarie 2015, executorul s-a deplasat din nou la Sediul Primăriei Borșa, unde i s-a comunicat că a avut loc ședința Comisiei locale de fond funciar la data de 23.01.2015, s-a pus în discuție reconstituirea dreptului de proprietate cu privire la suprafața de 17.000 ha în favoarea creditoarei, însă nu s-a hotărât nimic (f. 50 dos Jud Vișeu de Sus).

Din procesul-verbal de executare încheiat de executorul judecătoresc Aniței Dorel la data de 03.08.2017 (f. 55 dos Jud Vișeu de Sus) rezultă că acesta s-a deplasat din nou la Primăria Borșa, unde a discutat din nou cu Primarul Timiș Ion Sorin, care a declarat că va face „toate demersurile pentru a încheia această situație conflictuală”, raportat la faptul că a recunoscut suprapunerile de terenuri din titlul de proprietate emis de Comisia Județeană Maramureș nr 7155/16.01.2017 în favoarea Asociației Composesorale Borșa, cu terenurile din alte titluri de proprietate, în proporție de 100%.

Potrivit dispozițiilor art 27 alin. (1) Legii nr. 18/1991 republicată, coroborate cu art. 5 lit. (c) și (i) din HG nr. 890/2005, stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, amplasamentul și punerea în posesie, sunt atributele exclusive ale comisiilor locale de fond funciar.

Curtea Europeană Drepturilor Omului a condamnat în mai multe cauze România pentru încălcarea dreptului de proprietate al cetățenilor săi garantat prin Art. 1 protocolul Adițional nr. 1, pentru nemotivarea imposibilității acordării terenurilor convenite, ori nemotivarea schimbării

modalitatii de executare pe parcursul desfasurării proceduri reconstituirii, pentru lipsa de initiativa a autoritatilor pentru rezolvarea situatiilor părților, dar nu oferă solutii partilor (Dalban, Sabin Popescu, Burlacu), dar și pentru tergiversarea punerii efective în posesie deoarece dreptul de proprietate, dacă este golit de unul din attributele sale principale, posesia, este un drept iluzoriu.

În cazul de față, instanța constată că nici până în prezent Comisia Locală Borșa pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor nu și-a îndeplinit obligația legală de punere efectivă în posesie cu privire la suprafața de 17.000 ha, motiv pentru care, în baza art906, alin 4 NCPC, printr-o încheiere executorie, va admite în parte cererea creditoarei Asociația Composesorală Borșa, în contradictoriu cu Comisia Locală Borșa pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, pe care o obligă la plata sumei definitive de **527.000 lei**, calculată la suma de 1000 lei/zi de întârziere, începând cu ziua următoare comunicării Încheierii civile executorii nr. 1625/7 septembrie 2016 pronunțată de Judecătoria Năsăud în dosarul nr. 655/336/2015, către debitoare, adică din 17 septembrie 2016, până la data pronunțării prezentei, 26.02.2018 (527 zile de întârziere).

Comunicarea încheierii a fost înregistrată la Orașul Borșa sub nr 22460 la data de 16.09.2016, astfel cum rezultă din Întâmpinare.

Având în vedere că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată, nu se acordă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Respinge cererea de repunere pe rol a cauzei formulată de debitoarea ORAȘUL BORȘA-Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, reprezentat prin primar Timiș Ion Sorin, cod fiscal ROI4353525, cu sediul în Borșa, strada Floare de Colț, nr.1/A, județul Maramureș.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de debitoarea ORAȘUL BORȘA-Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.

Admite în parte cererea formulată de creditoarea Asociația Composesorală Borșa, cu sediul în Borșa, strada Libertății, nr.150, județul Maramureș, reprezentată legal de președinte MIHALI MATEI, domiciliat în str. Vasile Alexandri, nr. 24C, oraș Borșa, județul Maramureș, CNP 1511028244220 și convențional de av. Bogdan Ioan TUDOR TODORAN, membru al Baroului București, cu sediul profesional în str. Av. Jean Texier, nr. 25, et. 2, ap. 4, sector 1, București, în contradictoriu cu debitoarea ORAȘUL BORȘA-Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, în dosarul execuțional nr. 197/2014 al BEJ Aniței Dorel.

În baza art. 906, alin. 4 NCPC, stabilește suma definitivă pe care o datorează debitoarea ORAȘUL BORȘA -Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor creditoarei Asociația Composesorală Borșa, în baza Încheierii civile executorii nr. 1625 pronunțată la data de **7 septembrie 2016 de Judecătoria Năsăud**, în dosarul nr. 655/336/2015, la suma de **527.000 lei**, calculată la suma de 1000 lei/zi de întârziere, începând cu ziua următoare comunicării Încheierii nr. 1625/7 septembrie 2016 către debitoare, adică din 17 septembrie 2016, până la data pronunțării prezentei, 26.02.2018 (527 zile de întârziere).

Executorie.

Definitivă.

Ia act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Pronunțată, azi 26.02.2018, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

P r e ș e d i n t e,

Veronica – Elisabeta Gavriș - Todinca

G r e f i e r,

ANDREA LENGYEL